

Протокол заседания Координационного совета по оценке качества образования
при Министерстве образования и науки Челябинской области
№ 4 от 24 июня 2022 года

**О результатах апробации мониторинга эффективности системы
организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году**

1. Решение Координационного совета по оценке качества образования при Министерстве образования и науки Челябинской области от 24.06.2022 г. №4_5
2. Статистико-аналитический отчет по результатам апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году

1. Решение Координационного совета по оценке качества образования при Министерстве образования и науки Челябинской области от 24.06.2022 г. №4_5

1. Утвердить «Статистико-аналитический отчет по результатам апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году».

2. Отделу воспитания, дополнительного образования и социализации Министерства образования и науки Челябинской области (Моисеева С.А.) обеспечить:

информирование руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, о результатах апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году в срок до 01 июля 2022 года;

выявление и распространение в рамках мероприятий Южно-Уральского педагогического собрания в августе – сентябре 2022 года успешных практик системы организации воспитания обучающихся (по результатам апробации мониторинга) в образовательных организациях по направлению 1 «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и в образовательных организациях по направлению 2 «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся».

3.Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в срок до 15 августа 2022 года:

провести анализ результатов апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в подведомственных образовательных организациях;

принять организационно-управленческие решения по выявлению и распространению успешных практик системы организации воспитания обучающихся в подведомственных образовательных организациях;

принять управленческие решения по преодолению выявленных в ходе апробации мониторинга проблем и выработать адресные рекомендации руководителям подведомственных образовательных организаций, показавших в ходе апробации мониторинга низкий уровень эффективности.

4. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (Барабас А.А.) – региональному координатору проведения мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области обеспечить:

определение плановых показателей мониторинга эффективности организации воспитания обучающихся Челябинской области по критериям и параметрам на период с 2022 по 2025 год, принимая данные, полученные в ходе апробации за стартовые;

разработку Положения об информационной системе «Оценка организации воспитания» в срок до 01 июля 2022 года;

ввод в промышленную эксплуатацию информационной системы «Оценка организации воспитания» с 01 сентября 2022 года.

2. Статистико-аналитический отчет по результатам апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 08.06.2022 г. № 01/1239 с 10 по 21 июня 2022 года была организована и проведена апробация мониторинга эффективности системы организации воспитания Челябинской области (далее – апробация мониторинга). ГБУ ДПО РЦОКИО было обеспечено функционирование информационной системы «Оценка организации воспитания» в период заполнения мониторинговых карт участниками апробации; обеспечено организационное, технологическое и методическое сопровождение апробации.

Методика оценки эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области, положенная в основу мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области разработана с опорой на нормативные документы, определяющие приоритеты в области воспитания обучающихся, федерального и регионального уровня.

В качестве методологической основы оценки эффективности системы организации воспитания обучающихся выступают положения, разработанные и представленные Федеральным институтом оценки качества образования в

Методических рекомендациях по развитию механизмов управления качеством образования.

Целью мониторинга является получение данных о состоянии системы организации воспитания обучающихся Челябинской области и принятие управленческих решений, направленных на обеспечение целостности и эффективности функционирования системы.

1. Общие сведения об апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году.

Количество участников апробации – 2144, в том числе, представляющие:

- дошкольные образовательные организации – 1149 из 1155 функционирующих, что составляет 99,5 % от их общего количества;
- общеобразовательные организации – 786 из 796 (98,7 %);
- образовательные организации дополнительного образования – 124 из 129 (96,1 %);
- профессиональные образовательные организации – 42 из 44 (95,5 %);
- органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования – 43 из 43 (100 %).

Все представленные в рамках апробации выборки подгрупп участников (дошкольные образовательные организации, общеобразовательные организации, образовательные организации дополнительного образования, профессиональные образовательные организации, органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования) являются репрезентативными. Общая выборка составляет 98,9 % от генеральной совокупности, что также позволяет отнести ее к репрезентативной выборке. Соответственно, полученные в рамках апробации результаты являются надежными, а сформулированные выводы могут быть распространены на всю систему воспитания Челябинской области. Общая выборка составляет 98,9 % от генеральной совокупности, что также позволяет отнести ее к репрезентативной выборке.

Соотношение подгрупп участников апробации в представленной группе (2144 участников) представлено на рис. 1.

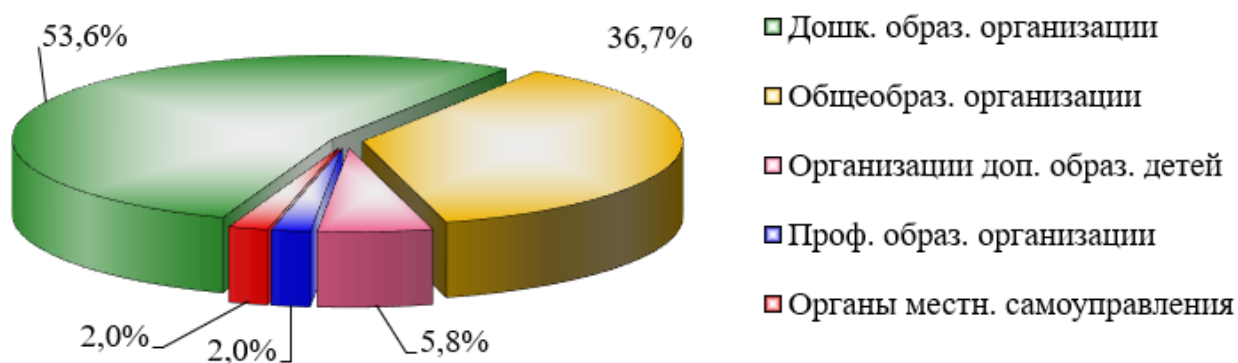


Рис. 1. Соотношение участников апробации в общей выборке (в процентах)

Мониторинг эффективности системы организации воспитания обучающихся осуществлялся по двум направлениям: «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся».

Для первого направления «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» применялись пять объектов мониторинга:

– 1.1. Результативность управления развитием социальных институтов воспитания;

– 1.2. Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций;

– 1.3. Результативность управления развитием добровольчества (волонтерства) и общественных объединений;

– 1.4. Результативность организации работы педагогических работников, осуществляющих воспитательную деятельность;

– 1.5. Результативность управлением подготовки кадров по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся.





Для второго направления «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» применялись три объекта мониторинга:

– 2.1. Результативность организации работы по выявлению групп социального риска среди обучающихся;

– 2.2. Результативность организации работы по учету обучающихся с деструктивными проявлениями;

– 2.3. Результативность организации профилактики деструктивного поведения обучающихся.

Для оценки организации воспитания по обоим направлениям и каждому объекту применялись четыре уровня интенсивности:

- | | |
|-------------------------|---|
| – высокий уровень |  |
| – уровень выше среднего |  |
| – средний уровень |  |
| – низкий уровень |  |

В принятой концепции используется дифференцированная система определения уровня эффективности организации воспитания обучающихся в зависимости от целевых групп респондентов (таблица 1).

Таблица 1

Уровни организации воспитания обучающихся

Уровни	Целевые подгруппы участников мониторинга				
	ДОО	ОО	ООДО	ООПО	МОУО
Высокий	40-44	53-59	43-47	46-51	52-58
Выше среднего	27-39	36-52	28-42	31-45	35-51
Средний	14-26	18-35	14-27	16-30	18-34
Низкий	0-13	0-17	0-13	0-15	0-17

Здесь: ДОО – дошкольные образовательные организации, ОО – общеобразовательные организации, ООДО – образовательные организации дополнительного образования детей, ООПО – профессиональные образовательные организации, МОУО – органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования.

2. Структура представления статистической информации:

2.1. Итоговые значения эффективности организации воспитания (по подгруппам респондентов).

2.2. Средние данные об эффективности организации воспитания по направлениям мониторинга: «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся».

2.3. Данные (средние значения) об эффективности организации воспитания по объектам мониторинга.

2.4. Итоговые средние данные об эффективности организации воспитания обучающихся по целевым группам.

2.1. Итоговые значения эффективности организации воспитания (по подгруппам респондентов – участников мониторинга)

Обобщенное представление об эффективности организации воспитания по результатам мониторинга можно получить, обратившись в таблице 2, где соответствующие итоговые значения по подгруппам респондентов: дошкольные образовательные организации, общеобразовательные организации, образовательные организации дополнительного образования, профессиональные образовательные организации, органы местного самоуправления.

Таблица 2

Итоговые значения эффективности организации воспитания (по подгруппам респондентов)

№	Подгруппы респондентов	Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания				Всего
		Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий	
1.	Дошкольные образовательные организации	537 (46,73 %)	560 (48,74%)	51 (4,44 %)	1 (0,09 %)	1149

2.	Общеобразовательные организации	554 (70,48 %)	230 (29,26 %)	2 (0,26 %)	0	786
3.	Образовательные организации дополнительного образования	27 (21,77 %)	78 (62,9 %)	18 (14,52 %)	1 (0,81 %)	124
4.	Профессиональные образовательные организации	35 (83,33 %)	7 (16,67 %)	0	0	42
5.	Органы местного самоуправления	31 (72,09 %)	12 (27,91 %)	0	0	43
6.	Итого	1184 (55,23 %)	887 (41,37 %)	71 (3,31 %)	2 (0,09 %)	2144

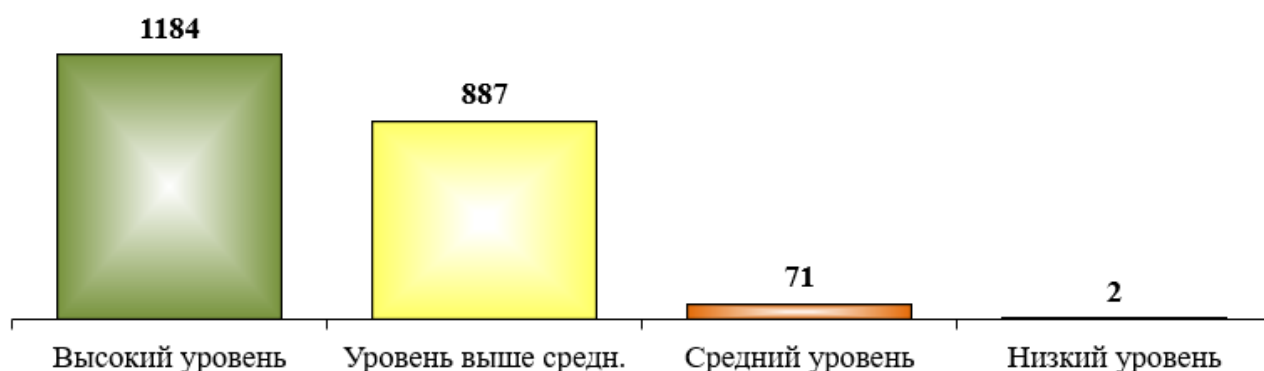


Рис. 2. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания (в целом по двум направлениям)

Абсолютное большинство респондентов из числа участников мониторинга по всем целевым подгруппам демонстрируют либо высокий уровень (55,3 %), либо уровень выше среднего (41,4 %) эффективности организации воспитания обучающихся. Низкий уровень эффективности установлен только у двух участников мониторинга: дошкольной образовательной организации (Чесменский муниципальный район) и образовательной организации дополнительного образования детей (Кизильский муниципальный район).

На следующих ниже графиках представлены распределения респондентов по уровням эффективности организации воспитания по целевым подгруппам: дошкольные образовательные организации (рис. 3), общеобразовательные организации (рис. 4), образовательные организации дополнительного образования (рис. 5), профессиональные образовательные организации (рис. 6), органы местного самоуправления (рис. 7).

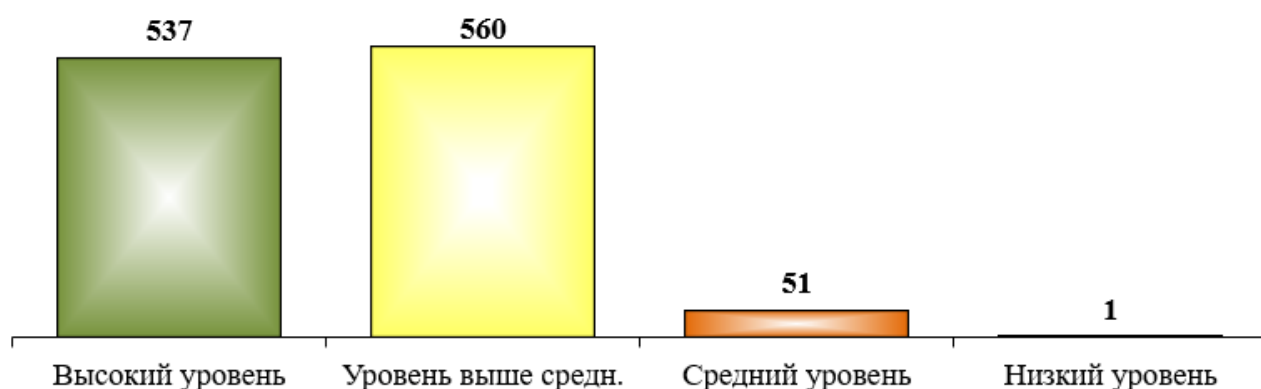


Рис. 3. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в дошкольных образовательных организациях

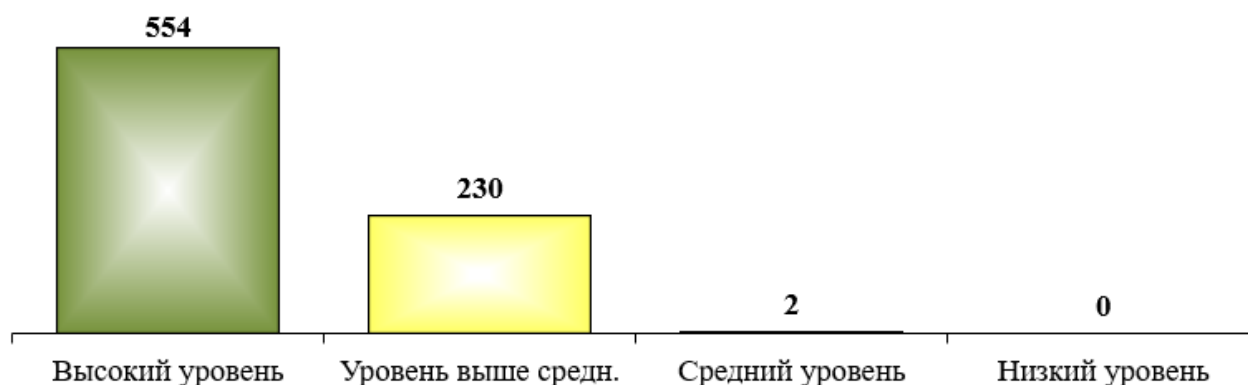


Рис. 4. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в общеобразовательных организациях

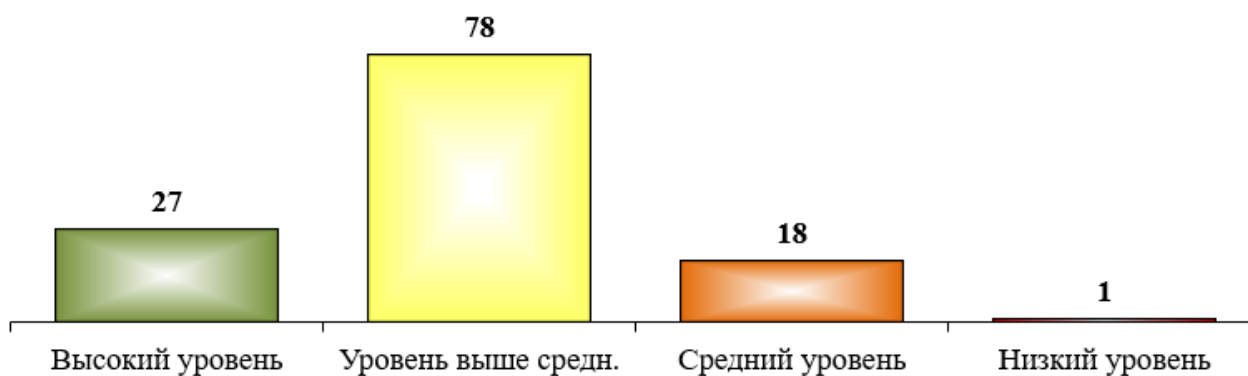


Рис. 5. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в организациях дополнительного образования детей

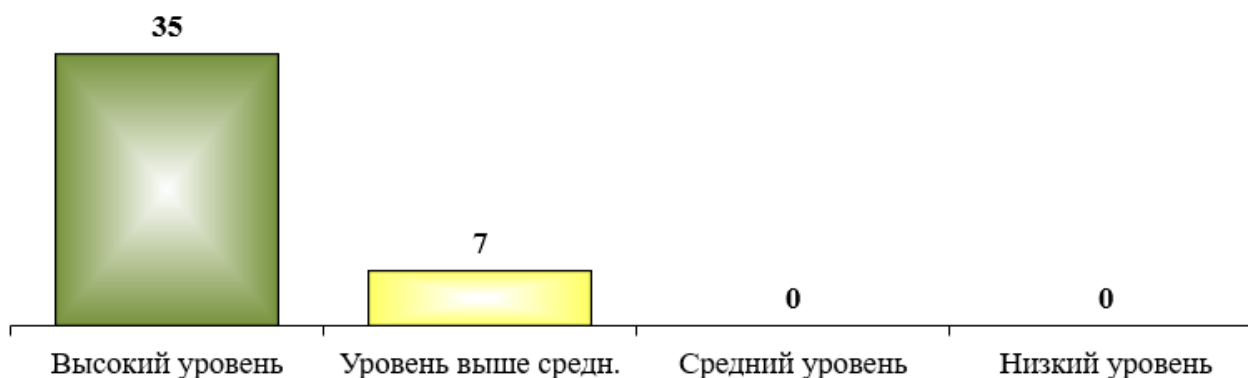


Рис. 6. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в профессиональных образовательных организациях

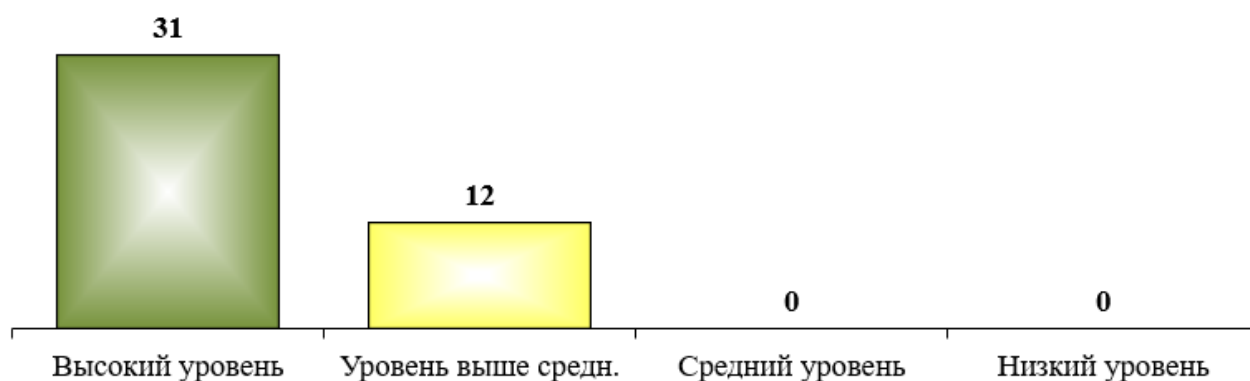


Рис. 7. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в муниципальных образованиях

Анализ итоговых значений мониторинга эффективности организации воспитания показывает, что абсолютное большинство участников исследования демонстрирует высокий или выше среднего уровень эффективности. Только два участника мониторинга оценили эффективность организации воспитания на низком уровне (Чесменский муниципальный район, Кизильский муниципальный район), что составляет 0,09 % от общего количество респондентов. Еще 71 участник исследования показал средний уровень эффективности, что составляет 3,31 % от общего количества респондентов:

- 51 дошкольная образовательная организация (Магнитогорский городской округ – 7 организаций, Миасский городской округ – 2, Челябинский городской округ – 3, Верхнеуральский муниципальный район – 5, Еткульский муниципальный район – 1, Каслинский муниципальный район – 3, Кизильский муниципальный район – 3, Красноармейский муниципальный район – 2, Нязепетровский муниципальный район – 1, Октябрьский муниципальный район – 5, Саткинский муниципальный район – 9, Сосновский муниципальный район – 3, Увельский муниципальный район – 1, Уйский муниципальный район – 1, Чебаркульский муниципальный район – 1, Чесменский муниципальный район – 1);

- 2 общеобразовательные организации (Аргаяшский муниципальный район – 1 организация, Уйский муниципальный район – 1);

- 18 организаций дополнительного образования детей (Копейский городской округ – 3 организации, Кыштымский городской округ -1, Троицкий городской округ – 2, Южноуральский городской округ -2, Ашинский муниципальный район – 1, Каслинский муниципальный район – 2, Катав-Ивановский муниципальный район – 1, Кунашакский муниципальный район – 1, Нагайбакский муниципальный район -1, Саткинский муниципальный район – 2, Сосновский муниципальный район – 2).

2.2. Средние данные об эффективности организации воспитания по направлениям мониторинга: «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся»

В таблице 3 представлены данные распределения участников мониторинга по уровням эффективности организации воспитания по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся».

Таблица 3

Итоговые значения эффективности организации воспитания
(направление «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся»)

№	Подгруппы респондентов	Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания				Всего
		Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий	
1.	Дошкольные образовательные организации	609 (53 %)	515 (44,82%)	23 (2 %)	2 (0,18 %)	1149
2.	Общеобразовательные организации	445 (56,61 %)	329 (41,86 %)	12 (1,53 %)	0	786
3.	Образовательные организации дополнительного образования	38 (30,64 %)	69 (55,64%)	15 (12,09 %)	2 (1,63 %)	124
4.	Профессиональные образовательные организации	35 (83,33 %)	7 (16,67 %)	0	0	42
5.	Органы местного самоуправления	28 (65,12 %)	15 (34,88 %)	0	0	43
6.	Итого	1155 (53,87 %)	935 (43,61 %)	50 (2,33 %)	4 (0,19 %)	2144

Абсолютное большинство респондентов из числа участников мониторинга по всем целевым подгруппам демонстрируют либо высокий уровень (53,87 %), либо уровень выше среднего (43,61 %) эффективности организации воспитания обучающихся по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся». Низкий уровень эффективности установлен только у четырех участников мониторинга:

- две дошкольные образовательные организации (Саткинский муниципальный район, Чесменский муниципальный район);
- две образовательной организации дополнительного образования детей (Кизильский муниципальный район, Нагайбакский муниципальный район).

На следующих ниже графиках представлены распределения респондентов по уровням эффективности организации воспитания по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» по целевым подгруппам: дошкольные образовательные организации (рис. 8), общеобразовательные организации (рис. 9), образовательные организации

дополнительного образования (рис. 10), профессиональные образовательные организации (рис. 11), органы местного самоуправления (рис. 12).

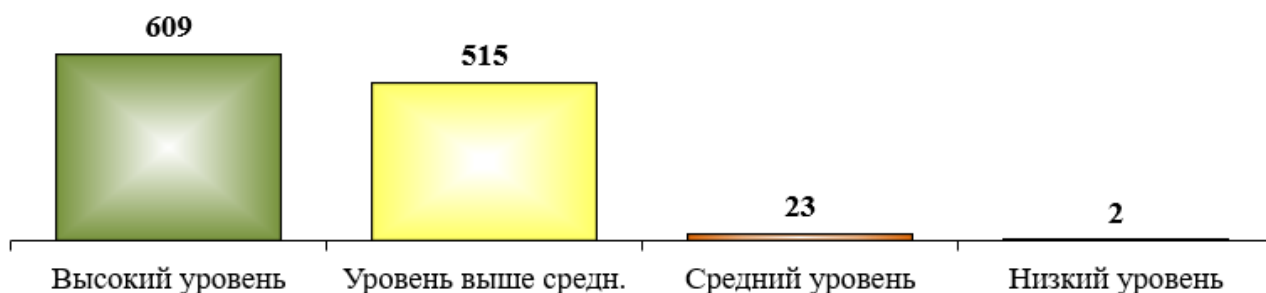


Рис. 8. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в дошкольных образовательных организациях по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся»

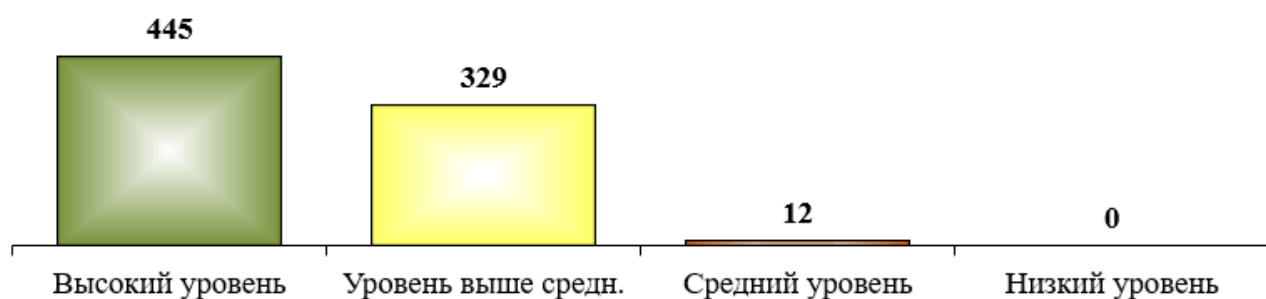


Рис. 9. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в общеобразовательных организациях по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся»

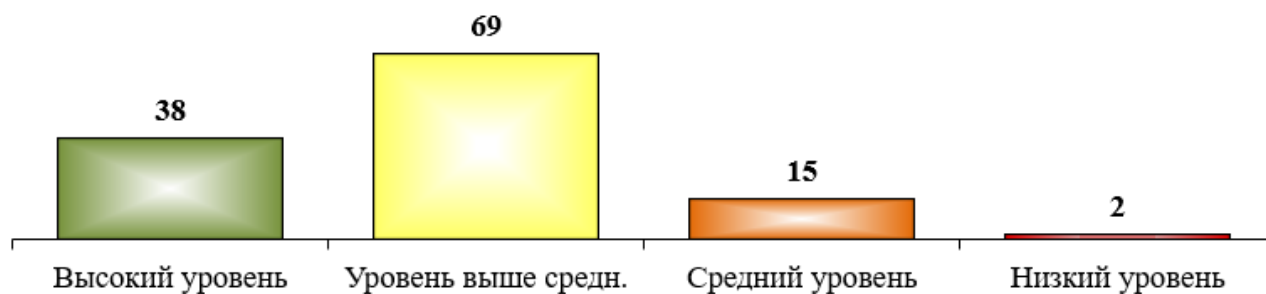


Рис. 9. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в организациях дополнительного образования детей по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся»

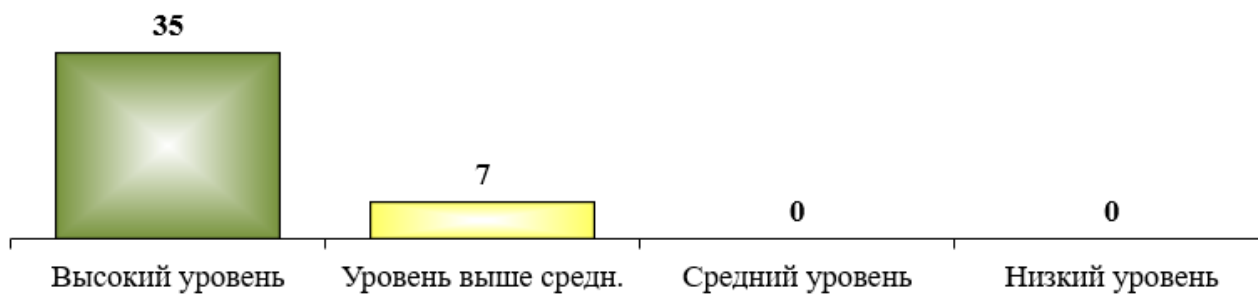


Рис. 9. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в профессиональных образовательных организациях по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся»

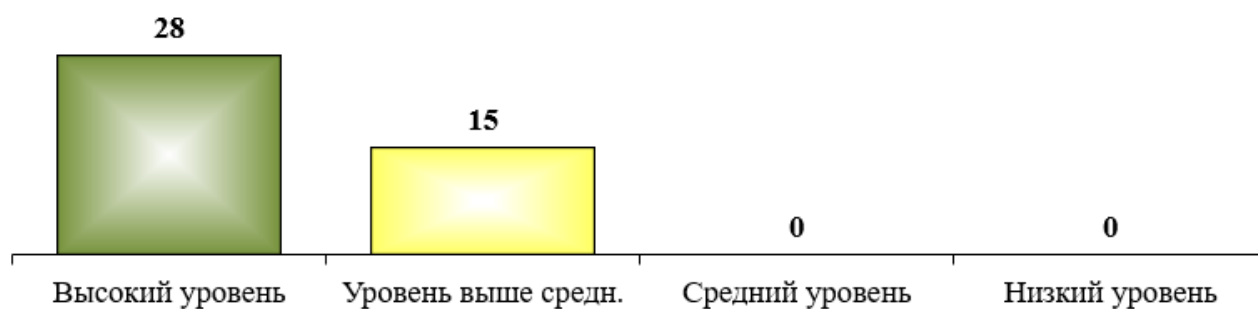


Рис. 9. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в муниципальных образованиях по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся»

Итак, абсолютное большинство респондентов из числа участников мониторинга по всем целевым подгруппам демонстрируют высокий и выше среднего уровень эффективности организации воспитания обучающихся по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся». Низкий уровень эффективности установлен только у четырех участников мониторинга: две дошкольные образовательные организации (Саткинский муниципальный район, Чесменский муниципальный район); две образовательной организации дополнительного образования детей (Кизильский муниципальный район, Нагайбакский муниципальный район). Это составляет 0,19 % от общего количества респондентов.

Еще 50 участников исследования показывают средний уровень эффективности организации воспитания, что составляет 2,33 % от общего количества респондентов:

- 23 дошкольные образовательные организации (Верхнеуфалейский городской округ – 1 организация, Магнитогорский городской округ – 5, Миасский городской округ – 1, Челябинский городской округ – 3, Аргаяшский муниципальный район – 1, Брединский муниципальный район – 1, Верхнеуральский муниципальный район – 1, Коркинский муниципальный район – 1, Красноармейский муниципальный район – 1, Октябрьский муниципальный район – 1, Саткинский муниципальный район – 7);

- 12 общеобразовательных организаций (Миасский городской округ – 2 организации, Троицкий городской округ – 1, Челябинский городской округ – 2,

Агаповский муниципальный район – 1, Аргаяшский муниципальный район – 2, Красноармейский муниципальный район – 1, Саткинский муниципальный район – 2, Увельский муниципальный район – 1);

– 15 организаций дополнительного образования детей (Копейский городской округ – 2 организации, Кыштымский городской округ – 1, Троицкий городской округ – 1, Южноуральский городской округ – 2, Агаповский муниципальный район – 1, Ашинский муниципальный район – 1, Каслинский муниципальный район – 1, Катав-Ивановский муниципальный район – 1, Саткинский муниципальный район – 2, Сосновский муниципальный район – 2, Уйский муниципальный район – 1).

В таблице 4 представлены данные распределения участников мониторинга по уровням эффективности организации воспитания по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся».

Таблица 4

**Итоговые значения эффективности организации воспитания
(направление «Организация работы по профилактике
деструктивного поведения обучающихся»)**

№	Подгруппы респондентов	Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания				Всего
		Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий	
1.	Дошкольные образовательные организации	559 (48,65 %)	426 (37,08%)	154 (13,4 %)	10 (0,87 %)	1149
2.	Общеобразовательные организации	678 (86,26 %)	105 (13,36 %)	3 (0,38 %)	0	786
3.	Образовательные организации дополнительного образования	23 (18,55 %)	61 (49,19 %)	34 (27,42 %)	6 (4,84 %)	124
4.	Профессиональные образовательные организации	32 (76,19 %)	10 (23,81 %)	0	0	42
5.	Органы местного самоуправления	30 (71,43 %)	12 (28,57 %)	0	0	43
6.	Итого	1322 (61,66 %)	614 (28,64 %)	191 (8,91 %)	17 (0,79 %)	2144

Абсолютное большинство респондентов из числа участников мониторинга по всем целевым подгруппам демонстрируют либо высокий уровень (61,66 %), либо уровень выше среднего (28,64 %) эффективности организации воспитания обучающихся по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся». Низкий уровень эффективности установлен у 17 участников мониторинга:

– 10 дошкольных образовательных организаций (Миасский городской округ, Челябинский городской округ, Каслинский муниципальный район, Красноармейский муниципальный район, Сосновский муниципальный район,

Увельский муниципальный район, Уйский муниципальный район, Чесменский муниципальный район);

– 6 образовательных организаций дополнительного образования детей (Кыштымский городской округ, Аргаяшский муниципальный район, Кизильский муниципальный район, Саткинский муниципальный район, Сосновский муниципальный район);

– 1 муниципальном образовании (Аргаяшский муниципальный район).

На следующих ниже графиках представлены распределения респондентов по уровням эффективности организации воспитания по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» по целевым подгруппам: дошкольные образовательные организации (рис. 13), общеобразовательные организации (рис. 14), образовательные организации дополнительного образования (рис. 15), профессиональные образовательные организации (рис. 16), органы местного самоуправления (рис. 17).

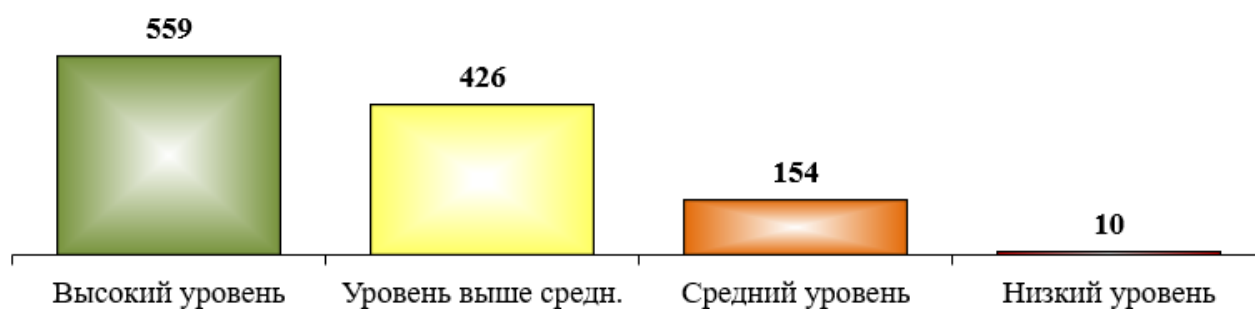


Рис. 13. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в дошкольных образовательных организациях по направлению «Организация работы по профилактике деструкт. поведения обучающихся»

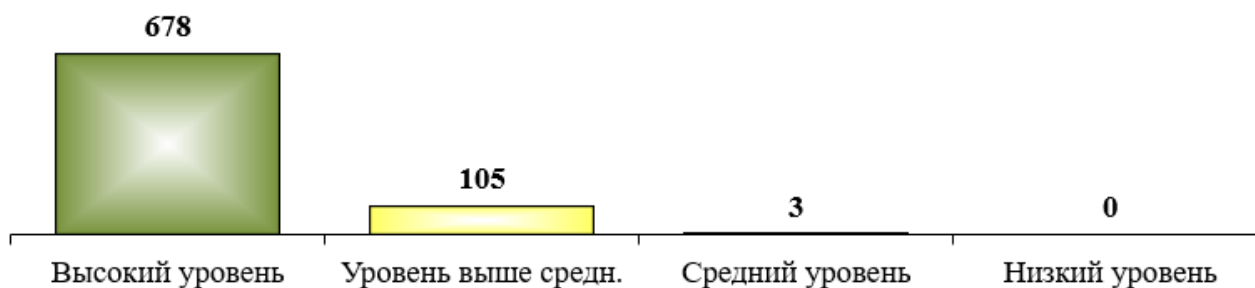


Рис. 14. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в общеобразовательных организациях по направлению «Организация работы по профилактике деструкт. поведения обучающихся»

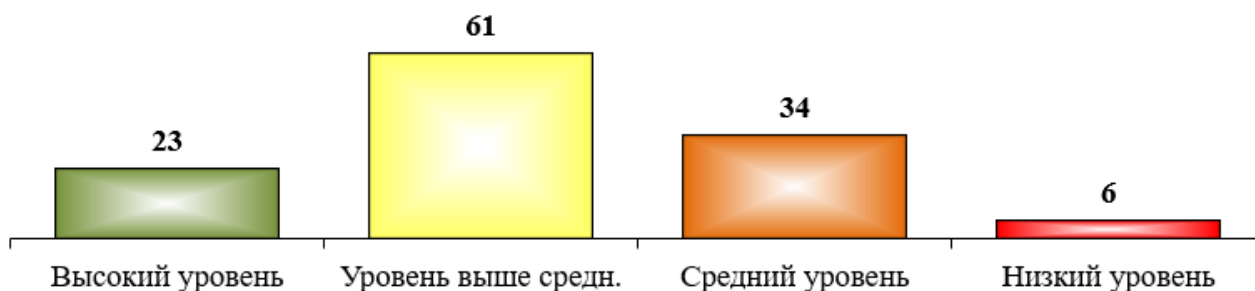


Рис. 15. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в организациях дополнительного образования детей по направлению «Организация работы по профилактике деструкт. поведения обучающихся»



Рис. 16. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в профессиональных образовательных организациях по направлению «Организация работы по профилактике деструкт. поведения обучающихся»

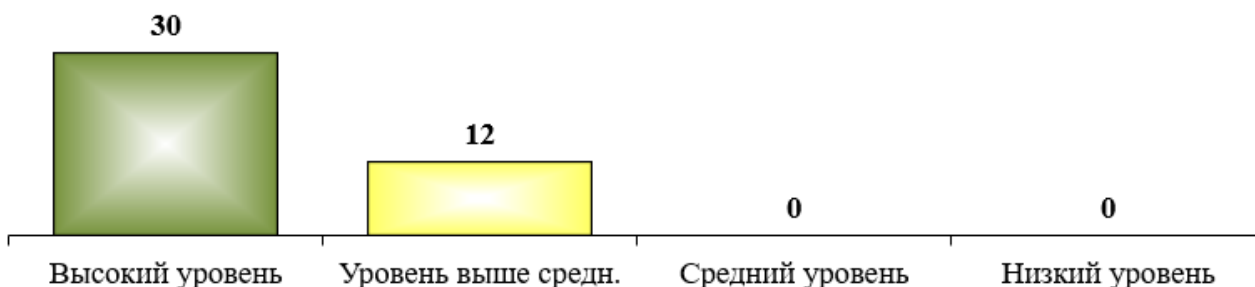


Рис. 17. Распределение респондентов по уровням эффективности организации воспитания в муниципальных образованиях по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся»

Итак, абсолютное большинство респондентов из числа участников мониторинга по всем целевым подгруппам демонстрируют высокий и выше среднего уровень эффективности организации воспитания обучающихся по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся». Низкий уровень эффективности установлен у 17 участников мониторинга: 10 дошкольных образовательных организаций (Миасский городской округ, Челябинский городской округ, Каслинский муниципальный район, Красноармейский муниципальный район, Сосновский муниципальный район, Увельский муниципальный район, Уйский муниципальный район, Чесменский муниципальный район); 6 образовательных организаций дополнительного образования детей (Кыштымский городской округ,

Аргаяшский муниципальный район, Кизильский муниципальный район, Саткинский муниципальный район, Сосновский муниципальный район); 1 муниципальном образовании (Аргаяшский муниципальный район). Это составляет 0,79 % от общего количества респондентов.

Еще 191 участник исследования показал средний уровень эффективности организации воспитания, что составляет 8,91 % от общего количества респондентов: 154 дошкольные образовательные организации; 3 общеобразовательные организации; 34 образовательные организации дополнительного образования детей. При этом больше всего организаций, показавших средний уровень эффективности организации воспитания, отмечается в Магнитогорском городской округе (17 организаций), Миасском городском округе (10), Челябинской городской округе (10), Брединском муниципальном районе (7), Верхнеуральском муниципальном районе (14), Октябрьском муниципальном районе (14), Саткинском муниципальном районе (9), Увельском муниципальном районе (9).

2.3. Данные (средние значения) об эффективности организации воспитания по объектам мониторинга

В данном разделе приводят статистико-аналитические данные по результатам апробации мониторинга эффективности организации воспитания обучающихся по объектам мониторинга. В соответствии с принятой концепцией по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» применялись пять объектов мониторинга: «1.1. Результативность управления развитием социальных институтов воспитания», «1.2. Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций», «1.3. Результативность управления развитием добровольчества (волонтерства) и общественных объединений», «1.4. Результативность организации работы педагогических работников, осуществляющих воспитательную деятельность», «1.5. Результативность управлением подготовки кадров по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся».

В таблице 5 представлены значения участников мониторинга по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» по целевым группам респондентов.

Таблица 5

Средние значения участников мониторинга по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» по целевым группам респондентов

№	Подгруппы респондентов	Средние значения по объектам мониторинга					Общее средн.
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	
1.	Дошкольные образовательные организации	96,78	98,64	51,10	96,46	95,41	89,39
2.	Общеобразовательные организации	97,29	93,96	79,42	94,15	83,69	89,39
3.	Образовательные организации дополнительного образования	93,33	90,81	50,01	92,11	77,89	76,22
4.	Профессиональные образовательные организации	98,41	98,98	85,98	95,24	85,24	92,49
5.	Органы местного самоуправления	97,01	94,32	97,67	88,95	83,72	93,02

Анализ статистических данных показывает, что высокий уровень по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» показывают профессиональные образовательные организации (среднее значение 92,49) и муниципальные образования Челябинской области (93,02). Уровень выше среднего показывают остальные целевые подгруппы участников: дошкольные образовательные организации (89,39), общеобразовательные организации (89,39) и организации дополнительного образования детей (76,22). Отметим, что среднее значение по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» у организаций дополнительного образования детей самый низкий среди всех целевых групп участников мониторинга. На рисунке 18 представлен график, показывающий средние значения всех целевых подгрупп респондентов по рассматриваемому направлению мониторинга.

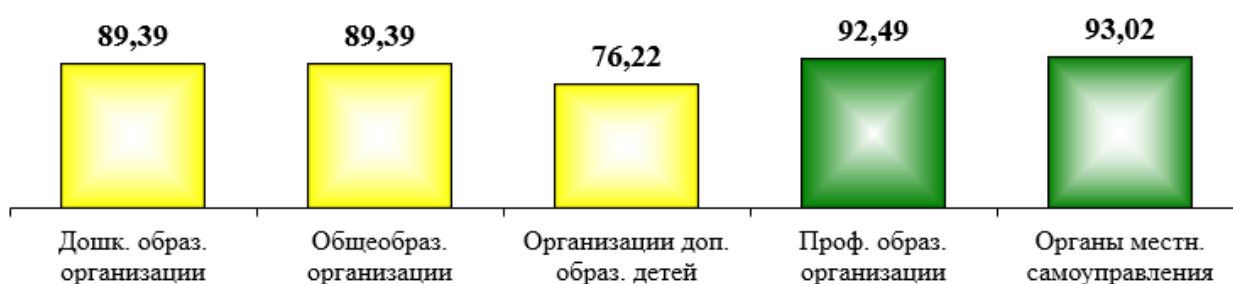


Рис. 18. Общие средние значения мониторинга по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» по целевым группам респондентов

На следующих рисунках (рис. 19-23) представлены графики, отражающие средние значения объектов мониторинга по направлению «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» для всех пяти целевых групп респондентов. В частности, среди дошкольных образовательных организаций на высоком уровне оценены такие объекты мониторинга, как «Результативность организации работы педагогических работников, осуществляющих воспитательную деятельность» и «Результативность управлением подготовки кадров по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся». На уровне выше среднего оценены «Результативность управления развитием социальных институтов воспитания» и «Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций». Объект «Результативность управления развитием добровольчества (волонтерства) и общественных объединений» среди дошкольных образовательных организаций оказался оцененным ниже всего (рис. 19).

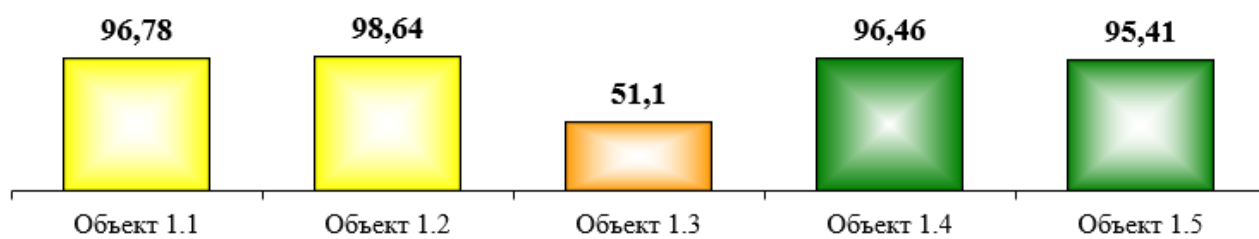


Рис. 19. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление) «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» среди дошкольных образовательных организаций Челябинской области

Среди общеобразовательных организаций на высоком уровне оценены такие объекты мониторинга, как «Результативность управления развитием социальных институтов воспитания», «Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций» и «Результативность организации работы педагогических работников, осуществляющих воспитательную деятельность». Остальные объекты были оценены на уровне выше среднего (рис. 20).

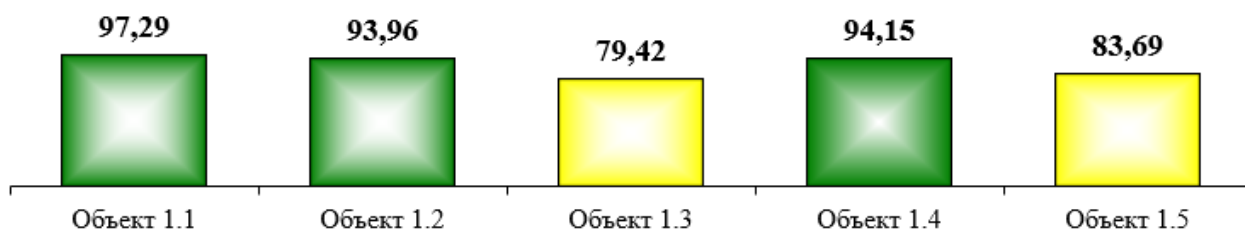


Рис. 20. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление) «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» среди общеобразовательных организаций Челябинской области

Среди организаций дополнительного образования детей на высоком уровне оценены такие объекты мониторинга, как «Результативность управления развитием социальных институтов воспитания», «Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций» и «Результативность организации работы педагогических работников, осуществляющих воспитательную деятельность». На уровне выше среднего оценен объект «Результативность управлением подготовки кадров по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся» и «Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций». Объект «Результативность управления развитием добровольчества (волонтерства) и общественных объединений» среди организаций дополнительного образования детей оказался оцененным ниже всего (рис. 21).

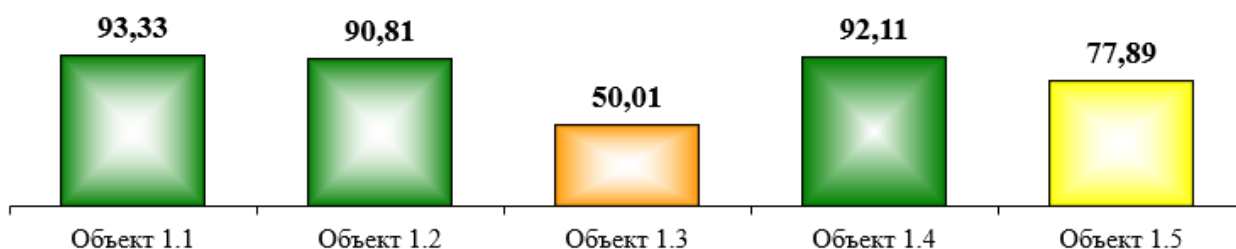


Рис. 21. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление) «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» среди организаций дополнительного образования детей Челябинской области

Среди профессиональных образовательных организаций на высоком уровне оценены такие объекты мониторинга, как «Результативность управления развитием социальных институтов воспитания», «Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций» и «Результативность организации работы педагогических работников, осуществляющих воспитательную деятельность». Остальные объекты были оценены на уровне выше среднего (рис. 22).

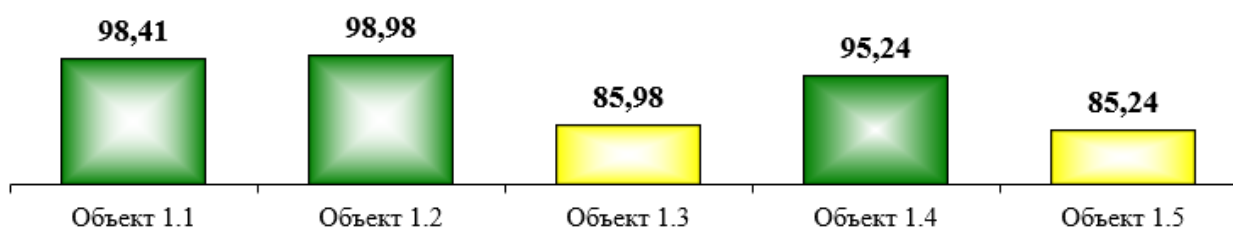


Рис. 22. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление) «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» среди профессиональных образовательных организаций Челябинской области

Среди муниципальных образования Челябинской области на высоком уровне оценены первые три объекта мониторинга: «Результативность управления развитием социальных институтов воспитания», «Результативность управления обновлением воспитательного процесса с учётом современных достижений науки и на основе отечественных традиций», «Результативность управления развитием добровольчества (волонтерства) и общественных объединений». Остальные объекты были оценены на уровне выше среднего (рис. 23).

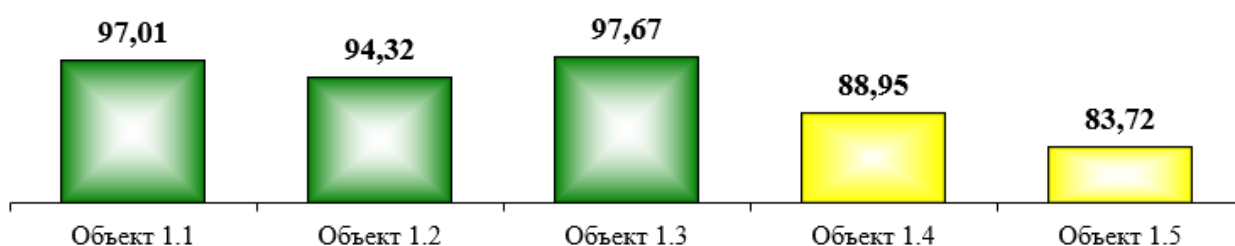


Рис. 23. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление) «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» среди муниципальных образования Челябинской области

В соответствии с принятой концепцией по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» применялись три объекта мониторинга: «Результативность организации работы по выявлению групп социального риска среди обучающихся». «2.2. Результативность организации работы по учету обучающихся с деструктивными проявлениями», «2.3. Результативность организации профилактики деструктивного поведения обучающихся».

В таблице 6 представлены значения участников мониторинга по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» по целевым группам респондентов.

Таблица 6
Средние значения участников мониторинга по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» по целевым группам респондентов

№	Подгруппы респондентов	Средние значения по объектам мониторинга			Общее средн.
		2.1	2.2	2.3	
1.	Дошкольные образовательные организации	87,61	79,27	77,13	80,07
2.	Общеобразовательные организации	95,74	98,64	92,18	94,46
3.	Образовательные организации дополнительного образования	65,92	56,15	69,85	66,30
4.	Профессиональные	97,62	100,00	91,78	94,74

	образовательные организации				
5.	Органы местного самоуправления	96,74	96,28	87,02	91,33

Анализ статистических данных показывает, что высокий уровень по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» показывают профессиональные образовательные организации (среднее значение 94,74), общеобразовательные организации (94,46) и муниципальные образования Челябинской области (91,33). Уровень выше среднего показывают остальные две целевые подгруппы участников: дошкольные образовательные организации (80,07) и организации дополнительного образования детей (66,30). Отметим, что среднее значение по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» у организаций дополнительного образования детей самый низкий среди всех целевых групп участников мониторинга. На рисунке 24 представлен график, показывающий средние значения всех целевых подгрупп респондентов по рассматриваемому направлению мониторинга.

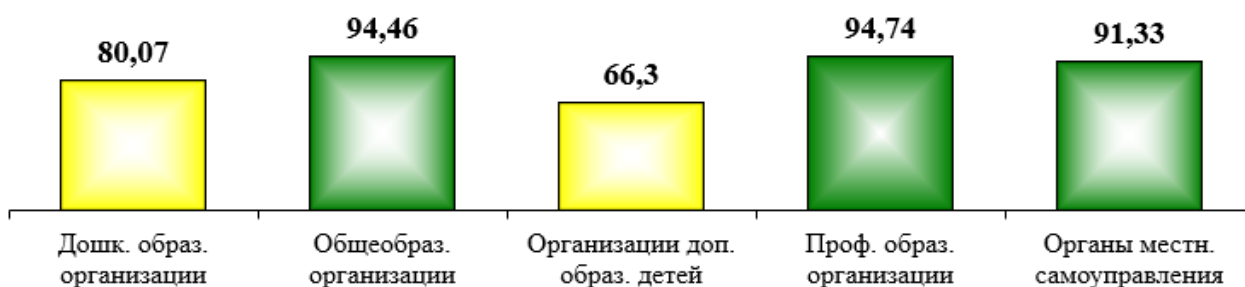


Рис. 24. Общие средние значения мониторинга по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» по целевым группам респондентов

На следующих рисунках (рис. 25-29) представлены графики, отражающие средние значения объектов мониторинга по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» для всех пяти целевых групп респондентов. В частности, среди дошкольных образовательных организаций все три объекта («Результативность организации работы по выявлению групп социального риска среди обучающихся», «Результативность организации работы по учету обучающихся с деструктивными проявлениями», «Результативность организации профилактики деструктивного поведения обучающихся») оценены на уровне выше среднего (рис. 25).

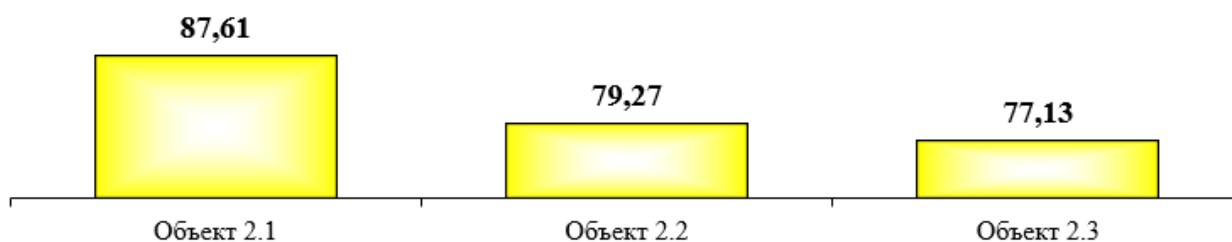


Рис. 25. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») среди дошкольных образ. организаций Челябинской области

Среди общеобразовательных организаций все эти объекты оценены на высоком уровне (рис. 26).



Рис. 26. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») среди общеобразовательных организаций Челябинской области

Среди организаций дополнительного образования детей два объекта («Результативность организации работы по выявлению групп социального риска среди обучающихся» и «Результативность организации профилактики деструктивного поведения обучающихся») оценены на уровне выше среднего, а объект «Результативность организации работы по учету обучающихся с деструктивными проявлениями» был оценен на среднем уровне и получил самое низкое значение среди всех целевых подгрупп респондентов (56,15) (таблица 27).

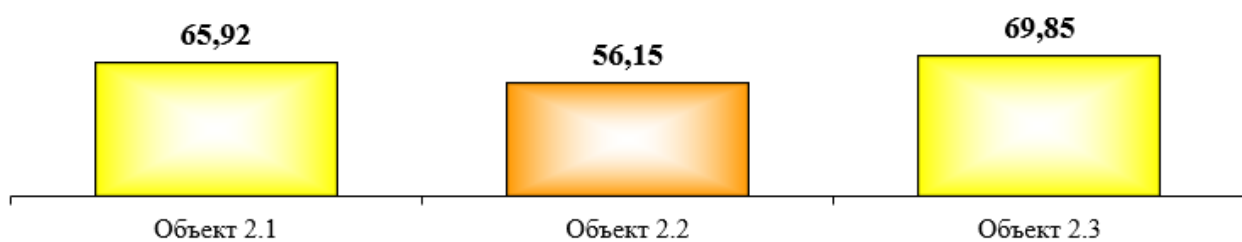


Рис. 27. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») среди организ. доп. образования детей Челябинской области

Среди профессиональных образовательных организаций все объекты мониторинга по направлению «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся» оценены на высоком уровне (рис. 28).

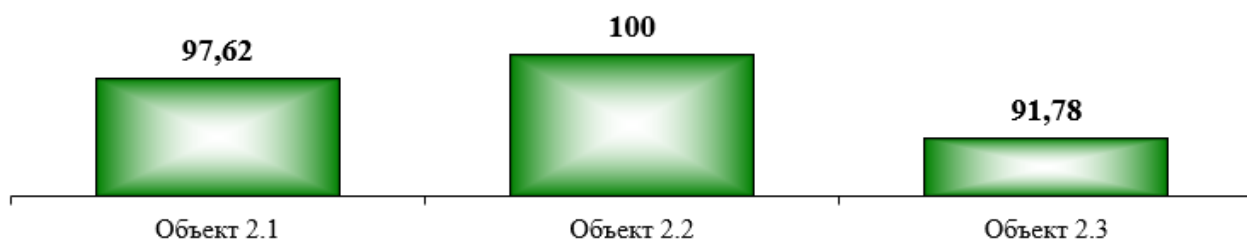


Рис. 28. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») среди организаций проф. образования Челябинской области

Чуть ниже показатели были установлены среди муниципальных образований Челябинской области. Два объекта («Результативность организации работы по выявлению групп социального риска среди обучающихся», «Результативность организации работы по учету обучающихся с деструктивными проявлениями») здесь были оценены на высоком уровне. Последний объект («Результативность организации профилактики деструктивного поведения обучающихся») был оценен на уровне выше среднего.



Рис. 29. Общие средние значения мониторинга по объектам (направление «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») среди муниципальных образований Челябинской области

2.4. Итоговые средние данные об эффективности организации воспитания обучающихся по целевым группам

Итоговые данные, свидетельствующие об эффективности организации воспитания обучающихся, представлены в таблице 7.

Таблица 7

Итоговые средние данные об эффективности организации воспитания обучающихся по целевым группам

№	Подгруппы респондентов	Средние значения		
		Направление 1	Направление 2	Итоговые значения
1.	Дошкольные образовательные организации	89,39	80,07	85,16
2.	Общеобразовательные организации	89,39	94,46	91,28

3.	Образовательные организации дополнительного образования	76,22	66,30	72,84
4.	Профессиональные образовательные организации	92,49	94,74	93,33
5.	Органы местного самоуправления	93,02	91,33	92,38

Анализ статистических данных этой таблицы показывает, что высокий уровень организации воспитания показывают профессиональные образовательные организации (93,33), муниципальные образования Челябинской области (92,38) и общеобразовательные организации (91,28). Уровень выше среднего показывают остальные целевые подгруппы участников: дошкольные образовательные организации (85,16), организации дополнительного образования детей (72,84). Отметим, что итоговое среднее значение у организаций дополнительного образования детей самый низкий среди всех целевых групп участников мониторинга. На рисунке 30 представлен график, показывающий итоговых средних значений всех целевых подгрупп респондентов.



Рис. 30. Итоговые средние значения мониторинга в целом по двум направлениям по целевым группам респондентов

На следующих рисунках (рис. 31-35) представлены графики, отражающие сравнение итоговых средних значений и средних значений по направлениям эффективности организации воспитания для всех пяти целевых групп респондентов. В частности, среди дошкольных образовательных организаций итоговое среднее значение и оба направления организации воспитания («Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») оценены на уровне выше среднего (рис. 31).

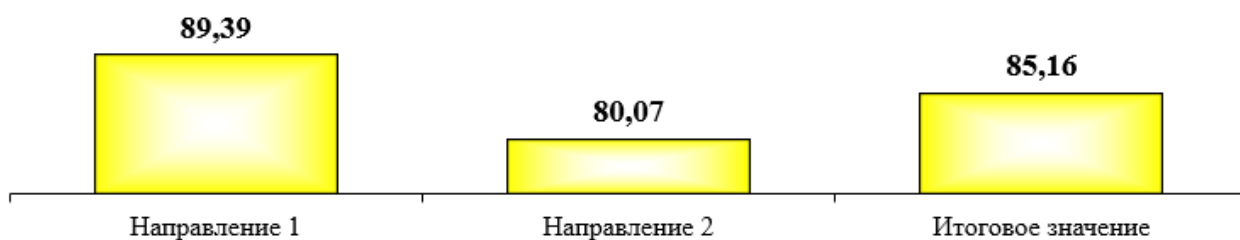


Рис. 31. Итоговые средние значения мониторинга среди дошкольных образовательных организаций Челябинской области

Среди общеобразовательных организаций итоговое среднее значение и второе направление организации воспитания («Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») оценены на высоком уровне. Направление «Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» для данной целевой группы респондентов получило оценка на уровне выше среднего (рис. 32).



Рис. 32. Итоговые средние значения мониторинга среди общеобразовательных организаций Челябинской области

Среди организаций дополнительного образования детей итоговое среднее значение и оба направления организации воспитания («Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») оценены на уровне выше среднего (рис. 33).

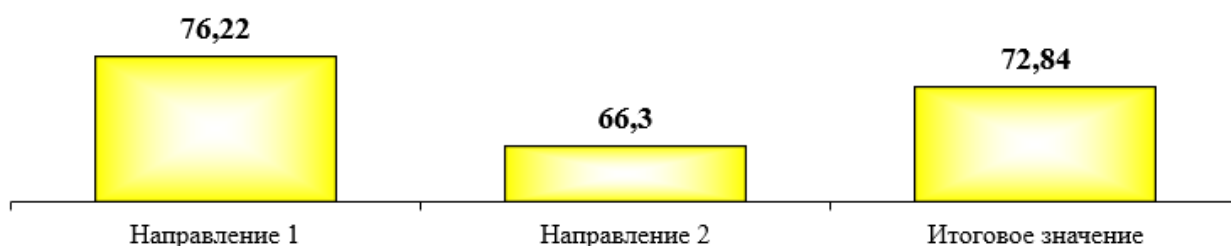


Рис. 33. Итоговые средние значения мониторинга среди организаций дополнительного образования детей Челябинской области

Среди профессиональных образовательных организаций итоговое среднее значение и оба направления организации воспитания («Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») оценены на высоком уровне (рис. 34).



Рис. 34. Итоговые средние значения мониторинга среди профессиональных образовательных организаций Челябинской области

Среди муниципальных образований Челябинской области итоговое среднее значение и оба направления организации воспитания («Организация работы по формированию ценностных ориентаций обучающихся» и «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся») также оценены на высоком уровне (рис. 35).

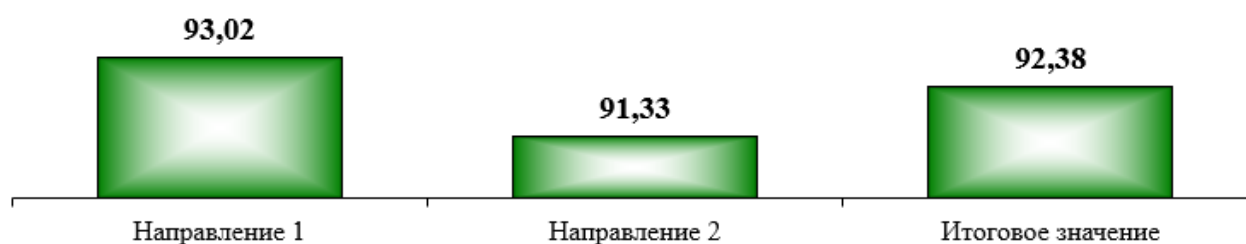


Рис. 35. Итоговые средние значения мониторинга среди муниципальных образований Челябинской области

Исходя из полученных результатов необходимо принятие конкретных практических мер на различных уровнях управления образованием:

1. Региональный уровень:

использовать мониторинг эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области как инвариантную постоянную процедуру оценки качества в рамках РСОКО;

обеспечить информирование руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, о результатах апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в 2022 году;

обеспечить выявление и распространение в рамках мероприятий Южно-Уральского педагогического собрания в августе – сентябре 2022 года успешных практик системы организации воспитания обучающихся (по результатам апробации мониторинга) в образовательных организациях по направлению 1 «Организация работы по формированию ценностных ориентаций

обучающихся» и в образовательных организациях по направлению 2 «Организация работы по профилактике деструктивного поведения обучающихся»;

обеспечить трансляцию позитивных практик организации воспитания обучающихся Челябинской области на открытых информационных ресурсах.

2. Муниципальный уровень:

провести анализ результатов апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области в подведомственных образовательных организациях;

принять организационно-управленческие решения по выявлению и распространению успешных практик системы организации воспитания обучающихся в подведомственных образовательных организациях;

принять управленческие решения по преодолению выявленных в ходе апробации мониторинга проблем и выработать адресные рекомендации руководителям подведомственных образовательных организаций, показавших в ходе апробации мониторинга низкий уровень эффективности.

3. Институциональный уровень:

использовать мониторинг эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области как инвариантную постоянную процедуру оценки качества в рамках ВСОКО;

использовать результаты и отчеты апробации мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области для проведения самоанализа и приведения деятельности в соответствии с нормативными основаниями;

обеспечить формирование /корректировку локальной нормативной базы, направленной на совершенствование системы организации воспитания обучающихся;

обеспечить создание условий для расширения участия семей в воспитательной деятельности образовательных организаций.