

Статистика и анализ результатов исследования профессиональных
потребностей молодых специалистов общеобразовательных организаций
Челябинской области (анкетирование)

СОДЕРЖАНИЕ

I. Введение.....	2
II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей молодых специалистов в профессиональном развитии	5
III. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей молодых специалистов в профессиональном развитии	90
IV. Приложение.....	91

I. Введение

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 29.10.2021 года № 01/2834 «О проведении оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021/2022 учебном году» в период с 22 ноября по 26 ноября 2021 года был организован и проведен I этап оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области: исследование потребностей молодых специалистов в профессиональном развитии (далее – исследование потребностей, анкетирование). Процедура исследования потребностей являлась одним из этапов оценки компетенций молодых специалистов проводилась:

I этап – исследование профессиональных потребностей молодых специалистов в период с 22 ноября по 26 ноября 2021 года;

II этап – диагностика уровня компетенций молодых специалистов, а также опрос наставников молодых специалистов и/или заместителей директора, курирующих работу в образовательной организации по поддержке и сопровождению молодых специалистов, в период с 3 марта по 11 марта 2022 года.

ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП) осуществлял комплексное (методическое, информационное, организационно и техническое) сопровождение исследования.

Исследование потребностей молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии проводилось в рамках реализации Концепции системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.06.2021 № 01/1753).

Одной из задач обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области является задача поддержки молодых педагогов, начиная со стадии профессионального обучения до завершения первых 3 лет самостоятельной работы, в том числе посредством реализации программ наставничества педагогических работников.

Сопровождение профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций обеспечивается совокупностью образовательных и иных организаций в региональной системе образования, в число которых входят вузы Челябинской области, в том числе ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», педагогические колледжи Челябинской области, организации дополнительного профессионального образования (ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации

работников образования», ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», ГБУ ДПО «Челябинский институт развития профессионального образования»), Центры непрерывного повышения профессионального мастерства педагогов, ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов».

Действия перечисленных выше организаций нацелены на различные аспекты профессионального развития молодых специалистов (в рамках основных видов уставной деятельности), основаны на мотивации профессионализации молодых специалистов в соответствии с нормами профессиональных стандартов и обеспечивают решение приоритетных национальных и региональных задач в сфере оценки качества образования, направленных на достижение современного качества образования.

Основная цель проведения исследования заключалась в определении реального состояния, направлений и перспектив совершенствования и развития системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области в части поддержки молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области.

В ходе оценки компетенций молодых специалистов *были решены следующие задачи:*

изучить посредством не персонифицированного анкетирования и проанализировать состояние потребностей в профессиональном развитии молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, их готовность к непрерывному повышению профессионального мастерства;

диагностировать уровень сформированности профессиональной компетентности молодых специалистов, выявить их профессиональные затруднения в ходе адресной оценочной процедуры (диагностики);

определить на основе выявленных профессиональных потребностей и по результатам диагностики направления совершенствования организационных, информационных и методических условий сопровождения молодых специалистов в рамках системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области;

сформировать/актуализировать программы взаимодействия организаций профессионального и дополнительного профессионального образования в части обеспечения различных форм поддержки и сопровождения, включая тьюторское, молодых специалистов и реализации программ наставничества в первые 3 года работы;

актуализировать показатели и индикаторы мониторинга результативности системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области по критериям поддержки молодых педагогов и реализации программ наставничества педагогических работников.

Для проведения анкетирования работниками ОГБУ ЧЦОПМКП был разработан инструментарий в форме анкеты. Электронная версия анкеты была размещена на официальном сайте ОГБУ ЧЦОПМКП (<http://ca74.ru>).

Общие подходы к формированию структуры и содержания анкеты основывались на подходах к проведению исследований профессиональной компетентности педагогов в рамках формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов¹.

Структура анкеты была представлена тремя компонентами: контекстным, компетентностным, организационным.

Первый компонент – контекстный – был представлен 10 вопросами с общей информацией об участниках. Вопросы аккумулировали обобщенные не персонифицированные сведения от педагогов в соответствии с выборкой, включая сведения о муниципальном образовании, общеобразовательной организации, указывались пол участника, образование, в том числе наименование образовательной организации, в которой педагог получил образование и учебный предмет по диплому, наличие учёной степени (звания), стаж работы, квалификационная категория, преподаваемый предмет (15 учебных предметов и предметы начальной школы).

Второй компонент – компетентностный – включал 15 вопросов, отражающих сведения о наличии потребностей у педагогов в применении ими профессиональных компетентностей, а именно: предметной методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности.

Третий компонент – организационный – содержал 4 вопроса, которые были направлены на управленческий аспект – обеспечения профессионального развития педагогов. Вопросы должны были выявить, с чем связаны затруднения у педагогов в ходе их профессиональной деятельности, какие меры, необходимо принять для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов. Здесь же выявлялось, считают ли педагоги необходимым проводить оценивание профессиональной компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений и в какой форме это оценивание может быть наиболее приемлемым.

В период подготовки и проведения анкетирования работниками ОГБУ ЧЦОПМКП были проведены все необходимые мероприятия по сопровождению согласно регламенту проведения анкетирования:

разработаны и согласованы проекты документов, регламентирующие процедуру проведения анкетирования на региональном уровне;
собрана информация о муниципальных координаторах;

¹ Методические рекомендации по реализации мероприятий по формированию и обеспечению функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 04.02.2021 № Р-33

осуществлено консультирование муниципальных координаторов и участников анкетирования на организационном этапе и в ходе проведения;

разработаны и транслированы в муниципальные органы управления образованием регламент и порядок проведения анкетирования;

проведено совещание в режиме вебинара с муниципальными координаторами по подготовке и проведению анкетирования;

осуществлено информационное сопровождение анкетирования через сайт и социальные сети ОГБУ ЧЦОПМКП.

В анкетировании приняли участие педагогические работники общеобразовательных организаций в возрасте до 35 лет (включительно) со стажем работы до 3-х лет по всем учебным предметам, реализуемым в общеобразовательной организации.

Исследование проводилось на основе регионально-муниципальной выборки участников. Формирование выборки осуществлялось в соответствии с целью и задачами исследования.

II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей молодых специалистов в профессиональном развитии

1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией по группам педагогических работников

В анкетировании приняли участие 1654 педагогических работника из 493 общеобразовательных организаций (далее – ОО) 42 муниципальных образований Челябинской области.

Таблица 1

Информация о количестве участников анкетирования – молодых специалистах общеобразовательных организаций Челябинской области в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество общеобразовательных организаций	Количество о участнико в из ФСН ОО-1	Плановое количество участнико в	Фактическое количество участников, заполнивших анкету
	Агаповский МР	11	34	36	30
	Аргаяшский МР	10	45	20	21
	Ашинский МР	10	39	20	20
	Брединский МР	5	8	7	8
	Варненский МР	10	23	23	23
	Верхнеуральский МР	6	20	12	12
	Верхнеуфалейский ГО	5	16	15	15
	Еманжелинский МР	5	31	5	7
	Еткульский МР	12	30	12	12
	Златоустовский ГО	18	117	61	60

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество общеобразовательных организаций	Количество о участнико в из ФСН ОО-1	Плановое количество участнико в	Фактическое количество участников, заполнивших анкету
	Карабашский ГО	5	13	7	8
	Карталинский МР	7	29	20	20
	Каслинский МР	5	23	13	13
	Катав-Ивановский МР	5	33	15	15
	Кизильский МР	10	19	14	14
	Копейский ГО	15	114	39	39
	Коркинский МР	13	47	29	29
	Красноармейский МР	10	45	14	14
	Кунашакский МР	4	25	11	11
	Кусинский МР	2	14	2	2
	Кыштымский ГО	7	18	9	9
	Магнитогорский ГО	51	471	236	228
	Миасский ГО	27	138	83	77
	Нагайбакский МР	3	12	7	7
	Нязепетровский МР	5	6	5	5
	Озерский ГО	9	57	32	31
	Октябрьский МР	4	24	8	8
	Пластовский МР	6	19	9	9
	Саткинский МР	12	62	35	35
	Снежинский ГО	5	32	11	11
	Сосновский МР	17	92	68	59
	Трехгорный ГО	6	28	15	15
	Троицкий ГО	14	64	36	35
	Троицкий МР	8	33	12	11
	Увельский МР	15	35	25	27
	Уйский МР	4	16	5	6
	Усть-Катавский ГО	5	24	13	13
	Чебаркульский ГО	8	35	18	17
	Чебаркульский МР	8	27	19	19
	Челябинский ГО	103	1224	676	635
	Чесменский МР	4	17	4	7
	Южноуральский ГО	4	21	16	16
	Общий итог	493	3180	1717	1654

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников по группам, касающимся контекстных данных. Представлена доля участников в соответствии с указанными данными, а именно:

- гендерный признак (пол) (таблица 1.1, рисунок 1);
- образование (таблица 1.2, рисунок 2);
- ученая степень/звание (таблица 1.3, рисунок 3);
- стаж работы (таблица 1.4, рисунок 4);
- квалификационная категория (таблица 1.5, рисунок 5).

В исследовании принимали участие педагогические работники женского и мужского пола. Информация о доле педагогических работников по гендерному признаку (полу) представлена в таблице 1.1 и на рисунке 1.

Таблица 1.1

Распределение педагогических работников по гендерному признаку (полу)

Пол	Количество участников
Женский	1470
Мужской	184

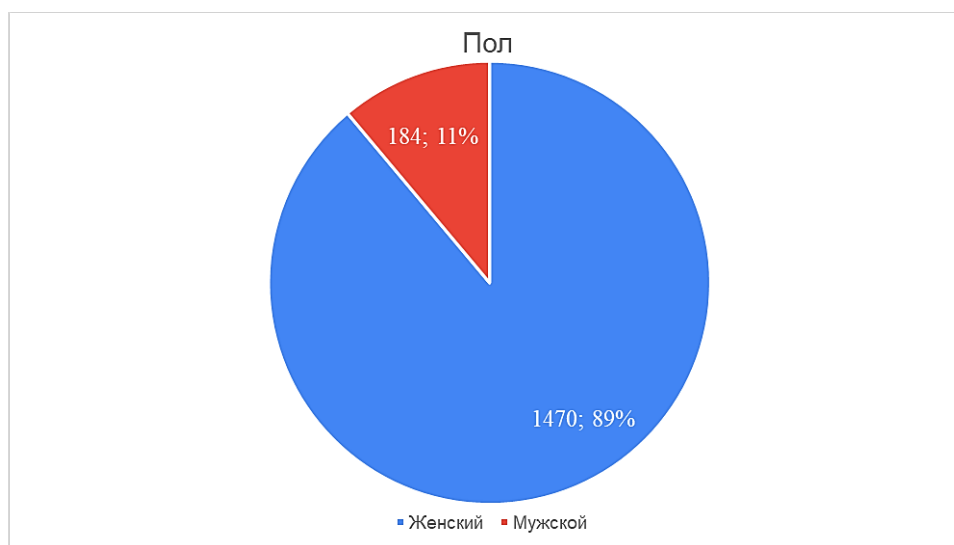


Рисунок 1 – Распределение педагогических работников по гендерному признаку (полу)

На основании анализа выборки определено, что большинство участников исследования – представители женского пола – 1470 (89%) человек. Представители мужского пола (184 человека) составили 11% от общего количества участников исследования.

Далее представлена статистическая информация об образовании участников исследования (таблица 1.2, рисунок 2).

Таблица 1.2

Распределение педагогических работников в соответствии с уровнем профессионального образования

Образование	Количество участников
Высшее образование – бакалавриат	777
Высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации	10
Высшее образование – специалитет, магистратура	217
Среднее профессиональное образование	650



Рисунок 2 – Распределение педагогических работников в соответствии с уровнем профессионального образования

Согласно полученным данным, большинство молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, принявших участие в исследовании, имеют высшее образование: 777 (47%) с высшим образованием (бакалавриат), 217 (13%) педагогов с высшим образованием (специалитет, магистратура), 10 (1%) специалистов с высшим образованием (подготовка кадров высшей квалификации). Значительная часть участников 650 (39%) человек имеют среднее профессиональное образование. Представленные данные свидетельствуют о высоком уровне образования максимального большинства педагогов, принявших участие в исследовании.

В таблице 1.3 и на рисунке 3 представлена информация о доле педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием у них *ученой степени (звания)*.

Таблица 1.3

Распределение педагогических работников в соответствии с наличием ученой степени/звания

Ученая степень/звание	Количество участников
Есть	16
Нет	1638

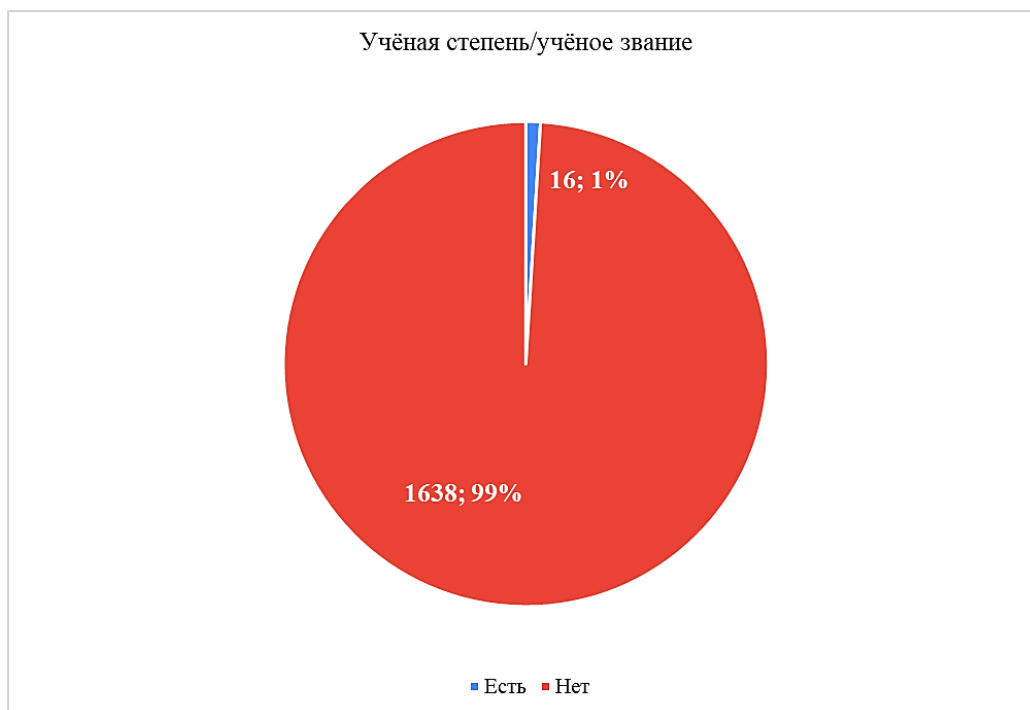


Рисунок 3 – Распределение педагогических работников в соответствии с наличием ученой степени/звания

По результатам статистической информации ученая степень есть у 16 (1%) участников анкетирования. Большинство же молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области – 1638 (99%) человек, ученую степень не имеют.

В исследовании принимали участие молодые специалисты общеобразовательных организаций Челябинской области, имеющие различный *стаж работы*. Подробная информация о доле педагогических работников в соответствии со стажем работы представлена в таблице 1.4 и на рисунке 4.

Таблица 1.4
Распределение педагогических работников в соответствии со стажем работы

Стаж работы	Количество участников
До 1 года	628
От 1-го года до 2-х лет	546
От 2-х лет до 3-х лет	480

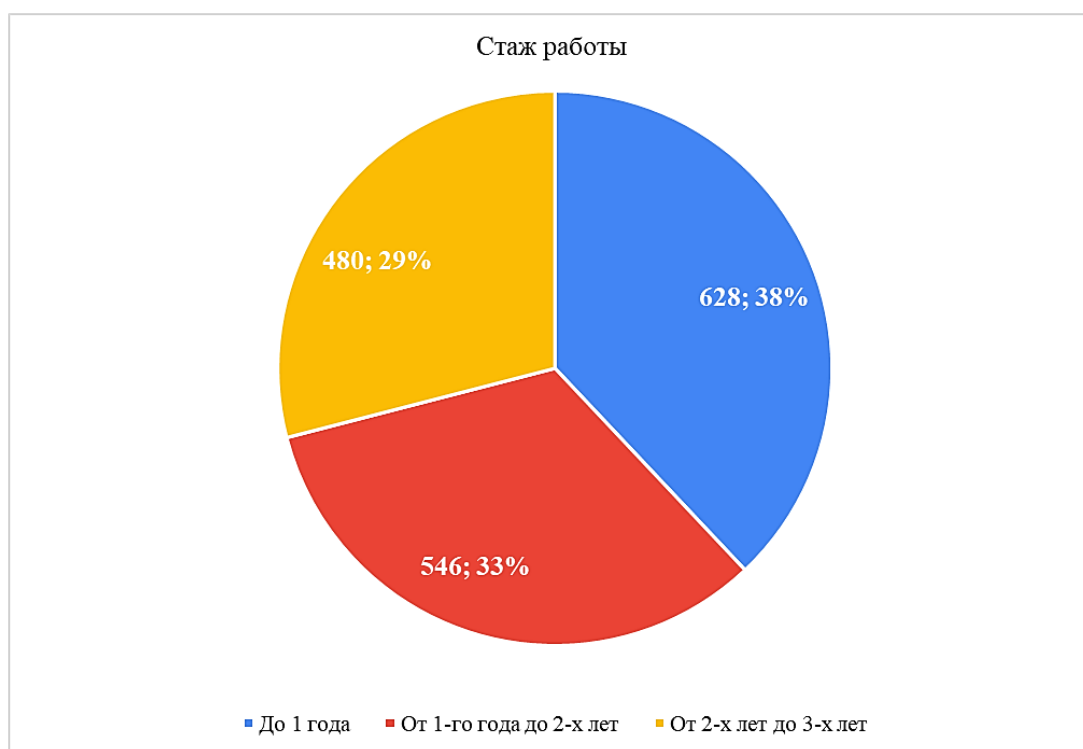


Рисунок 4 – Распределение педагогических работников в соответствии со стажем работы

Как показал анализ, количество участников исследования по показателю «стаж работы» распределилось примерно в равных долях: 628 (38%) молодых специалистов имеют стаж работы до 1 года, 546 (33%) педагогов работают от 1 года до 2 лет и от 2 до 3 лет – 480 (29%) педагогов.

В исследовании принимали участие молодые специалисты как имеющие квалификационную категорию, так и не имеющие. Информация о доле педагогических работников в соответствии с *квалификационной категорией* представлена в таблице 1.5 и на рисунке 5.

Таблица 1.5

Распределение педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией

Квалификационная категория	Количество участников
Без категории	1537
Высшая	4
Первая	113



Рисунок 5 – Распределение педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией

Как следует из полученной информации, в исследовании приняли участие 4 (0,2%) педагога с высшей квалификационной категорией, 113 (7%) педагогов с первой квалификационной категорией и 1537 (93%) молодых специалистов не имеет квалификационной категории.

В целом анализ контекстной информации показал однородность представленности молодых специалистов в части образования и квалификационной категории, а также равное их распределение по стажу работы. Представленные сведения позволяют вести речь об использовании основных выводов по итогам проведенного исследования применительно ко всем категориям участников.

Сводная информация о распределении педагогических работников по всем направлениям контекстной информации в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1.

2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей молодых специалистов в развитии предметной компетентности

Далее в представленных разделах информационно-аналитических материалов рассматриваются результаты участников относительно выбора ими степени потребности в профессиональном развитии. Результаты исследования позволили определить состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников

общеобразовательных организаций Челябинской области на текущий момент, а также выявить предпосылки и готовность педагогов к непрерывному повышению профессионального мастерства на основе результатов оценочных процедур, выявляющих их.

Выявление степени потребности осуществлялось на основании выбора участниками балла от «1» до «4» в соответствии со степенью выраженности потребности. При этом «1» обозначает, что потребность выражена минимально, а «4» – потребность выражена максимально, как представлено в таблицах:

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

В соответствии с целями проведения исследования в ходе анкетирования были получены данные о степени выраженности *потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету* у молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области.

Далее в таблице 2 представлена статистическая информация о распределении степени выраженности потребности по данному направлению исследования.

Таблица 2

Распределение результатов выбора молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету

Предмет	Всего участников		Потребность в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету							
			4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	2	4,8	20	47,6	13	31,0	7	16,7
География	25	1,5	5	20,0	7	28,0	12	48,0	1	4,0
Иностранный язык	200	11,9	30	15,0	71	35,5	69	34,5	30	15,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	3	9,4	12	37,5	11	34,4	6	18,8
История	88	5,2	12	13,6	33	37,5	26	29,5	17	19,3
Русский язык и литература	157	9,3	20	12,7	57	36,3	56	35,7	24	15,3
Математика	104	6,2	10	9,6	37	35,6	35	33,7	22	21,2
ОБЖ	13	0,8	3	23,1	0	0,0	5	38,5	5	38,5
Обществознание	18	1,1	1	5,6	7	38,9	8	44,4	2	11,1
Технология	39	2,3	5	12,8	15	38,5	11	28,2	8	20,5
Физика	20	1,2	1	5,0	6	30,0	9	45,0	4	20,0
Физическая культура	138	8,2	15	10,9	42	30,4	46	33,3	35	25,4
Химия	30	1,8	1	3,3	12	40,0	12	40,0	5	16,7
Предметы начальной школы	607	36,0	68	11,2	240	39,5	218	35,9	81	13,3
Другое	171	10,2	21	12,3	67	39,2	55	32,2	29	17,0
Общий итог	1684	100,0	197	11,7	626	37,2	586	34,8	276	16,4

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

В целом, анализ результатов выбора молодых специалистов степени выраженности *потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету* показал, что вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство испытывают потребность в дополнительном приобретении знаний или по преподаваемому предмету, что составляет в среднем 85%. Более всего потребность демонстрируют учителя биологии, истории, обществознания, технологии, химии, учителя начальной школы. Максимальную потребность в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету показали учителя обществознания (23,1%), учителя географии (20%).

Не испытывают потребность (1) в получении дополнительных знаний по преподаваемому предмету в среднем 16,4% молодых специалистов, минимальную потребность демонстрируют учителя ОБЖ, физической культуры, математики.

3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей молодых специалистов в развитии методической компетентности

Результаты педагогических работников по группе вопросов, направленных на исследование методической компетентности, представлены в соответствии с указанным разделом анкеты. В данную группу включены семь вопросов, результаты по которым показаны далее в таблицах 3.1–3.7.

В *первом вопросе* этой группы (3.1) молодому специалисту необходимо было оценить *уровень умений применять предложенные формы организации учебной деятельности (фронтальная, групповая, индивидуальная) обучающихся на уроке по учебному предмету*.

В таблице 3.1 представлена статистическая информация о распределении степени выраженности потребности молодых специалистов в зависимости от уровня умений применять предложенные формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету.

Таблица 3.1

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня умений применять предложенные формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету

Учебный предмет	Всего участников		Формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке															
			3.1.1. Фронтальная форма								3.1.2. Групповая форма							
	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1			
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
Биология	42	2,5	0	0,0	1	2,4	4	9,5	37	88,1	2	4,8	3	7,1	12	28,6	25	59,5
География	25	1,5	1	4,0	1	4,0	2	8,0	21	84,0	0	0,0	1	4,0	10	40,0	14	56,0
Иностранный язык	200	11,9	2	1,0	3	1,5	22	11,0	173	86,5	3	1,5	4	2,0	53	26,5	140	70,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	1	3,1	5	15,6	25	78,1	0	0,0	1	3,1	5	15,6	26	81,3
История	88	5,2	0	0,0	3	3,4	13	14,8	72	81,8	0	0,0	5	5,7	41	46,6	42	47,7
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	3	1,9	22	14,0	132	84,1	6	3,8	5	3,2	65	41,4	81	51,6
Математика	104	6,2	2	1,9	3	2,9	11	10,6	88	84,6	2	1,9	11	10,6	40	38,5	51	49,0
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	1	7,7	4	30,8	8	61,5	0	0,0	0	0,0	4	30,8	9	69,2
Обществознание	18	1,1	0	0,0	0	0,0	3	16,7	15	83,3	0	0,0	0	0,0	10	55,6	8	44,4
Технология	39	2,3	1	2,6	2	5,1	9	23,1	27	69,2	0	0,0	0	0,0	8	20,5	31	79,5
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	1	5,0	19	95,0	0	0,0	0	0,0	6	30,0	14	70,0
Физическая культура	138	8,2	2	1,4	4	2,9	21	15,2	111	80,4	0	0,0	0	0,0	14	10,1	124	89,9
Химия	30	1,8	0	0,0	1	3,3	2	6,7	27	90,0	0	0,0	0	0,0	7	23,3	23	76,7
Предметы начальной школы	607	36,0	5	0,8	2	0,3	42	6,9	558	91,9	9	1,5	17	2,8	225	37,1	356	58,6
Другое	171	10,2	9	5,3	11	6,4	30	17,5	121	70,8	5	2,9	8	4,7	40	23,4	118	69,0
Общий итог	1684	100,0	23	1,4	36	2,1	191	11,3	1434	85,2	27	1,6	55	3,3	540	32,1	1062	63,1

Продолжение таблицы 3.1

Учебный предмет	Всего участников		Формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке							
			3.1.3. Индивидуальная форма							
			4*		3*		2*		1*	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Биология	42	2,5	0	0,0	1	2,4	8	19,0	33	78,6
География	25	1,5	0	0,0	1	4,0	3	12,0	21	84,0
Иностранный язык	200	11,9	1	0,5	3	1,5	26	13,0	170	85,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	1	3,1	0	0,0	31	96,9
История	88	5,2	0	0,0	0	0,0	22	25,0	66	75,0
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	9	5,7	20	12,7	128	81,5
Математика	104	6,2	2	1,9	2	1,9	14	13,5	86	82,7
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	4	30,8	9	69,2
Обществознание	18	1,1	0	0,0	1	5,6	3	16,7	14	77,8
Технология	39	2,3	0	0,0	1	2,6	4	10,3	34	87,2
Физика	20	1,2	0	0,0	1	5,0	6	30,0	13	65,0
Физическая культура	138	8,2	2	1,4	0	0,0	18	13,0	118	85,5
Химия	30	1,8	2	6,7	1	3,3	5	16,7	22	73,3
Предметы начальной школы	607	36,0	2	0,3	7	1,2	50	8,2	548	90,3
Другое	171	10,2	3	1,8	6	3,5	21	12,3	141	82,5
Общий итог	1684	100,0	12	0,7	34	2,0	204	12,1	1434	85,2

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Анализ результатов относительно *фронтальной формы* организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности, среднерегionalное значение 85,6%, это характерно для каждого учебного предмета. Определяют, что испытывают затруднения в применении фронтальной формы 11,3% участников, наибольшая доля таких участников среди учителей ОБЖ (30,8%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют данную форму в работе, учителя географии (4%), учителя информатики и ИКТ (3,1%).

Анализ результатов в части *групповой формы* работы показал, что результаты участников различаются по учебным предметам. Большая часть участников анкетирования (от 50% до 89,9%) выбирает минимальную степень выраженности потребности, среднерегionalный показатель – 63,5%. При этом наибольшие знания в применении групповой формы проявили учителя физической культуры (89,9%), информатики и ИКТ (81,3%). По результатам выбора тех, кто испытывает затруднения в применении данной формы, среднерегionalный показатель составляет 32,1%, максимальная доля принадлежит учителям обществознания (55,6%), истории (46,6%), и учителям русского языка и литературы (41,4%). Особая заинтересованность в изучении потенциала групповой формы организации учебной деятельности выявлена среди молодых специалистов, которые указали, что не применяют данную форму в работе, это учителя биологии (4,8%) и учителя технологии (5,1%).

Анализ результатов относительно *индивидуальной формы* организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету показал, что здесь, аналогично результатам оценки фронтальной формы организации учебной деятельности, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 87,2% до 96,9%, у учителей информатики и ИКТ (96,9%), они применяют данную форму без каких-либо затруднений, также минимальную потребность в совершенствовании своих умений демонстрируют учителя начальных классов (90,3%). Больше, чем другие, испытывают затруднения в применении данной формы учителя ОБЖ (30,8%) и учителя физики (30,0%).

Таким образом, анализ результатов по данному вопросу показал, что вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство педагогов от 63% до 85% применяют указанные формы организации учебной деятельности без каких-либо затруднений и не заинтересованы в совершенствовании умений по их применению, среднерегionalный показатель 85,2%. Испытывают затруднения в применении данных форм организации учебной деятельности от 11,3% до 23% молодых специалистов, среднерегionalный показатель 12,1%. Более всего испытывают затруднения учителя истории (25,0%), учителя физики (30,0%) и учителя ОБЖ (30,0%). Доля педагогов, не применяющих указанные формы, но имеющих желание научиться, составила около 2,5%, а также 1,5% педагогов эту форму не применяют.

Во *втором* вопросе этой группы (3.2) необходимо было оценить *уровень умений организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока по учебному предмету:*

мотивация (организационный момент, подготовка обучающихся к активному и сознательному усвоению нового материала);

оценивание (проверка домашнего задания, освоения знаний, умений и навыков);

информация по теме (этап погружения обучающихся в новую тему, координация освоения обучающимися новых знаний и способов действий);

практическая работа (закрепление нового материала, применение обучающимися знаний и способов действий, первичный контроль и самоконтроль знаний и способов действий);

рефлексия (обобщение и систематизация знаний и способов действий, подведение итогов урока, рефлексия и оценивание).

В таблице 3.2 представлены результаты распределения выбора участников анкетирования в зависимости от уровня сформированности заявленных умений.

Таблица 3.2

Распределение результатов выбора молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока по учебному предмету

Предмет	Всего участников		Организация учебной деятельности обучающихся на этапах урока															
	чел	%	3.2.1. Этап мотивация								3.2.2. Этап оценивания							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	42	2,5	0	0,0	2	4,8	9	21,4	31	73,8	0	0,0	1	2,4	4	9,5	37	88,1
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	7	28,0	18	72,0	0	0,0	0	0,0	3	12,0	22	88,0
Иностранный язык	200	11,9	1	0,5	4	2,0	54	27,0	141	70,5	0	0,0	3	1,5	35	17,5	162	81,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	0	0,0	7	21,9	24	75,0	0	0,0	0	0,0	1	3,1	31	96,9
История	88	5,2	1	1,1	0	0,0	26	29,5	61	69,3	0	0,0	0	0,0	29	33,0	59	67,0
Русский язык и литература	157	9,3	2	1,3	4	2,5	42	26,8	123	78,3	0	0,0	1	0,6	36	22,9	120	76,4
Математика	104	6,2	2	1,9	2	1,9	32	30,8	68	65,4	2	1,9	1	1,0	19	18,3	82	78,8
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	1	7,7	2	15,4	10	76,9	0	0,0	0	0,0	2	15,4	11	84,6
Обществознание	18	1,1	1	5,6	0	0,0	4	22,2	13	72,2	0	0,0	0	0,0	6	33,3	12	66,7
Технология	39	2,3	0	0,0	1	2,6	9	23,1	29	74,4	0	0,0	0	0,0	7	17,9	32	82,1
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	4	20,0	16	80,0	0	0,0	0	0,0	4	20,0	16	80,0
Физическая культура	138	8,2	0	0,0	0	0,0	20	14,5	118	85,5	5	3,6	0	0,0	14	10,1	119	86,2
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	9	30,0	21	70,0	0	0,0	0	0,0	4	13,3	26	86,7
Предметы начальной школы	607	36,0	0	0,0	6	1,0	79	13,0	522	86,0	5	0,8	3	0,5	101	16,6	498	82,0
Другое	171	10,2	2	1,2	4	2,3	42	24,6	123	71,9	16	9,4	6	3,5	18	10,5	131	76,6
Общий итог	1684	100,0	10	0,6	24	1,4	346	20,5	1318	78,3	28	1,7	15	0,9	283	16,8	1358	80,6

Продолжение таблицы 3.2

Организация учебной деятельности обучающихся на этапах урока																		
Предмет	Всего участников	%	3.2.3. Этап информации по теме								3.2.4. Этап практической работы							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	42	2,5	0	0,0	0	0,0	7	16,7	35	83,3	0	0,0	0	0,0	12	28,6	30	71,4
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	6	24,0	19	76,0	0	0,0	0	0,0	7	28,0	18	72,0
Иностранный язык	200	11,9	0	0,0	3	1,5	41	20,5	156	78,0	0	0,0	4	2,0	33	16,5	163	81,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	0	0,0	3	9,4	29	90,6	0	0,0	1	3,1	3	9,4	28	87,5
История	88	5,2	0	0,0	1	1,1	20	22,7	67	76,1	1	1,1	3	3,4	32	36,4	52	59,1
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	0	0,0	41	26,1	116	73,9	0	0,0	0	0,0	38	24,2	119	75,8
Математика	104	6,2	2	1,9	1	1,0	21	20,2	80	76,9	2	1,9	1	1,0	18	17,3	83	79,8
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	3	23,1	10	76,9	0	0,0	0	0,0	4	30,8	9	69,2
Обществознание	18	1,1	0	0,0	1	5,6	5	27,8	12	66,7	1	5,6	1	5,6	7	38,9	9	50,0
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	7	17,9	32	82,1	0	0,0	0	0,0	6	15,4	33	84,6
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	4	20,0	16	80,0	0	0,0	0	0,0	3	15,0	17	85,0
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	0	0,0	15	10,9	122	88,4	0	0,0	0	0,0	6	4,3	132	95,7
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	4	13,3	26	86,7	0	0,0	0	0,0	8	26,7	22	73,3
Предметы начальной школы	607	36,0	1	0,2	2	0,3	134	22,1	470	77,4	0	0,0	8	1,3	86	14,2	513	84,5
Другое	171	10,2	5	2,9	5	2,9	32	18,7	129	75,4	3	1,8	4	2,3	32	18,7	132	77,2
Общий итог	1684	100,0	9	0,5	13	0,8	336	20,0	1284	76,2	7	0,4	22	1,3	295	17,5	1360	80,8

Организация учебной деятельности обучающихся на этапах урока										
Предмет	Всего участников		3.2.5. Этап рефлексии							
			4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	1	2,4	2	4,8	16	38,1	23	54,8
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	8	32,0	17	68,0
Иностранный язык	200	11,9	2	1,0	14	7,0	61	30,5	123	61,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	1	3,1	9	28,1	22	68,8
История	88	5,2	3	3,4	1	1,1	35	39,8	49	55,7
Русский язык и литература	157	9,3	2	1,3	4	2,5	45	28,7	106	67,5
Математика	104	6,2	3	2,9	6	5,8	36	34,6	59	56,7
ОБЖ	13	0,8	1	7,7	0	0,0	5	38,5	7	53,8
Обществознание	18	1,1	2	11,1	1	5,6	7	38,9	8	44,4
Технология	39	2,3	0	0,0	2	5,1	7	17,9	30	76,9
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	5	25,0	15	75,0
Физическая культура	138	8,2	0	0,0	2	1,4	32	23,2	104	75,4
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	8	26,7	22	73,3
Предметы начальной школы	607	36,0	5	0,8	6	1,0	99	16,3	497	81,9
Другое	171	10,2	2	1,2	6	3,5	26	15,2	137	80,1
Общий итог	1684	100,0	21	1,2	45	2,7	399	23,7	1219	72,4

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Анализ результатов относительно этапа урока, касающегося *мотивации*, показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности от 65,4% до 86%, среднерегиональный показатель 78,3%. Определили, что испытывают затруднения в на данном этапе урока 20,5% участников, при этом наибольшая доля среди учителей математики (30,8%), учителей химии (30%). Доля участников, указавших, что они не применяют, но хотели бы научиться организовывать учебную деятельность на этапе мотивации выявлен лишь у 1,7% участников, наибольший процент у учителей ОБЖ (7,7%). Также почти отсутствует доля учителей (0,6%), которые демонстрируют максимальную степень потребности в дополнительном освоении указанных умений, среди них учителя обществознания (5,6%).

Анализ результатов в части этапа урока, касающегося *оценивания работы* обучающихся, выявил, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности от 66,7% до 96,9%, среднерегиональный показатель 80,6%. Наиболее высоко оценили свои знания в применении умений по организации учебной деятельности обучающихся на этом этапе урока учителя информатики и ИКТ (96,9%). Среди специалистов, испытывающих затруднения в применении умений на данном этапе урока, максимальная доля принадлежит учителям обществознания и истории (33,3%), среднерегиональный показатель здесь 16,8%. Невелика оказалась доля участников, которые высказали заинтересованность в изучении организации учебной деятельности на данном этапе урока (0,9%) и тех, кто пока не умеет применять в работе оценочные умения (1,7%), наибольшая доля таких участников среди учителей физической культуры (3,6%).

Анализ результатов относительно этапа урока, касающегося *трансляции информации по теме*, показал, что выбор наибольшей доли участников – вновь минимальная степень выраженности потребности от 66,7% до 90,6%, среднерегиональный показатель 76,2%. Испытывают затруднения в применении умений по организации учебной деятельности обучающихся на данном этапе урока 20,0% участников, в большей мере это учителя обществознания (27,8%), учителя русского языка и литературы (26,1%). Необходимость дополнительного совершенствований умений по организации учебной деятельности обучающихся на данном этапе высказали менее 1% участников.

Анализ результатов относительно этапа урока, касающегося *практической работы*, показал, что здесь, аналогично результатам оценки этапа мотивации в организации учебной деятельности по предмету, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности от 85% до 95,7%, среднерегиональный показатель 80,8%. Определили, что испытывают затруднения в применении умений на данном этапе урока 17,5% участников. Больше, чем другие, испытывают затруднения в применении умений по организации учебной деятельности на данном этапе урока учителя обществознания (38,9%). Почти отсутствует доля учителей (0,6%), которые желают дополнительно осваивать указанные умения и тех, кто

демонстрирует максимальную степень потребности. Но такая потребность выявлена у учителей истории (3,4%) обществознания (5,6%).

Анализ результатов относительно этапа осуществления *рефлексии* показал, что здесь, аналогично результатам оценки этапов мотивации и практической работы организации учебной деятельности по предмету, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности среднерегionalный показатель 72,4%, наибольший показатель здесь у учителей начальной школы (81,9%). Испытывают затруднения в применении (2) умений на данном этапе урока 23,7% участников, больше, чем другие, учителя истории (39,8%) и обществознания (38,9%), учителя ОБЖ (38,5%), учителя биологии (38,1%). Некоторый рост в потребности научиться (3) выявлен у учителей иностранного языка (7,0%), математики (5,8%). Также выявлена доля учителей, которые не применяют в работе умения по организации учебной деятельности на данном этапе урока, среднерегionalный показатель около 2%, при этом учителей обществознания здесь 11,1%.

Таким образом, анализ результатов по данному вопросу показал достаточно ровную представленность выбора участников относительно разных этапов урока по учебному предмету. Большинство молодых педагогов (более 70%), по их мнению, применяют умения организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании. Испытывают затруднения в применении данных умений от 16,8% до 23,7% молодых специалистов. Доля педагогов, не применяющих указанные умения, но имеющие желание научиться, составила от 0,8 до 1,4%, и выявлено около 1% педагогов, которые не применяют умения по организации учебной деятельности обучающихся на различных этапах урока.

В третьем вопросе этой группы (3.3) необходимо было оценить уровень умений в применении перечисленных компетенций (критериальное оценивание, портфолио, формирующее оценивание, самооценка обучающегося) по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету.

Далее в таблице 3.3 представлена развернутая статистическая информация о распределении результатов выбора молодых специалистов в зависимости от их уровня сформированности умений в применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся по учебному предмету.

Таблица 3.3

Распределение результатов выбора молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся

Формы оценивания образовательных результатов обучающихся																		
Предмет	Всего участников	%	3.3.1. Критериальное оценивание								3.3.2. Самооценка обучающегося							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	0	0,0	1	2,4	6	14,3	35	83,3	1	2,4	3	7,1	10	23,8	28	66,7
География	25	1,5	0	0,0	1	4,0	4	16,0	20	80,0	1	4,0	1	4,0	4	16,0	19	76,0
Иностранный язык	200	11,9	1	0,5	11	5,5	40	20,0	148	74,0	3	1,5	22	11,0	56	28,0	119	59,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	2	6,3	6	18,8	23	71,9	3	9,4	4	12,5	6	18,8	19	59,4
История	88	5,2	0	0,0	6	6,8	24	27,3	58	65,9	2	2,3	11	12,5	27	30,7	48	54,5
Русский язык и литература	157	9,3	1	0,6	2	1,3	35	22,3	119	75,8	3	1,9	10	6,4	39	24,8	105	66,9
Математика	104	6,2	2	1,9	2	1,9	23	22,1	77	74,0	7	6,7	9	8,7	33	31,7	55	52,9
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	1	7,7	4	30,8	8	61,5	0	0,0	0	0,0	6	46,2	7	53,8
Обществознание	18	1,1	0	0,0	2	11,1	4	22,2	12	66,7	0	0,0	2	11,1	6	33,3	10	55,6
Технология	39	2,3	1	2,6	0	0,0	10	25,6	28	71,8	0	0,0	0	0,0	6	15,4	33	84,6
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	3	15,0	17	85,0	0	0,0	0	0,0	10	50,0	10	50,0
Физическая культура	138	8,2	3	2,2	4	2,9	21	15,2	110	79,7	6	4,3	6	4,3	31	22,5	95	68,8
Химия	30	1,8	0	0,0	2	6,7	5	16,7	23	76,7	2	6,7	3	10,0	9	30,0	16	53,3
Предметы начальной школы	607	36,0	10	1,6	17	2,8	138	22,7	442	72,8	6	1,0	14	2,3	108	17,8	479	78,9
Другое	171	10,2	9	5,3	9	5,3	33	19,3	120	70,2	10	5,8	8	4,7	23	13,5	130	76,0
Общий итог	1684	100,0	28	1,7	60	3,6	356	21,1	1240	73,6	44	2,6	93	5,5	374	22,2	1173	69,7

Формы оценивания образовательных результатов обучающихся																		
Предмет	Всего участников	%	3.3.3. Портфолио								3.3.4. Формирующее оценивание							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	7	16,7	13	31,0	19	45,2	3	7,1	1	2,4	8	19,0	10	23,8	23	54,8
География	25	1,5	1	4,0	6	24,0	11	44,0	7	28,0	0	0,0	3	12,0	9	36,0	13	52,0
Иностранный язык	200	11,9	28	14,0	43	21,5	77	38,5	52	26,0	10	5,0	23	11,5	66	33,0	101	50,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	5	15,6	7	21,9	9	28,1	11	34,4	0	0,0	3	9,4	8	25,0	21	65,6
История	88	5,2	13	14,8	15	17,0	37	42,0	23	26,1	3	3,4	12	13,6	38	43,2	35	39,8
Русский язык и литература	157	9,3	26	16,6	33	21,0	57	36,3	41	26,1	7	4,5	17	10,8	57	36,3	76	48,4
Математика	104	6,2	12	11,5	27	26,0	39	37,5	26	25,0	5	4,8	13	12,5	29	27,9	57	54,8
ОБЖ	13	0,8	1	7,7	2	15,4	8	61,5	2	15,4	0	0,0	1	7,7	4	30,8	8	61,5
Обществознание	18	1,1	3	16,7	1	5,6	9	50,0	5	27,8	0	0,0	0	0,0	13	72,2	5	27,8
Технология	39	2,3	5	12,8	5	12,8	17	43,6	12	30,8	0	0,0	2	5,1	10	25,6	27	69,2
Физика	20	1,2	2	10,0	4	20,0	5	25,0	9	45,0	0	0,0	1	5,0	7	35,0	12	60,0
Физическая культура	138	8,2	25	18,1	16	11,6	34	24,6	63	45,7	6	4,3	5	3,6	31	22,5	96	69,6
Химия	30	1,8	4	13,3	6	20,0	13	43,3	7	23,3	2	6,7	5	16,7	7	23,3	16	53,3
Предметы начальной школы	607	36,0	48	7,9	114	18,8	192	31,6	253	41,7	14	2,3	65	10,7	200	32,9	328	54,0
Другое	171	10,2	26	15,2	21	12,3	47	27,5	77	45,0	19	11,1	14	8,2	43	25,1	95	55,6
Общий итог	1684	100,0	206	12,2	313	18,6	574	34,1	591	35,1	67	4,0	172	10,2	532	31,6	913	54,2

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Анализ результатов по данному вопросу в части применения форм критериального оценивания и самооценки обучающегося показал, что выбор большинства участников (от 69,7% до 73,6%) – минимальная (1) степень выраженности потребности. Наиболее высокую самооценку в применении этих форм оценили учителя физики (85,0%), учителя биологии (83,3%), учителя начальных классов (78,9% в части самооценки). Среди молодых учителей, испытывающих затруднения в применении формы критериального оценивания, максимальная доля принадлежит учителям ОБЖ (30,8%), а в использовании способов самооценки обучающихся – учителям физики (50%), учителям ОБЖ (46,2%), учителям обществознания (33,3%), истории (30,7%). Более высокая потребность в освоении данных способов оценивания – не применяют, но хотели бы научиться – выявлен у учителей информатики ИКТ (12,5%), истории (12,5%), учителей иностранного языка (11,0%). Также выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности в освоении, так как не применяют данную форму оценивания в работе, наибольшая доля среди них у учителей информатики и ИКТ (9,4%).

Анализ результатов выбора степени потребности в применении формы *портфолио* показал, что использование данного способа оценивания вызывает более всего затруднения. Так, лишь треть участников показала выбор минимальной потребности, то есть данная форма оценивания применяется ими без каких-либо затруднений, этот выбор составил 35,1% в среднем по региону, наибольший показатель здесь у учителей физической культуры (45,7%), физики (45%), учителей ОБЖ (61,5%), обществознания (50,0%), биологии (45,2%). Однако почти столько же, третья часть участников (34,1%) испытывают затруднения в применении формы *портфолио* и готовы совершенствовать свои умения, выявлена также потребность у тех участников, которые не применяют портфолио, но хотели бы научиться, что составило 18,6% по всем предметам. В этой части наиболее высокая потребность у учителей биологии (31%), математики (26%), географии (24%). Также выявлена значительная доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют в настоящее время данный способ оценки в работе, в среднем это 12,2% по всем предметам. Среди них учителя биологии (16,7%), обществознания (16,7%), русского языка и литературы (16,6%), учителя физической культуры (18,1%).

Анализ результатов по данному вопросу в части применения формы *формирующего оценивания* показал, что выбор более половины участников – минимальная степень выраженности потребности (54,2%). Наиболее высоко свои знания в применении этой формы оценили учителя физической культуры (69,6%), учителя технологии (69,2%), информатики и ИКТ (65,6%). Среди молодых учителей, испытывающих затруднения в применении данной формы оценивания, максимальная доля принадлежит учителям обществознания (72,2%). Кроме того, у 10,2% участников выявлена потребность в том, что они не применяют, но хотели бы научиться использовать формирующее оценивание. Такой выбор более всего показали учителя биологии (19,0%), химии (16,7%), учителя математики (12,5%), географии (12,0%). Также

выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть пока не применяют данный этап в работе. Среди них учителя химии (6,7%), учителя иностранного языка (5,0%).

В целом, анализ результатов по данному вопросу показал разноуровневость выбора участников относительно перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся по учебным предметам. Применяют указанные компетенции по оцениванию образовательных результатов без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании от 35,1% до 73,6% молодых специалистов. Испытывают затруднения в применении данных компетенций от 21,1 до 34,1% участников. Доля педагогов, не применяющих указанные компетенции, но имеющих желание научиться, составила от 3,6 до 18,6%, не применяют предложенные формы оценивания образовательных результатов обучающихся по учебным предметам от 1,7 до 12,2% участников. Существенно разный уровень потребности выявлен также относительно форм оценивания. Так, в части применения форм *критериального, формирующего оценивания и самооценки обучающегося* большинства участников не испытывают каких-либо затруднений. Но при указании степени выраженности потребности относительно формы *портфолио* при оценивании образовательных результатов обучающихся, результаты участников свидетельствуют о том, что треть из них испытывают затруднения в применении этой формы.

В четвертом вопросе этой группы (3.4) необходимо было оценить *уровень умений в применении компетенций по проектированию* рабочей программы по учебному предмету, рабочей программы по воспитанию и программы индивидуального развития обучающегося.

Далее в таблице 3.4 представлена статистическая информация о распределении результатов молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении компетенций по проектированию

Таблица 3.4

Распределение результатов выбора молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении компетенций по проектированию

Компетенции по проектированию																		
Предмет	Всего участников	%	3.4.1. Рабочей программы по учебному предмету								3.4.2. Рабочей программы по воспитанию							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	0	0,0	3	7,1	5	11,9	34	81,0	2	4,8	3	7,1	14	33,3	23	54,8
География	25	1,5	0	0,0	2	8,0	6	24,0	17	68,0	1	4,0	2	8,0	9	36,0	13	52,0
Иностранный язык	200	11,9	2	1,0	6	3,0	52	26,0	140	70,0	17	8,5	23	11,5	80	40,0	80	40,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	0	0,0	7	21,9	25	78,1	2	6,3	4	12,5	11	34,4	15	46,9
История	88	5,2	0	0,0	4	4,5	36	40,9	48	54,5	5	5,7	11	12,5	39	44,3	33	37,5
Русский язык и литература	157	9,3	5	3,2	4	2,5	42	26,8	106	67,5	9	5,7	15	9,6	68	43,3	65	41,4
Математика	104	6,2	2	1,9	0	0,0	23	22,1	79	76,0	7	6,7	5	4,8	45	43,3	47	45,2
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	1	7,7	12	92,3	0	0,0	1	7,7	6	46,2	6	46,2
Обществознание	18	1,1	0	0,0	0	0,0	9	50,0	9	50,0	4	22,2	2	11,1	6	33,3	6	33,3
Технология	39	2,3	0	0,0	1	2,6	7	17,9	31	79,5	0	0,0	2	5,1	16	41,0	21	53,8
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	2	10,0	18	90,0	0	0,0	2	10,0	7	35,0	11	55,0
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	4	2,9	23	16,7	110	79,7	6	4,3	8	5,8	35	25,4	89	64,5
Химия	30	1,8	0	0,0	1	3,3	7	23,3	22	73,3	1	3,3	0	0,0	16	53,3	13	43,3
Предметы начальной школы	607	36,0	6	1,0	20	3,3	119	19,6	462	76,1	7	1,2	25	4,1	189	31,1	386	63,6
Другое	171	10,2	9	5,3	11	6,4	40	23,4	111	64,9	12	7,0	10	5,8	53	31,0	96	56,1
Общий итог	1684	100,0	25	1,5	56	3,3	379	22,5	1224	72,7	73	4,3	113	6,7	594	35,3	904	53,7

Применение компетенций по проектированию										
Предмет	Всего участников	%	3.4.3. Программы индивидуального развития обучающегося							
			4*		3*		2*		1*	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	2	4,8	7	16,7	15	35,7	18	42,9
География	25	1,5	0	0,0	4	16,0	9	36,0	12	48,0
Иностранный язык	200	11,9	10	5,0	40	20,0	79	39,5	71	35,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	3	9,4	5	15,6	9	28,1	15	46,9
История	88	5,2	7	8,0	17	19,3	34	38,6	30	34,1
Русский язык и литература	157	9,3	10	6,4	22	14,0	69	43,9	56	35,7
Математика	104	6,2	10	9,6	14	13,5	42	40,4	38	36,5
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	2	15,4	7	53,8	4	30,8
Обществознание	18	1,1	3	16,7	3	16,7	9	50,0	3	16,7
Технология	39	2,3	4	10,3	1	2,6	14	35,9	20	51,3
Физика	20	1,2	0	0,0	1	5,0	6	30,0	13	65,0
Физическая культура	138	8,2	5	3,6	17	12,3	36	26,1	80	58,0
Химия	30	1,8	0	0,0	5	16,7	12	40,0	13	43,3
Предметы начальной школы	607	36,0	28	4,6	78	12,9	252	41,5	249	41,0
Другое	171	10,2	12	7,0	14	8,2	58	33,9	87	50,9
Общий итог	1684	100,0	94	5,6	230	13,7	651	38,7	709	42,1

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Анализ результатов по данному вопросу в части проектирования рабочих программ *по учебному предмету* показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности, среднерегиональный показатель 72,7%. Наиболее высоко свои знания в применении этой формы проектирования оценили учителя ОБЖ (92,3%), учителя биологии (81,0%), физики (90,0%). Испытывают затруднения в применении данной компетенции в среднем 22,5% участников, в большей мере учителя обществознания (50,0%) и учителя истории (40%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют данную форму в работе. Среди них учителя русского языка и литературы (3,2%).

Анализ результатов в части проектирования рабочих программ *по воспитанию* в зависимости от учебного предмета показал, что у половины участников (53,7%) минимальная степень выраженности потребности и они не нуждаются в совершенствовании данной компетенции. Наиболее здесь представлена доля учителей физической культуры (40,9%) и учителей обществознания (50,0%). Доля специалистов, испытывающих затруднения в применении данной формы, в среднем составляет почти треть участников (35,3%), максимальная доля принадлежит учителям химии (53,3%). Заинтересованность в изучении данной компетенции выявлена у 11-12% учителей иностранного языка, информатики и ИКТ, учителей истории. Особая заинтересованность проявилась у учителей обществознания (22,0%), которые указали что не применяют данное проектировочное умение.

Анализ результатов в части проектирования программ *индивидуального развития* обучающихся показал, что вне зависимости от учебного предмета проявилась наибольшая потребность в совершенствовании указанной компетенции, среднерегиональные показатели здесь наиболее высокие. Так, лишь 42,1% участников указали, что они применяют проектирование индивидуальных программ развития обучающихся в работе. При этом, доля специалистов, испытывающих затруднения в применении данной формы, в среднем составляет более трети участников (38,7%), максимальная доля принадлежит учителям химии (53,3%) и учителям обществознания (50,0%). Значительная заинтересованность в изучении данной компетенции также выявлена у многих учителей по всем предметам, среднерегиональный показатель составляет 13,7%. Кроме того, 5,6% участников указали, что не применяют умения проектировать такие программы, среди них – учителя информатики и учителя математики почти 10%, учителя обществознания 16,7%.

Таким образом, анализ результатов по данному вопросу показал, что вне зависимости от учебного предмета проектировочные умения молодых специалистов проявляются в меньшей степени, чем другие методические умения. В среднем больше половины участников испытывают затруднения в проектировании программ по воспитанию и программ индивидуального развития обучающихся, высказывая потребность в совершенствовании данных компетенций.

В пятом вопросе этой группы (3.5) необходимо было оценить уровень умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие результаты.

Далее в таблице 3.5 представлены результаты распределения участников анкетирования в зависимости от уровня сформированности умений в применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации, реализации программ для индивидуализации обучающихся, организацией наставничества, со способами группового обучения обучающихся, вовлечение родителей в образовательную среду.

Таблица 3.5

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие результаты.

Учебный предмет	Всего участников		Виды деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие результаты															
			3.5.1. Мотивирование обучающихся								3.5.2. Развитие умения самодисциплины и самоорганизации							
	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1			
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
Биология	42	2,5	0	0	1	2,4	15	35,7	26	61,9	0	0	1	2,4	22	52,4	19	45,2
География	25	1,5	0	0	0	0	9	36	16	64	0	0	0	0	9	36	16	64
Иностранный язык	200	11,9	0	0	4	2	68	34	128	64	1	0,5	5	2,5	90	45	104	52
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0	0	0	9	28,1	23	71,9	0	0	0	0	12	37,5	20	62,5
История	88	5,2	0	0	0	0	39	44,3	49	55,7	0	0	1	1,1	47	53,4	40	45,5
Русский язык и литература	157	9,3	1	0,6	0	0	45	28,7	111	70,7	1	0,6	5	3,2	72	45,9	79	50,3
Математика	104	6,2	2	1,9	1	1	34	32,7	67	64,4	3	2,9	3	2,9	53	51	45	43,3
ОБЖ	13	0,8	0	0	0	0	3	23,1	10	76,9	0	0	1	7,7	5	38,5	7	53,8
Обществознание	18	1,1	0	0	0	0	7	38,9	11	61,1	0	0	0	0	11	61,1	7	38,9
Технология	39	2,3	0	0	0	0	7	17,9	32	82,1	0	0	0	0	13	33,3	26	66,7
Физика	20	1,2	0	0	0	0	5	25	15	75	0	0	0	0	6	30	14	70
Физическая культура	138	8,2	0	0	1	0,7	26	18,8	111	80,4	1	0,7	2	1,4	32	23,2	103	74,6
Химия	30	1,8	0	0	0	0	11	36,7	19	63,3	0	0	0	0	14	46,7	16	53,3
Предметы начальной школы	607	36	0	0	6	1	130	21,4	471	77,6	3	0,5	5	0,8	228	37,6	371	61,1
Другое	171	10,2	2	1,2	2	1,2	39	22,8	128	74,9	3	1,8	7	4,1	58	33,9	103	60,2
Общий итог	1684	100	5	0,3	15	0,9	447	26,5	1217	72,3	12	0,7	30	1,8	672	39,9	970	57,6

Продолжение таблицы 3.5

Учебный предмет	Всего участников		Виды деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие результаты															
			3.5.3. Реализация программ для индивидуализации обучающихся								3.5.4. Наставничество (учитель - ученик)							
	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1			
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	1	2,4	6	14,3	15	35,7	20	47,6	4	9,5	3	7,1	9	21,4	26	61,9
География	25	1,5	0	0	2	8	9	36	14	56	0	0	1	4	9	36	15	60
Иностранный язык	200	11,9	8	4	26	13	69	34,5	97	48,5	12	6	20	10	36	18	132	66
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	2	6,3	13	40,6	16	50	0	0	6	18,8	6	18,8	20	62,5
История	88	5,2	3	3,4	12	13,6	42	47,7	31	35,2	1	1,1	9	10,2	23	26,1	55	62,5
Русский язык и литература	157	9,3	8	5,1	18	11,5	66	42	65	41,4	9	5,7	12	7,6	24	15,3	112	71,3
Математика	104	6,2	6	5,8	9	8,7	37	35,6	52	50	10	9,6	5	4,8	20	19,2	69	66,3
ОБЖ	13	0,8	1	7,7	0	0	6	46,2	6	46,2	0	0	3	23,1	4	30,8	6	46,2
Обществознание	18	1,1	1	5,6	4	22,2	9	50	4	22,2	1	5,6	1	5,6	9	50	7	38,9
Технология	39	2,3	0	0	2	5,1	16	41	21	53,8	2	5,1	2	5,1	8	20,5	27	69,2
Физика	20	1,2	0	0	0	0	9	45	11	55	1	5	1	5	5	25	13	65
Физическая культура	138	8,2	6	4,3	10	7,2	43	31,2	79	57,2	5	3,6	8	5,8	20	14,5	105	76,1
Химия	30	1,8	0	0	2	6,7	13	43,3	15	50	0	0	1	3,3	8	26,7	21	70
Предметы начальной школы	607	36	13	2,1	58	9,6	225	37,1	311	51,2	13	2,1	42	6,9	100	16,5	452	74,5
Другое	171	10,2	11	6,4	10	5,8	61	35,7	89	52	8	4,7	14	8,2	32	18,7	117	68,4
Общий итог	1684	100	59	3,5	161	9,6	633	37,6	831	49,3	66	3,9	128	7,6	313	18,6	1177	69,9

Продолжение таблицы 3.5

Учебный предмет	Всего участников		Виды деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие результаты															
			3.5.5. Групповое обучение обучающихся								3.5.6. Вовлечение родителей							
			4*		3*		2*		1*		4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
Биология	42	2,5	0	0	3	7,1	14	33,3	25	59,5	6	14,3	7	16,7	20	47,6	9	21,4
География	25	1,5	0	0	1	4	7	28	17	68	0	0	3	12	12	48	10	40
Иностранный язык	200	11,9	2	1	9	4,5	39	19,5	150	75	22	11	30	15	72	36	76	38
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0	0	0	2	6,3	30	93,8	9	28,1	7	21,9	9	28,1	7	21,9
История	88	5,2	1	1,1	7	8	35	39,8	45	51,1	12	13,6	17	19,3	33	37,5	26	29,5
Русский язык и литература	157	9,3	5	3,2	4	2,5	45	28,7	103	65,6	17	10,8	17	10,8	53	33,8	70	44,6
Математика	104	6,2	8	7,7	8	7,7	31	29,8	57	54,8	9	8,7	17	16,3	34	32,7	44	42,3
ОБЖ	13	0,8	0	0	1	7,7	2	15,4	10	76,9	2	15,4	1	7,7	6	46,2	4	30,8
Обществознание	18	1,1	0	0	2	11,1	8	44,4	8	44,4	5	27,8	3	16,7	5	27,8	5	27,8
Технология	39	2,3	1	2,6	3	7,7	6	15,4	29	74,4	7	17,9	5	12,8	12	30,8	15	38,5
Физика	20	1,2	0	0	0	0	6	30	14	70	3	15	1	5	10	50	6	30
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	2	1,4	10	7,2	125	90,6	17	12,3	21	15,2	45	32,6	55	39,9
Химия	30	1,8	0	0	0	0	8	26,7	22	73,3	4	13,3	3	10	15	50	8	26,7
Предметы начальной школы	607	36	7	1,2	33	5,4	184	30,3	383	63,1	10	1,6	33	5,4	220	36,2	344	56,7
Другое	171	10,2	4	2,3	6	3,5	26	15,2	135	78,9	30	17,5	19	11,1	66	38,6	56	32,7
Общий итог	1684	100	29	1,7	76	4,5	409	24,3	1128	67	153	9,1	184	10,9	612	36,3	735	43,6

4* – потребность выражена максимально (не применяю), 3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении, 1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Анализ результатов в части *мотивирования обучающихся* показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности, среднерегиональный показатель 72,3%. Наиболее высоко свои знания в применении этого вида деятельности оценили учителя технологии (82,1%). Испытывают затруднения в применении данной компетенции в среднем 26,5% участников, в большей мере учителя истории (44,3%), обществознания (38,9%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют данную форму в работе. Среди них учителя математики (1,9%).

Анализ результатов в части развития умений *самодисциплины и самоорганизации и реализации программ для индивидуализации обучающихся* показал, что около половины участников (57-59%) почти не испытывают потребности, считая, что применяют данный вид деятельности без затруднений.

Однако выявлено, что по этим направлениям наиболее значительная доля участников, в среднем 35,6-39,9%, испытывают затруднения в применении, независимо от учебного предмета. При этом доля участников, которые определяют, что не умеют применять данную компетенцию, но хотят научиться невелика (0,7% – 1,8%). Среди них учителя математики (2,9%), учителя ОБЖ (7,7%).

Анализ результатов в части *наставничества* показал, что выбор большой доли участников – минимальная степень выраженности потребности, среднерегиональный показатель 69,9%, столько участников не нуждаются в помощи в осуществлении наставничества. Испытывают затруднения в применении данной компетенции в среднем 18,6% участников, в большей мере учителя ОБЖ (30,8%), истории (26,1%), химии (26,7%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют данный вид деятельности в работе. Среди них учителя математики (9,6%), учителя биологии (9,5%).

Анализ результатов в части *группового обучения обучающихся* показал, что распределение выбора участников по данному виду деятельности аналогично предыдущему. Так, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности, среднерегиональный показатель 67,0%, столько участников не нуждаются в помощи в осуществлении дифференцированного подхода в групповом обучении обучающихся, показывающих низкие или высокие результаты. Наиболее высоко свою компетентность в применении этого вида деятельности оценили учителя информатики и ИКТ (93,8%). Испытывают затруднения в применении данного вида в среднем 24,3% участников, наибольший показатель у учителей обществознания (44,4%), истории (39,8%), учителей биологии (33,3%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют готовность обучаться по данному направлению деятельности (4,5%), а также тех, кто испытывает максимальную степень потребности, то есть не применяют данный вид деятельности в работе, в среднем 1,7%. Среди них учителя математики (7,7%).

Анализ результатов, в части *вовлечения родителей в образовательную среду* показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности, среднерегиональный показатель составил 43,6%, наиболее высоко свои умения в этой части оценили учителя начальной школы (56,7 %). Значительная доля участников указали, что испытывают затруднения в применении данного вида деятельности (36,3%), наибольший процент у учителей физики и химии (50%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют данный вид деятельности в работе. Среди них учителя информатики и ИКТ (28,1%), учителя обществознания (27,8%).

Таким образом, анализ результатов по данному вопросу показал, что вне зависимости от учебного предмета потребность в совершенствовании умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие или высокие результаты, испытывают многие молодые специалисты, больше, чем по другим направлениям педагогической деятельности. Так, испытывают затруднения в применении данных видов деятельности от 18,6% до 39,9% молодых специалистов. Доля педагогов, не применяющих указанные виды, но имеющие желание научиться, в отдельных случаях составила около 10%. Тем не менее более половины участников считают, что у них нет потребности совершенствовать свои умения в работе с обучающимися по указанным видам деятельности.

В *шестом* вопросе этой группы (3.6) необходимо было оценить *уровень умений в формировании функциональной грамотности обучающихся*, а именно, по формированию естественно-научной, математической, читательской грамотности и по формированию гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем.

Далее в таблице 3.6 представлена статистическая информация о распределении результатов потребности молодых специалистов в зависимости от уровня умений в формировании указанных видов функциональной грамотности обучающихся.

Таблица 3.6

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня умений в формировании указанных видов функциональной грамотности обучающихся

Учебный предмет	Всего участников		Виды функциональной грамотности обучающихся															
			3.6.1. Естественно-научная грамотность								3.6.2. Математическая грамотность							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	0	0,0	0	0,0	6	14,3	36	85,7	6	14,3	4	9,5	13	31,0	19	45,2
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	25	100	0	0,0	1	4,0	10	40,0	14	56,0
Иностранный язык	200	11,9	20	10,0	17	8,5	50	25,0	113	56,5	45	22,5	23	11,5	66	33,0	66	33,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	2	6,3	0	0,0	3	9,4	27	84,4	0	0,0	0	0,0	7	21,9	25	78,1
История	88	5,2	5	5,7	6	6,8	23	26,1	54	61,4	16	18,2	11	12,5	34	38,6	27	30,7
Русский язык и литература	157	9,3	23	14,6	16	10,2	48	30,6	70	44,6	44	28,0	21	13,4	55	35,0	37	23,6
Математика	104	6,2	7	6,7	9	8,7	27	26,0	61	58,7	2	1,9	1	1,0	9	8,7	92	88,5
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	3	23,1	0	0,0	10	76,9	1	7,7	3	23,1	4	30,8	5	38,5
Обществознание	18	1,1	0	0,0	1	5,6	8	44,4	9	50,0	3	16,7	4	22,2	8	44,4	3	16,7
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	12	30,8	27	69,2	1	2,6	3	7,7	12	30,8	23	59,0
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	2	10,0	18	90,0	0	0,0	0	0,0	3	15,0	17	85,0
Физическая культура	138	8,2	21	15,2	9	6,5	26	18,8	82	59,4	28	20,3	10	7,2	32	23,2	68	49,3
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	2	6,7	28	93,3	0	0,0	0	0,0	10	33,3	20	66,7
Предметы начальной школы	607	36,0	3	0,5	26	4,3	146	24,1	432	71,2	1	0,2	16	2,6	109	18,0	481	79,2
Другое	171	10,2	33	19,3	12	7,0	35	20,5	91	53,2	49	28,7	19	11,1	44	25,7	59	34,5
Общий итог	1684	100,0	114	6,8	99	5,9	388	23,0	1083	64,3	196	11,6	116	6,9	416	24,7	956	56,8

Продолжение таблицы 3.6

Учебный предмет	Всего участников		Виды функциональной грамотности обучающихся															
			3.6.3. Читательская грамотность								3.6.4. Гибкие (soft) компетенции, навыки решения проблем							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	1	2,4	3	7,1	9	21,4	29	69,0	3	7,1	9	21,4	13	31,0	17	40,5
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	1	4,0	24	96,0	0	0,0	4	16,0	10	40,0	11	44,0
Иностранный язык	200	11,9	3	1,5	4	2,0	36	18,0	157	78,5	7	3,5	14	7,0	58	29,0	121	60,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	1	3,1	9	28,1	21	65,6	1	3,1	1	3,1	12	37,5	18	56,3
История	88	5,2	1	1,1	2	2,3	13	14,8	72	81,8	3	3,4	6	6,8	34	38,6	45	51,1
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	0	0,0	19	12,1	138	87,9	7	4,5	12	7,6	56	35,7	82	52,2
Математика	104	6,2	5	4,8	11	10,6	22	21,2	66	63,5	7	6,7	17	16,3	31	29,8	49	47,1
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	2	15,4	1	7,7	10	76,9	0	0,0	1	7,7	4	30,8	8	61,5
Обществознание	18	1,1	0	0,0	1	5,6	4	22,2	13	72,2	1	5,6	2	11,1	7	38,9	8	44,4
Технология	39	2,3	2	5,1	2	5,1	5	12,8	30	76,9	1	2,6	2	5,1	10	25,6	26	66,7
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	6	30,0	14	70,0	0	0,0	0	0,0	10	50,0	10	50,0
Физическая культура	138	8,2	24	17,4	10	7,2	17	12,3	87	63,0	13	9,4	12	8,7	15	10,9	98	71,0
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	7	23,3	23	76,7	1	3,3	5	16,7	8	26,7	16	53,3
Предметы начальной школы	607	36,0	0	0,0	12	2,0	132	21,7	463	76,3	11	1,8	68	11,2	259	42,7	269	44,3
Другое	171	10,2	29	17,0	10	5,8	24	14,0	108	63,2	15	8,8	16	9,4	34	19,9	106	62,0
Общий итог	1684	100,0	66	3,9	58	3,4	305	18,1	1255	74,5	70	4,2	169	10,0	561	33,3	884	52,5

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Результаты молодых специалистов по данному направлению исследования показали, что участники, по их мнению, имеют достаточное представление о видах функциональной грамотности, которую необходимо формировать у обучающихся. При этом большинство показателей различаются по видам функциональной грамотности относительно учебных предметов.

Анализ результатов в части *естественно-научной грамотности* демонстрирует определение выбора многих участников как минимальную степень выраженности потребности, среднерегиональный показатель 64,3%, столько участников не нуждаются в помощи в совершенствовании умений по формированию у обучающихся этого вида функциональной грамотности. Наиболее высокая самооценка в применении этого вида деятельности у 93,3% учителей химии и 100% у учителей географии. Испытывают затруднения в применении данного вида деятельности в среднем 23,0% участников, наибольший показатель у учителей обществознания (44,4%), учителей технологии (30,8%), учителей русского языка и литературы (30,3%). Выявлена доля учителей, которые демонстрируют готовность обучаться по данному направлению деятельности (5,9%), например, учителя ОБЖ (23,1%), а также тех, кто испытывает максимальную степень потребности, то есть не применяют данный вид деятельности в работе, в среднем 6,8%. Среди них учителя физической культуры (15,2%) и учителя русского языка и литературы (14,6%).

Анализ результатов в части *математической грамотности* показал меньшую разницу показателей по учебным предметам. Хотя около половины участников не заинтересованы в совершенствовании данной компетенции (56,8%), особенно это характерно для учителей математики (88,5%), но почти четверть участников (24,7%) определяют, что они испытывают затруднения в применении своих умений в формировании данного вида функциональной грамотности у обучающихся, наибольшая доля – у учителей по предметам общественно научного направления, однако среди молодых специалистов, преподающих предметы естественно-научного направления, также значительная доля тех, кто затрудняется в применении. Выявлена также доля учителей, которые демонстрируют готовность обучаться по данному направлению деятельности (6,9%), а также тех, кто не применяет данный вид деятельности в работе, в среднем 11,6%.

Анализ результатов в части *читательской грамотности* показал, что здесь более ровные показатели выбора участников. Значительная доля молодых специалистов считает, что им не требуется совершенствование в применении данного вида умений, минимальная степень выраженности потребности в среднем у 74,5% участников. Особенно уверены в своей компетентности в данном направлении деятельности учителя географии (96,0%), учителя истории (87,9%). Испытывают затруднения в применении данного вида деятельности в среднем 18,1% участников, более 20% учителей биологии, химии, математики, учителей информатики и ИКТ, обществознания, учителей начальной школы указывают на затруднения в

применении данных умений. Выявлена также доля учителей, которые демонстрируют готовность обучаться по данному направлению деятельности (3,4%), а также тех, кто не применяет данный вид деятельности в работе, в среднем 3,9%.

Анализ результатов в части формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся показал, что данная сфера деятельности наименее освоена молодыми педагогами. Хотя около половины участников считает, что им не требуется совершенствование в применении данного вида умений и в среднем 52,5% участников указывает минимальную степень выраженности потребности. Но при этом более трети всех участников (33,3%) испытывают затруднения в применении умений в части формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся, а также 10% указывают на необходимость обучаться по данному направлению и 4,2% участников признаются, что они не используют данную деятельность в своей работе.

В целом, анализ результатов по данному вопросу показал, что использование данных видов деятельности зависит от преподаваемого учебного предмета. Для учителей по предметам естественно-научного и математического направления более применимы умения в части формирования соответствующих видов функциональной грамотности обучающихся, также как для учителей по предметам общественно научного и филологического направления более освоенными указываются умения в части формирования читательской грамотности обучающихся. Однако вне зависимости от учебных предметов значительная доля участников указывает на затруднения в применении компетенций в части формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся.

Седьмой вопрос этой группы (3.7) посвящен оценке уровня умений и потребности молодых педагогов в применении в педагогической деятельности при реализации образовательных программ следующих образовательных технологий:

- технологии развития критического мышления;
- теории решения исследовательских задач (ТРИЗ);
- кейс-технологии «case-study» (методики ситуационного обучения);
- технологии «мастерских» (групповой работе под руководством мастера);
- коллективному способу обучения (КСО);
- интеллект-картам;
- мнемотехникам;
- ментальной арифметики;
- технологии использования в обучении игровых методов (геймификации);
- системы инновационной оценки «портфолио»;
- технологии майнд-фитнес (развития индивидуальных когнитивных навыков).

Далее в таблице 3.7 представлена статистическая информация о распределении результатов потребности молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении указанных образовательных технологий.

Таблица 3.7

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня умений
в применении образовательных технологий

Учебный предмет	Всего участников		Образовательные технологии															
			3.7.1. Критическое мышление								3.7.2. Исследовательские задачи (ТРИЗ)							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	2	4,8	6	14,3	13	31,0	21	50,0	5	11,9	8	19,0	12	28,6	17	40,5
География	25	1,5	1	4,0	2	8,0	10	40,0	12	48,0	2	8,0	5	20,0	11	44,0	7	28,0
Иностранный язык	200	11,9	12	6,0	19	9,5	47	23,5	122	61,0	38	19,0	54	27,0	58	29,0	50	25,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	6	18,8	7	21,9	19	59,4	2	6,3	8	25,0	8	25,0	14	43,8
История	88	5,2	4	4,5	4	4,5	19	21,6	61	69,3	9	10,2	17	19,3	35	39,8	27	30,7
Русский язык и литература	157	9,3	6	3,8	13	8,3	36	22,9	102	65,0	21	13,4	39	24,8	47	29,9	50	31,8
Математика	104	6,2	3	2,9	14	13,5	26	25,0	61	58,7	11	10,6	20	19,2	40	38,5	33	31,7
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	3	23,1	3	23,1	7	53,8	1	7,7	3	23,1	3	23,1	6	46,2
Обществознание	18	1,1	0	0,0	0	0,0	6	33,3	12	66,7	1	5,6	3	16,7	9	50,0	5	27,8
Технология	39	2,3	3	7,7	2	5,1	12	30,8	22	56,4	7	17,9	2	5,1	12	30,8	18	46,2
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	5	25,0	15	75,0	0	0,0	0	0,0	8	40,0	12	60,0
Физическая культура	138	8,2	16	11,6	25	18,1	28	20,3	69	50,0	38	27,5	25	18,1	39	28,3	36	26,1
Химия	30	1,8	2	6,7	2	6,7	4	13,3	22	73,3	2	6,7	4	13,3	12	40,0	12	40,0
Предметы начальной школы	607	36,0	18	3,0	79	13,0	165	27,2	345	56,8	44	7,2	130	21,4	183	30,1	250	41,2
Другое	171	10,2	21	12,3	18	10,5	32	18,7	100	58,5	47	27,5	31	18,1	37	21,6	56	32,7
Общий итог	1684	100	88	5,2	193	11,5	413	24,5	990	58,8	228	13,5	349	20,7	514	30,5	593	35,2

Продолжение таблицы 3.7

Учебный предмет	Всего участников		Образовательные технологии															
			3.7.3. Кейс-технологии "case-study"								3.7.4. Технологии "мастерских"							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	7	16,7	10	23,8	12	28,6	13	31,0	8	19,0	10	23,8	10	23,8	14	33,3
География	25	1,5	1	4,0	3	12,0	7	28,0	14	56,0	2	8,0	2	8,0	10	40,0	11	44,0
Иностранный язык	200	11,9	17	8,5	45	22,5	37	18,5	101	50,5	30	15,0	45	22,5	36	18,0	89	44,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	4	12,5	3	9,4	9	28,1	16	50,0	0	0,0	2	6,3	9	28,1	21	65,6
История	88	5,2	10	11,4	19	21,6	26	29,5	33	37,5	19	21,6	18	20,5	25	28,4	26	29,5
Русский язык и литература	157	9,3	23	14,6	46	29,3	34	21,7	54	34,4	23	14,6	36	22,9	38	24,2	60	38,2
Математика	104	6,2	17	16,3	22	21,2	32	30,8	33	31,7	16	15,4	25	24,0	28	26,9	35	33,7
ОБЖ	13	0,8	2	15,4	3	23,1	2	15,4	6	46,2	3	23,1	2	15,4	1	7,7	7	53,8
Обществознание	18	1,1	2	11,1	3	16,7	5	27,8	8	44,4	6	33,3	1	5,6	4	22,2	7	38,9
Технология	39	2,3	7	17,9	6	15,4	13	33,3	13	33,3	0	0,0	1	2,6	5	12,8	33	84,6
Физика	20	1,2	1	5,0	2	10,0	6	30,0	11	55,0	2	10,0	3	15,0	4	20,0	11	55,0
Физическая культура	138	8,2	32	23,2	24	17,4	31	22,5	51	37,0	25	18,1	20	14,5	17	12,3	76	55,1
Химия	30	1,8	1	3,3	3	10,0	14	46,7	12	40,0	1	3,3	5	16,7	12	40,0	12	40,0
Предметы начальной школы	607	36,0	60	9,9	160	26,4	174	28,7	213	35,1	34	5,6	128	21,1	170	28,0	275	45,3
Другое	171	10,2	33	19,3	28	16,4	33	19,3	77	45,0	31	18,1	18	10,5	28	16,4	94	55,0
Общий итог	1684	100,0	217	12,9	377	22,4	435	25,8	655	38,9	200	11,9	316	18,8	397	23,6	771	45,8

Продолжение таблицы 3.7

Учебный предмет	Всего участников		Образовательные технологии															
			3.7.5. Коллективный способ обучения (КСО)								3.7.6. Интеллект-карты							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	2	4,8	6	14,3	10	23,8	24	57,1	4	9,5	11	26,2	14	33,3	13	31,0
География	25	1,5	1	4,0	2	8,0	6	24,0	16	64,0	2	8,0	5	20,0	15	60,0	3	12,0
Иностранный язык	200	11,9	13	6,5	27	13,5	34	17,0	126	63,0	39	19,5	51	25,5	39	19,5	71	35,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	2	6,3	4	12,5	3	9,4	23	71,9	5	15,6	8	25,0	9	28,1	10	31,3
История	88	5,2	10	11,4	15	17,0	22	25,0	41	46,6	18	20,5	27	30,7	19	21,6	24	27,3
Русский язык и литература	157	9,3	16	10,2	26	16,6	24	15,3	91	58,0	29	18,5	41	26,1	40	25,5	47	29,9
Математика	104	6,2	7	6,7	18	17,3	24	23,1	55	52,9	25	24,0	30	28,8	24	23,1	25	24,0
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	1	7,7	1	7,7	11	84,6	1	7,7	3	23,1	6	46,2	3	23,1
Обществознание	18	1,1	2	11,1	4	22,2	4	22,2	8	44,4	4	22,2	4	22,2	4	22,2	6	33,3
Технология	39	2,3	1	2,6	1	2,6	5	12,8	32	82,1	8	20,5	7	17,9	11	28,2	13	33,3
Физика	20	1,2	2	10,0	0	0,0	6	30,0	12	60,0	2	10,0	2	10,0	6	30,0	10	50,0
Физическая культура	138	8,2	12	8,7	7	5,1	17	12,3	102	73,9	48	34,8	30	21,7	32	23,2	28	20,3
Химия	30	1,8	1	3,3	3	10,0	7	23,3	19	63,3	3	10,0	2	6,7	11	36,7	14	46,7
Предметы начальной школы	607	36,0	35	5,8	87	14,3	120	19,8	365	60,1	95	15,7	187	30,8	172	28,3	153	25,2
Другое	171	10,2	16	9,4	13	7,6	29	17,0	113	66,1	61	35,7	37	21,6	31	18,1	42	24,6
Общий итог	1684	100,0	120	7,1	214	12,7	312	18,5	1038	61,6	344	20,4	445	26,4	433	25,7	462	27,4

Продолжение таблицы 3.7

Учебный предмет	Всего участников		Образовательные технологии															
			3.7.7. Мнемотехники								3.7.8. Ментальная арифметика							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	10	23,8	13	31,0	13	31,0	6	14,3	18	42,9	12	28,6	10	23,8	2	4,8
География	25	1,5	7	28,0	7	28,0	8	32,0	3	12,0	8	32,0	8	32,0	8	32,0	1	4,0
Иностранный язык	200	11,9	50	25,0	59	29,5	40	20,0	51	25,5	87	43,5	57	28,5	40	20,0	16	8,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	6	18,8	10	31,3	8	25,0	8	25,0	9	28,1	5	15,6	11	34,4	7	21,9
История	88	5,2	23	26,1	32	36,4	21	23,9	12	13,6	40	45,5	21	23,9	20	22,7	7	8,0
Русский язык и литература	157	9,3	41	26,1	37	23,6	48	30,6	31	19,7	73	46,5	36	22,9	37	23,6	11	7,0
Математика	104	6,2	22	21,2	35	33,7	28	26,9	19	18,3	10	9,6	31	29,8	29	27,9	34	32,7
ОБЖ	13	0,8	5	38,5	2	15,4	5	38,5	1	7,7	6	46,2	1	7,7	5	38,5	1	7,7
Обществознание	18	1,1	6	33,3	4	22,2	4	22,2	4	22,2	11	61,1	2	11,1	3	16,7	2	11,1
Технология	39	2,3	9	23,1	9	23,1	15	38,5	6	15,4	10	25,6	8	20,5	16	41,0	5	12,8
Физика	20	1,2	2	10,0	4	20,0	4	20,0	10	50,0	3	15,0	6	30,0	5	25,0	6	30,0
Физическая культура	138	8,2	48	34,8	35	25,4	31	22,5	24	17,4	56	40,6	29	21,0	28	20,3	25	18,1
Химия	30	1,8	6	20,0	7	23,3	10	33,3	7	23,3	8	26,7	9	30,0	10	33,3	3	10,0
Предметы начальной школы	607	36,0	107	17,6	208	34,3	168	27,7	124	20,4	125	20,6	228	37,6	140	23,1	114	18,8
Другое	171	10,2	67	39,2	42	24,6	25	14,6	37	21,6	83	48,5	40	23,4	27	15,8	21	12,3
Общий итог	1684	100	409	24,3	504	29,9	428	25,4	343	20,4	547	32,5	493	29,3	389	23,1	255	15,1

Продолжение таблицы 3.7

Учебный предмет	Всего участников		Образовательные технологии															
			3.7.9. Игровые методы (геймификация)								3.7.10. Портфолио							
	чел.	%	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	5	11,9	10	23,8	10	23,8	17	40,5	11	26,2	14	33,3	14	33,3	3	7,1
География	25	1,5	1	4,0	2	8,0	7	28,0	15	60,0	3	12,0	9	36,0	11	44,0	2	8,0
Иностранный язык	200	11,9	11	5,5	30	15,0	34	17,0	125	62,5	42	21,0	69	34,5	48	24,0	41	20,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	6	18,8	5	15,6	20	62,5	4	12,5	9	28,1	10	31,3	9	28,1
История	88	5,2	13	14,8	16	18,2	20	22,7	39	44,3	22	25,0	31	35,2	24	27,3	11	12,5
Русский язык и литература	157	9,3	24	15,3	28	17,8	38	24,2	67	42,7	35	22,3	50	31,8	41	26,1	31	19,7
Математика	104	6,2	10	9,6	16	15,4	28	26,9	50	48,1	22	21,2	34	32,7	27	26,0	21	20,2
ОБЖ	13	0,8	2	15,4	2	15,4	2	15,4	7	53,8	3	23,1	3	23,1	5	38,5	2	15,4
Обществознание	18	1,1	0	0,0	1	5,6	7	38,9	10	55,6	8	44,4	3	16,7	3	16,7	4	22,2
Технология	39	2,3	6	15,4	9	23,1	7	17,9	17	43,6	10	25,6	6	15,4	11	28,2	12	30,8
Физика	20	1,2	4	20,0	3	15,0	3	15,0	10	50,0	1	5,0	4	20,0	7	35,0	8	40,0
Физическая культура	138	8,2	22	15,9	11	8,0	15	10,9	90	65,2	35	25,4	29	21,0	27	19,6	47	34,1
Химия	30	1,8	3	10,0	4	13,3	7	23,3	16	53,3	5	16,7	9	30,0	11	36,7	5	16,7
Предметы начальной школы	607	36,0	40	6,6	99	16,3	114	18,8	354	58,3	70	11,5	155	25,5	189	31,1	193	31,8
Другое	171	10,2	22	12,9	23	13,5	28	16,4	98	57,3	54	31,6	31	18,1	33	19,3	53	31,0
Общий итог	1684	100,0	164	9,7	260	15,4	325	19,3	935	55,5	325	19,3	456	27,1	461	27,4	442	26,2

Продолжение таблицы 3.7

Образовательные технологии										
Предмет	Всего участников		3.7.11. Майнд-фитнес							
			4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	12	28,6	15	35,7	10	23,8	5	11,9
География	25	1,5	6	24,0	5	20,0	7	28,0	7	28,0
Иностранный язык	200	11,9	36	18,0	82	41,0	41	20,5	41	20,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	6	18,8	12	37,5	4	12,5	10	31,3
История	88	5,2	18	20,5	32	36,4	22	25,0	16	18,2
Русский язык и литература	157	9,3	43	27,4	52	33,1	31	19,7	31	19,7
Математика	104	6,2	19	18,3	37	35,6	31	29,8	17	16,3
ОБЖ	13	0,8	3	23,1	4	30,8	2	15,4	4	30,8
Обществознание	18	1,1	6	33,3	3	16,7	6	33,3	3	16,7
Технология	39	2,3	9	23,1	10	25,6	13	33,3	7	17,9
Физика	20	1,2	2	10,0	8	40,0	5	25,0	5	25,0
Физическая культура	138	8,2	29	21,0	30	21,7	23	16,7	56	40,6
Химия	30	1,8	8	26,7	8	26,7	9	30,0	5	16,7
Предметы начальной школы	607	36,0	119	19,6	235	38,7	141	23,2	112	18,5
Другое	171	10,2	51	29,8	43	25,1	27	15,8	50	29,2
Общий итог	1684	100,0	367	21,8	576	34,2	372	22,1	369	21,9

4* – потребность выражена максимально (не применяю)

3* – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2* – испытываю затруднения в применении

1* – минимальная потребность (применяю без каких-либо затруднений)

Анализ результатов в части применения *технологии развития критического мышления* показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная (1) степень выраженности потребности (58,8%), наибольший показатель для учителей физики (75%). Указали, что испытывают затруднения (2) в среднем 24,5% участников, в большей мере испытывают затруднения в применении данной технологии учителя географии (40,0%). Не применяют, но хотели бы научиться (3) в среднем 11,5% участников, более всего это учителя ОБЖ (23,1%), доля учителей, которые не применяют (4) данный вид деятельности в работе 5,2%.

Анализ результатов в части применения технологии *ТРИЗ (теория решения исследовательских задач)* показал, что выбор доли участников, которые применяют без каких-либо затруднений в среднем составил 35,5%, больше всего среди них учителей физики (60%). Указали, что испытывают затруднения в среднем также 35,5% участников, в большей мере испытывают затруднения в применении данной технологии учителя обществознания (50,0%), не применяют, но хотели бы научиться в среднем 20,7% участников, больше всего интерес выявлен у учителей информатики и ИКТ (27%), и обществознания (25,0%). Доля учителей, которые не применяют данный вид деятельности в работе 13,5%. Особая заинтересованность в изучении потенциала данной технологии выявлена у учителей физической культуры (27,5%), которые показали максимальную потребность в изучении.

Анализ результатов в части применения *кейс-технологии «case-study» (методика ситуационного обучения)* показал, что доля выбора минимальной степени выраженности потребности составила 38,9% участников, больше всех среди них учителей географии (56%), физики (55%). Испытывают затруднения в применении данной технологии 25,8% участников, в большей мере учителя химии (46,7%). Не применяют, но хотели бы научиться 22,4%, наибольшая доля выявлена среди учителей русского языка и литературы (18,8%). Доля учителей, которые не применяют данный вид деятельности в работе составила 12,9%, наибольшее количество среди них учителей физической культуры (23,2%).

Анализ результатов в части применения *технологии «мастерских» (групповая работа под руководством мастера)* показал, что выбор минимальной степени выраженности потребности составил 45,8%, у учителей технологии – 84,6%. Испытывают затруднения в применении данного вида деятельности 23,6% участников, в большей мере это учителя географии и химии (40,0%). Технологию «мастерских» не применяют, но хотели бы научиться в среднем 18,8% участников, а также выявлены учителя, которые не применяют данный вид деятельности в работе 11,9%, среди них больше всего учителей обществознания (33,3%).

Анализ результатов в части применения *технологии коллективного способа обучения (КСО)* показал, что выбор минимальной степени выраженности потребности составил 61,6%, особенно большой процент среди учителей технологии (82,1%). Испытывают затруднения в применении данной

технологии 18,5% участников, хотят научиться еще 12,7%, в большей мере это учителя физики, истории, математики, географии, биологии, химии. Данную технологию не применяют в работе 7,1%.

Анализ результатов в части применения *технологии интеллект-карт* показал, что с данной технологией знакомы немногие молодые педагоги, выбор участников практически равный по всем предметам, так, доля участников, которые применяют данную технологию без каких-либо затруднений, составила 27,4%. Испытывают затруднения в применении данной технологии 25,7%. Не применяют, но хотели бы научиться 26,4% молодых учителей. Выявлена большая доля учителей, которые демонстрируют максимальную степень потребности, то есть не применяют данный вид технологии в работе, это 20,4% участников. Особая заинтересованность в изучении потенциала данной технологии выявлена у учителей физической культуры (34,8%), которые показали максимальную потребность в изучении.

Анализ результатов в части применения *технологии мнемотехники* выявил потребности молодых специалистов аналогично потребностям в освоении предыдущей технологии, то есть доли участников по степени выраженности потребностей по всем предметам практически равный. Применяют без каких-либо затруднений технологии мнемотехники 20,4%, особенно успешно учителя физики (50%), испытывают затруднения в применении данной технологии 25,4%, не применяют, но хотели бы научиться 29,9% молодых учителей, не применяют данный вид технологии в работе 24,3% участников. Особая заинтересованность в изучении потенциала данной технологии выявлена у учителей ОБЖ (38,5), физической культуры (34,8%), учителей истории (36,4%), учителей начальной школы (34,3%).

Анализ результатов в части применения *технологии ментальной арифметики* показал, что данную технологию менее всего применяют участники исследования и максимальная степень потребности составила 32,5% молодых учителей, особенно большой процент учителей обществознания (61,1%). Доля учителей, применяющих данную технологию без каких-либо затруднений, составила лишь 15,1% участников. Выявлена почти треть участников (29,3%), которые не применяют технологию, но хотели бы научиться, и почти четвертая часть участников (23,1%) испытывают затруднения в применении.

Анализ результатов в части применения *технологии геймификации (использования в обучении игровых методов)* показал, что с данной технологией молодые учителя знакомы и более половины участников (55,5%) указали, что применяют в обучении игровые методы без затруднений, особенно успешны в этом процессе учителя информатики и ИКТ (62,5%), учителей иностранного языка (62,5%). Испытывают затруднения в применении данной технологии 19,3% участников, в большей мере это учителя обществознания (38,9%), не применяют, но хотели бы научиться в среднем 15,4% участников, больше всего это учителя биологии (23,8%),

учителя технологии (23,1%). Выявлена доля учителей, которые не применяют данный вид деятельности в работе (9,7%), среди них более всего учителя физики (20,0%).

Анализ результатов в части применения *технологии «портфолио»* показал, что выбор участников по всем предметам, практически равный. Доля участников, которые применяют без каких-либо затруднений составила 26,2%. Испытывают затруднения в применении данной технологии 27,4%. Не применяют, но хотели бы научиться 27,1% молодых учителей. Выявлена доля учителей, которые не применяют данный вид технологии в работе, это 19,3% участников, среди них больше всего учителей обществознания (44,4%), истории (21,0%), биологии (26,2%), технологии (25,6%), физической культуры (25,4%).

Анализ результатов в части применения *технологии майнд-фитнес (развитие индивидуальных когнитивных навыков)* показал, что данную технологию не использует в работе 21,8% участников, более трети (34,2%) хотели бы научиться, особенно учителя иностранного языка (41%), учителя физики (40%), а также 22,1% молодых педагогов испытывают затруднения в применении. Среди участников выявлено 21,9% учителей, которые технологию развития индивидуальных когнитивных навыков применяют без каких-либо затруднений.

Таким образом, анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора участников относительно указанных технологий при реализации образовательных программ такова, что от 15,1% до 61,6% молодых учителей применяют образовательные технологии без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании. Испытывают затруднения в применении данных технологий от 18,5% до 30,5% молодых специалистов. Доля педагогов не применяющих указанные технологии, но имеющих желание научиться, составила от 18,8% до 34,2%. И от 7,1% до 32,5% педагогов не применяют данные технологии при реализации образовательных программ и демонстрируют максимальную степень потребности в обучении данных умений.

В целом, анализ результатов исследования *методической компетентности педагогических работников* выявил неравномерность в определении потребности участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению.

В таблице 3.8 представлена обобщенная информация о распределении результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании методических компетенций по вопросам анкеты.

Таблица 3.8

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании методических компетенций по вопросам анкеты

Номер вопроса анкеты	Доля молодых специалистов, %							
	4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.1.1	23	1,4	36	2,1	191	11,3	1434	85,2
3.1.2	27	1,6	55	3,3	540	32,1	1062	63,1
3.1.3	12	0,7	34	2	204	12,1	1434	85,2
3.1	20	1,2	42	2,5	312	18,5	1310	77,8
3.2.1	10	0,6	24	1,4	346	20,5	1318	78,3
3.2.2	28	1,7	15	0,9	283	16,8	1358	80,6
3.2.3	9	0,5	13	0,8	336	20,0	1284	76,2
3.2.4	7	0,4	22	1,3	295	17,5	1360	80,8
3.2.5	21	1,2	45	2,7	399	23,7	1219	72,4
3.2	15	0,9	24	1,4	335	19,9	1310	77,8
3.3.1	206	12,2	313	18,6	574	34,1	591	35,1
3.3.2	67	4,0	172	10,2	532	31,6	913	54,2
3.3.3	206	12,2	313	18,6	574	34,1	591	35,1
3.3.4	67	4,0	172	10,2	532	31,6	913	54,2
3.3	136	8,1	242	14,4	553	32,9	752	44,7
3.4.1	25	1,5	56	3,3	379	22,5	1224	72,7
3.4.2	73	4,3	113	6,7	594	35,3	904	53,7
3.4.3	94	5,6	230	13,7	651	38,7	709	42,1
3.4	64	3,8	133	7,9	541	32,2	946	56,2
3.5.1	5	0,3	15	0,9	447	26,5	1217	72,3
3.5.2	12	0,7	30	1,8	672	39,9	970	57,6
3.5.3	59	3,5	161	9,6	633	37,6	831	49,3
3.5.4	66	3,9	128	7,6	313	18,6	1177	69,9
3.5.5	29	1,7	76	4,5	409	24,3	1128	67
3.5.6	153	9,1	184	10,9	612	36,3	735	43,6
3.5	54	3,2	99	5,8	519	30,8	1012	60,1
3.6.1	114	6,8	99	5,9	388	23,0	1083	64,3
3.6.2	196	11,6	116	6,9	416	24,7	956	56,8
3.6.3	66	3,9	58	3,4	305	18,1	1255	74,5
3.6.4	70	4,2	169	10,0	561	33,3	884	52,5

Номер вопроса анкеты	Доля молодых специалистов, %							
	4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.6	111	6,6	110	6,6	417	24,8	1044	62,0
3.7.1	88	5,2	193	11,5	413	24,5	990	58,8
3.7.2	228	13,5	349	20,7	514	30,5	593	35,2
3.7.3	217	12,9	377	22,4	435	25,8	655	38,9
3.7.4	200	11,9	316	18,8	397	23,6	771	45,8
3.7.5	120	7,1	214	12,7	312	18,5	1038	61,6
3.7.6	344	20,4	445	26,4	433	25,7	462	27,4
3.7.7	409	24,3	504	29,9	428	25,4	343	20,4
3.7.8	547	32,5	493	29,3	389	23,1	255	15,1
3.7.9	164	9,7	260	15,4	325	19,3	935	55,5
3.7.10	325	19,3	456	27,1	461	27,4	442	26,2
3.7.11	367	21,8	576	34,2	372	22,1	369	21,9
3.7	273,5	16,2	380,2	22,6	407,2	24,2	623	37
Среднее значение	98	6,5	147	8,4	440	26,1	999	59,0

* 4 – не применяю

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

Графически обобщенная информация о распределении результатов молодых специалистов в зависимости от потребности в применении методических компетенций по вопросам анкеты представлена на рисунке 6.

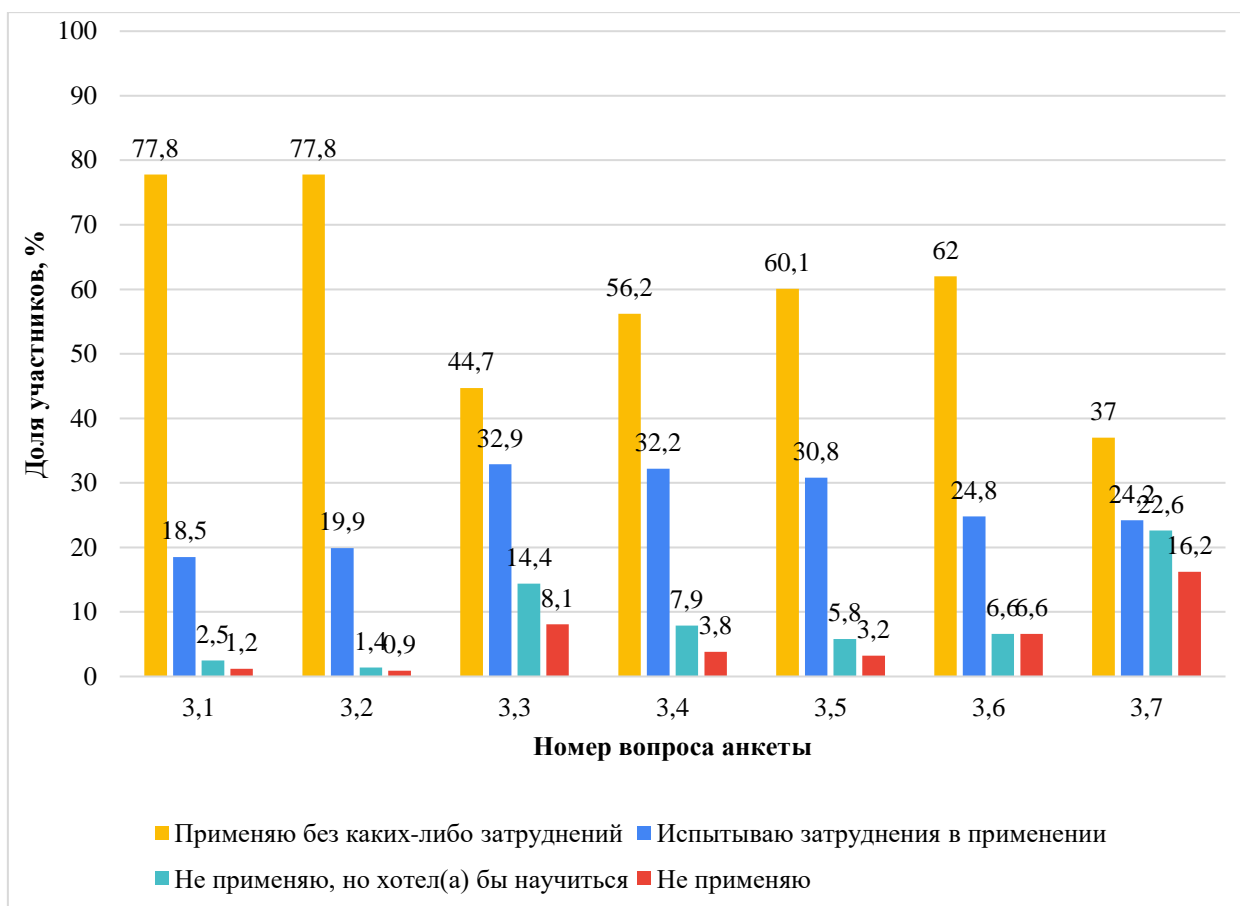


Рисунок 6 – Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от потребности в применении методических компетенций по вопросам анкеты

Из представленной информации видно, что значительная доля участников по всем вопросам демонстрирует минимальный уровень потребности в совершенствовании методических компетенций. Среди предложенных методических компетенций, более всего у молодых специалистов, по их мнению, сформировано умение применять разные формы организации учебной деятельности (77,8%) и организовывать учебную деятельность обучающихся на разных этапах урока (77,7%).

Наибольшие затруднения у участников исследования вызывает применение компетенций при оценивании образовательных результатов обучающихся (44,7%), применение проектировочных умений (56,2%), а также умений в применении дифференцированного подхода в деятельности с разными группами обучающихся, показывающими низкие или высокие результаты (59,9%).

Отмечается разница в выборе степени выраженности потребностей в совершенствовании методической компетентности по отдельным направлениям, представленным в вопросах данного раздела анкеты.

По первому направлению – в части потребности в совершенствовании методической компетентности *применять предложенные формы организации*

учебной деятельности (фронтальная, групповая, индивидуальная) обучающихся на уроке по учебному предмету, выявлено, что степень выраженности потребностей здесь проявлена минимальная, особенно низкая заинтересованность у большинства участников в совершенствовании фронтальной и индивидуальной формы организации учебной деятельности на уроке.

По второму направлению – в части выбора потребности в совершенствовании методической компетентности по *организации учебной деятельности обучающихся на разных этапах урока*, выявлено, что степень выраженности потребностей здесь проявлена минимальная у большинства молодых учителей. Но при этом возникают затруднения в ходе организации деятельности обучающихся на этапе осуществления рефлексии на уроке. Далее, по результатам выбора по третьему вопросу, это подтверждается наличием потребности в совершенствовании оценочных компетенций.

По третьему направлению – в части выбора потребности в совершенствовании *оценочных компетенций педагогов*, выявлена заинтересованность у 60% участников в освоении форм *критериального оценивания, формирующего оценивания и самооценки обучающихся*, у 70% учителей – в освоении формы *портфолио*.

По четвертому направлению – в части выбора потребности в совершенствовании методической компетентности *в применении компетенций по проектированию рабочих программ по учебному предмету, по воспитанию и программ индивидуального развития обучающихся* выявлена разница относительно каждого типа проектировочных умений. Наибольшая потребность касается проектирования программ индивидуального развития обучающихся и рабочих программ по воспитанию вне зависимости от предмета.

По пятому направлению – в части выбора потребности в совершенствовании методической компетентности *при осуществлении деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие результаты* выявлена неравномерность по различным видам деятельности. Значительные затруднения проявились в части компетенций, связанных с развитием у обучающихся умений самоорганизации и самодисциплины, а также с проектированием программ индивидуализации обучающихся. В целом по данному направлению почти половина участников нуждаются в совершенствовании методических компетенций.

По шестому направлению – в части выявления потребности в совершенствовании методической компетентности *в формировании функциональной грамотности обучающихся*, а именно, в формировании естественно-научной, математической, читательской грамотности и формировании гибких (soft) компетенций, наблюдается разноуровневость потребности в зависимости от учебного предмета. Общей тенденцией является повышенная потребность в освоении способов формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся.

По седьмому направлению – в части выбора потребности в совершенствовании методической компетентности *при применении современных образовательных технологий* наблюдается максимальная заинтересованность участников, значительная количество молодых специалистов либо затрудняются в применении, либо не применяют данные технологии, но хотели бы научиться.

4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей молодых специалистов в развитии психолого-педагогической компетентности

Результаты педагогических работников по группе вопросов, направленных на исследование психолого-педагогической компетентности, представлены в соответствии с указанным разделом анкеты. В данную группу включены вопросы, результаты по которым показаны далее в таблицах 4.1-4.3.

В *первом* вопросе этой группы (4.1) участникам необходимо было оценить уровень сформированности ряда компетенций, связанных с умениями осуществлять психолого-педагогическое сопровождение обучающихся в ходе образовательной деятельности и определить степень выраженности потребности в их совершенствовании, касающихся применения:

4.1.1 способов и приёмов мотивации обучающихся к образовательной деятельности;

4.1.2 способов и приёмов организации развивающей среды;

4.1.3 способов междисциплинарного взаимодействия специалистов;

4.1.4 методов и приёмов разрешения конфликтов;

4.1.5 технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся;

4.1.6 способов и приёмов привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития;

4.1.7 способов и приёмов учёта в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Далее в таблице 4.1 представлена статистическая информация о распределении результатов потребности молодых специалистов в зависимости от уровня умений в формировании указанных психолого-педагогических компетенций.

Таблица 4.1

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании психолого-педагогических компетенций

Учебный предмет	Всего участников		Способы и приёмы осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности															
			4.1.1. Мотивация обучающихся к образовательной деятельности								4.1.2. Организация развивающей образовательной среды							
	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1			
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
Биология	42	2,5	0	0	2	4,8	11	26,2	29	69	0	0	4	9,5	12	28,6	26	61,9
География	25	1,5	0	0	0	0	8	32	17	68	0	0	0	0	7	28	18	72
Иностранный язык	200	11,9	0	0	3	1,5	65	32,5	132	66	3	1,5	9	4,5	46	23	142	71
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0	0	0	7	21,9	25	78,1	0	0	0	0	8	25	24	75
История	88	5,2	0	0	3	3,4	32	36,4	53	60,2	2	2,3	4	4,5	33	37,5	49	55,7
Русский язык и литература	157	9,3	1	0,6	4	2,5	33	21	119	75,8	3	1,9	4	2,5	33	21	117	74,5
Математика	104	6,2	2	1,9	2	1,9	25	24	75	72,1	3	2,9	4	3,8	22	21,2	75	72,1
ОБЖ	13	0,8	0	0	0	0	3	23,1	10	76,9	0	0	0	0	4	30,8	9	69,2
Обществознание	18	1,1	0	0	0	0	6	33,3	12	66,7	0	0	0	0	9	50	9	50
Технология	39	2,3	0	0	0	0	8	20,5	31	79,5	0	0	1	2,6	8	20,5	30	76,9
Физика	20	1,2	1	5	0	0	4	20	15	75	1	5	0	0	5	25	14	70
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	2	1,4	20	14,5	115	83,3	2	1,4	6	4,3	29	21	101	73,2
Химия	30	1,8	0	0	0	0	6	20	24	80	1	3,3	0	0	6	20	23	76,7
Предметы начальной школы	607	36	1	0,2	5	0,8	102	16,8	499	82,2	2	0,3	5	0,8	106	17,5	494	81,4
Другое	171	10,2	2	1,2	4	2,3	39	22,8	126	73,7	6	3,5	5	2,9	34	19,9	126	73,7
Общий итог	1684	100	8	0,5	25	1,5	369	21,9	1282	76,1	23	1,4	42	2,5	362	21,5	1257	74,6

Продолжение таблицы 4.1.

Учебный предмет	Всего участников		4.1.3. Междисциплинарное взаимодействие специалистов по сопровождению обучающихся								4.1.4. Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	3	7,1	1	2,4	13	31	25	59,5	0	0	1	2,4	16	38,1	25	59,5
География	25	1,5	1	4	2	8	8	32	14	56	0	0	0	0	14	56	11	44
Иностранный язык	200	11,9	19	9,5	21	10,5	63	31,5	97	48,5	6	3	20	10	68	34	106	53
Информатика и ИКТ	32	1,9	2	6,3	3	9,4	9	28,1	18	56,3	1	3,1	1	3,1	13	40,6	17	53,1
История	88	5,2	1	1,1	7	8	27	30,7	53	60,2	0	0	7	8	41	46,6	40	45,5
Русский язык и литература	157	9,3	12	7,6	16	10,2	44	28	85	54,1	4	2,5	13	8,3	48	30,6	92	58,6
Математика	104	6,2	3	2,9	7	6,7	38	36,5	56	53,8	3	2,9	6	5,8	40	38,5	55	52,9
ОБЖ	13	0,8	1	7,7	1	7,7	2	15,4	9	69,2	0	0	0	0	6	46,2	7	53,8
Обществознание	18	1,1	2	11,1	3	16,7	6	33,3	7	38,9	0	0	2	11,1	9	50	7	38,9
Технология	39	2,3	0	0	2	5,1	11	28,2	26	66,7	0	0	2	5,1	10	25,6	27	69,2
Физика	20	1,2	1	5	0	0	7	35	12	60	1	5	0	0	5	25	14	70
Физическая культура	138	8,2	7	5,1	5	3,6	39	28,3	87	63	1	0,7	6	4,3	28	20,3	103	74,6
Химия	30	1,8	0	0	4	13,3	4	13,3	22	73,3	2	6,7	3	10	9	30	16	53,3
Предметы начальной школы	607	36	11	1,8	30	4,9	164	27	402	66,2	2	0,3	11	1,8	202	33,3	392	64,6
Другое	171	10,2	14	8,2	15	8,8	36	21,1	106	62	8	4,7	13	7,6	38	22,2	112	65,5
Общий итог	1684	100	77	4,6	117	6,9	471	28	1019	60,5	28	1,7	85	5	547	32,5	1024	60,8

Продолжение таблицы 4.1

Учебный предмет	Всего участников		4.1.5. Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков								4.1.6. Привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	0	0,0	3	7,1	14	33,3	25	59,5	5	11,9	4	9,5	11	26,2	22	52,4
География	25	1,5	0	0,0	1	4,0	7	28,0	17	68,0	1	4,0	1	4,0	14	56,0	9	36,0
Иностранный язык	200	11,9	7	3,5	19	9,5	51	25,5	123	61,5	26	13,0	43	21,5	67	33,5	64	32,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	3	9,4	12	37,5	16	50,0	6	18,8	7	21,9	6	18,8	13	40,6
История	88	5,2	0	0,0	8	9,1	28	31,8	52	59,1	12	13,6	17	19,3	34	38,6	25	28,4
Русский язык и литература	157	9,3	2	1,3	6	3,8	46	29,3	103	65,6	18	11,5	24	15,3	42	26,8	73	46,5
Математика	104	6,2	3	2,9	7	6,7	29	27,9	65	62,5	11	10,6	10	9,6	35	33,7	48	46,2
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	3	23,1	10	76,9	1	7,7	1	7,7	4	30,8	7	53,8
Обществознание	18	1,1	1	5,6	1	5,6	6	33,3	10	55,6	6	33,3	1	5,6	6	33,3	5	27,8
Технология	39	2,3	0	0,0	1	2,6	8	20,5	30	76,9	6	15,4	4	10,3	11	28,2	18	46,2
Физика	20	1,2	1	5,0	0	0,0	8	40,0	11	55,0	2	10,0	1	5,0	9	45,0	8	40,0
Физическая культура	138	8,2	4	2,9	8	5,8	28	20,3	98	71,0	21	15,2	22	15,9	37	26,8	58	42,0
Химия	30	1,8	2	6,7	1	3,3	5	16,7	22	73,3	5	16,7	4	13,3	10	33,3	11	36,7
Предметы начальной школы	607	36	2	0,3	19	3,1	132	21,7	454	74,8	22	3,6	44	7,2	190	31,3	351	57,8
Другое	171	10,2	8	4,7	11	6,4	29	17,0	123	71,9	29	17,0	20	11,7	55	32,2	67	39,2
Общий итог	1684	100	31	1,8	88	5,2	406	24,1	1159	68,8	171	10,2	203	12,1	531	31,5	779	46,3

Продолжение таблицы 4.1

Учебный предмет	Всего участников		4.1.7. Учёт в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья							
			4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	3	7,1	3	7,1	11	26,2	25	59,5
География	25	1,5	0	0,0	1	4,0	8	32,0	16	64,0
Иностранный язык	200	11,9	16	8,0	29	14,5	57	28,5	98	49,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	5	15,6	4	12,5	6	18,8	17	53,1
История	88	5,2	11	12,5	8	9,1	30	34,1	39	44,3
Русский язык и литература	157	9,3	9	5,7	19	12,1	40	25,5	89	56,7
Математика	104	6,2	9	8,7	5	4,8	28	26,9	62	59,6
ОБЖ	13	0,8	3	23,1	0	0,0	3	23,1	7	53,8
Обществознание	18	1,1	4	22,2	1	5,6	7	38,9	6	33,3
Технология	39	2,3	4	10,3	3	7,7	5	12,8	27	69,2
Физика	20	1,2	2	10,0	3	15,0	6	30,0	9	45,0
Физическая культура	138	8,2	10	7,2	8	5,8	20	14,5	100	72,5
Химия	30	1,8	3	10,0	2	6,7	5	16,7	20	66,7
Предметы начальной школы	607	36	42	6,9	44	7,2	133	21,9	388	63,9
Другое	171	10,2	30	17,5	6	3,5	32	18,7	103	60,2
Общий итог	1684	100	151	9,0	136	8,1	391	23,2	1006	59,7

* 4 – не применяю

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

Анализ результатов по вопросу умения молодых специалистов *применять способы и приёмы мотивации* обучающихся к образовательной деятельности (4.1.1) в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство педагогов (от 76,1%) применяют указанную компетенцию без каких-либо затруднений и не заинтересованы в ее совершенствовании. Испытывают затруднения в применении данной компетенции 21,9% молодых специалистов. Максимальная доля педагогов, не применяющих указанные компетенции, но имеющие желание научиться, составила 1,5%. Полпроцента педагогов не применяют данную компетенцию. Что касается учителей-предметников, то самый высокий процент применения (без затруднений) у учителей физкультуры (83,3%), предметов начальной школы (82,2%) и учителей химии (80%). Самый низкий – у учителей истории (60,2%). Совсем не применяют данную компетенцию меньше половины педагогов, представленных в исследовании (в частности учителя физики 5%).

Анализ результатов выбора потребности в применении *способов и приёмов организации развивающей среды* (4.1.2) в контексте психолого-педагогического сопровождения образовательной деятельности показал наличие у 74,6% участников, а доля не применяющих ее 1,4%. Самый высокий процент применения без затруднений вновь продемонстрировали учителя предметов начальной школы (81,4%), а самый низкий – учителя истории (55,7%). Доля не применяющих данную компетенцию составила 1,3% педагогов (в частности учителя физики 5%).

По вопросу о степени потребности молодых педагогов в междисциплинарном взаимодействии специалистов (4.1.3) в психолого-педагогическом сопровождении обучающихся в образовательной деятельности доля педагогов, не испытывающих затруднения существенно сократилась (до 60,5%). А доля специалистов, не применяющих данную компетенцию, увеличилась до 4,6%. Самый высокий процент применения без затруднений (73,3%) продемонстрировали учителя химии, а самый низкий – учителя обществознания (38,9%). А также значительно повысилось количество педагогов, не применяющих данную компетенцию – учителя иностранного языка (9,5%) и учителя обществознания (11,1%).

Анализ результатов в части *умения разрешать конфликты* (4.1.4) выявил, что в целом без каких-либо затруднений 60,8% молодых педагогов применяют данную компетенцию, а не применяют 1,7%. Доли участников различаются по учебным предметам, при этом больше половины участников анкетирования выбирают минимальную степень выраженности потребности. Наиболее высоко свое умение предотвращать и разрешать конфликты оценили учителя технологии (69,2%), физики (70,0%) и учителя физической культуры (74,6%). У молодых специалистов, испытывающих затруднения в применении данной компетенции, максимальная доля принадлежит учителям географии (56%). А наименее низкая доля применения данной компетенции у учителей химии (6,7%).

В вопросе, касающемся оценки степени потребности молодых специалистов в применении *технологии, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся (4.1.5)*, получены следующие результаты. Доля педагогов, без затруднений применяющих данную компетенцию, составляет 68,8%, а совсем ее не используют 1,8%. Наиболее высокий процент компетентности здесь продемонстрировали учителя технологии (76,9%), ОБЖ (76,9%) и учителя предметов начальной школы (74,8%). Из совсем не применяющих данную компетенцию на первом месте оказались учителя химии (6,7%).

Результаты ответов на вопрос о степени потребности в применении *способов и приёмов привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития (4.1.6)*, показали, что доля педагогов, не испытывающих затруднений, существенно ниже, по сравнению с пятью предыдущими компетенциями (до 46,3%). Также повысился процент, испытывающих затруднения в этом вопросе (31,5%) и процент учителей, которые совсем не применяют данную компетенцию (10,2%). Самые «успешные» в данной компетенции учителя предметов начальной школы (57,8%), а самые «неуспешные» учителя информатики и ИКТ (18,8%).

В анализе ответов на вопрос (4.1.7) о степени потребности в применении *способов и приёмов учёта в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья* было выявлено, что применение данной компетенции без каких-либо затруднений происходит у 59,7% молодых педагогов, а испытывают затруднения в применении 23,2%. Также примечательно, что не применяют данную компетенцию 9% молодых специалистов (за исключением учителей географии). Распределение по предметам произошло следующим образом: среди самых компетентных в данном вопросе учителя физкультуры (72,5%) и технологии (69,2%), а тех, кто не применяет данную компетенцию – учителя ОБЖ (23,1%) и обществознания (22,2%).

Во *втором* вопросе этой группы (4.2) участникам необходимо было оценить уровень потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся. Далее в таблице 4.2 представлена статистическая информация о распределении результатов потребности молодых специалистов в зависимости от уровня умений в формировании указанных психолого-педагогических компетенций.

Анализ результатов показал, что максимально в этом нуждаются 23,8% молодых педагогов, а минимальная потребность у 25,3%. В большей мере испытывают затруднения в применении данной компетенции учителя обществознания (50%) и ОБЖ (46,2%). В меньшей степени – учителя физики (40%).

Таблица 4.2

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании психолого-педагогических компетенций по тьюторскому сопровождению обучающихся

Учебный предмет	Всего участников		Распределение результатов							
			4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	14	33,3	10	23,8	11	26,2	7	16,7
География	25	1,5	8	32,0	7	28,0	7	28,0	3	12,0
Иностранный язык	200	11,9	41	20,5	59	29,5	49	24,5	51	25,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	8	25,0	10	31,3	9	28,1	5	15,6
История	88	5,2	16	18,2	39	44,3	18	20,5	15	17,0
Русский язык и литература	157	9,3	39	24,8	58	36,9	30	19,1	30	19,1
Математика	104	6,2	23	22,1	30	28,8	26	25,0	25	24,0
ОБЖ	13	0,8	6	46,2	2	15,4	3	23,1	2	15,4
Обществознание	18	1,1	9	50,0	2	11,1	6	33,3	1	5,6
Технология	39	2,3	12	30,8	9	23,1	10	25,6	8	20,5
Физика	20	1,2	1	5,0	2	10,0	9	45,0	8	40,0
Физическая культура	138	8,2	31	22,5	31	22,5	34	24,6	42	30,4
Химия	30	1,8	7	23,3	10	33,3	9	30,0	4	13,3
Предметы начальной школы	607	36	149	24,5	152	25,0	133	21,9	173	28,5
Другое	171	10,2	37	21,6	37	21,6	45	26,3	52	30,4
Общий итог	1684	100	401	23,8	458	27,2	399	23,7	426	25,3

* 4 – не применяю

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

Во *третьем* вопросе этой группы (4.3) участникам необходимо было оценить уровень потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты.

Далее в таблице 4.3 представлена статистическая информация о распределении результатов потребности молодых специалистов в зависимости от уровня умений в формировании психолого-педагогических компетенций.

Анализ результатов в части потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты (*девятый* вопрос (4.9)

показал, что здесь выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – 38,7%, а выбор наименьшей доли участников максимальная степень выраженности 7,1%. Учителя ОБЖ (53,8%) применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений, а у учителей математики потребность выражена максимально 11,5%.

Таблица 4.3

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании психолого-педагогических компетенций по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты

Учебный предмет	Всего участников		Распределение результатов							
			4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	4	9,5	10	23,8	11	26,2	17	40,5
География	25	1,5	1	4,0	5	20,0	11	44,0	8	32,0
Иностранный язык	200	11,9	14	7,0	47	23,5	66	33,0	73	36,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	2	6,3	8	25,0	8	25,0	14	43,8
История	88	5,2	5	5,7	14	15,9	41	46,6	28	31,8
Русский язык и литература	157	9,3	12	7,6	30	19,1	53	33,8	62	39,5
Математика	104	6,2	12	11,5	17	16,3	36	34,6	39	37,5
ОБЖ	13	0,8	1	7,7	2	15,4	3	23,1	7	53,8
Обществознание	18	1,1	1	5,6	3	16,7	7	38,9	7	38,9
Технология	39	2,3	3	7,7	10	25,6	14	35,9	12	30,8
Физика	20	1,2	0	0,0	1	5,0	13	65,0	6	30,0
Физическая культура	138	8,2	9	6,5	29	21,0	36	26,1	64	46,4
Химия	30	1,8	1	3,3	6	20,0	9	30,0	14	46,7
Предметы начальной школы	607	36	40	6,6	126	20,8	198	32,6	243	40,0
Другое	171	10,2	15	8,8	37	21,6	61	35,7	58	33,9
Общий итог	1684	100	120	7,1	345	20,5	567	33,7	652	38,7

* 4 – не применяю

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование психолого-педагогической компетентности, выявил неравномерность в определении потребности участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению.

В таблице 4.4 представлена обобщенная информация о распределении результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании *психолого-педагогических* компетенций по вопросам анкеты.

Таблица 4.4

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании *психолого-педагогических* компетенций по вопросам анкеты

Номер вопроса анкеты	Доля молодых специалистов, %							
	4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.1.1	8	0,5	25	1,5	369	21,9	1282	76,1
4.1.2	23	1,4	42	2,5	362	21,5	1257	74,6
4.1.3	77	4,6	117	6,9	471	28	1019	60,5
4.1.4	28	1,7	85	5	547	32,5	1024	60,8
4.1.5	31	1,8	88	5,2	406	24,1	1159	68,8
4.1.6	171	10,2	203	12,1	531	31,5	779	46,3
4.1.7	151	9,0	136	8,1	391	23,2	1006	59,7
4.1	70	4,2	99	5,9	440	26,1	1075	63,8
4.2	401	23,8	458	27,2	399	23,7	426	25,3
4.3	120	7,1	345	20,5	567	33,7	652	38,7
Среднее значение	197	11,7	300	17,9	469	27,8	718	42,6

* 4 – не применяю

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

Проведенный анализ результатов педагогических работников по вопросам анкеты, направленным на исследование потребностей молодых специалистов в развитии психолого-педагогической компетентности, позволяет определить как общие тенденции следующее:

вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство педагогов применяют указанную компетентность без каких-либо затруднений и не заинтересованы в ее совершенствовании;

доля молодых педагогов в применении указанной компетентности без затруднений составляет от 76,1% до 46,3% (в среднем 61,2%);

менее всего степень потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций проявилась у учителей предметов начальной школы и учителей физкультуры;

наибольшую степень потребности по данному направлению

демонстрируют учителя истории и обществознания;

наименьшая степень потребности у молодых специалистов применение способов и приёмов мотивации обучающихся к образовательной деятельности (76,1% применяют указанную компетенцию без каких-либо затруднений и не заинтересованы в ее совершенствовании);

наибольшее количество учителей нуждается в удовлетворении потребности в знаниях в привлечении родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития (22,3%);

наблюдается повышенная потребность в изучении в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся (49%), при этом максимальную степень потребности демонстрируют учителя физики (85%).

5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей молодых специалистов в развитии коммуникативной компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

В *первом* вопросе этой группы (5.1) молодому специалисту необходимо было оценить уровень своих умений в применении следующих общепрофессиональных коммуникативных компетенций:

умение строить общение в соответствии с деловым этикетом;

умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение);

умение предотвращать и разрешать конфликты;

умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях.

В таблице 5.1 представлены результаты распределения участников анкетирования в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных общепрофессиональных коммуникативных компетенций по учебным предметам.

Таблица 5.1

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных общепрофессиональных коммуникативных компетенций по учебным предметам

Учебный предмет	Всего участников		Общепрофессиональные коммуникативные компетенции															
			5.1.1. Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом								5.1.2. Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	0	0,0	0	0,0	2	4,8	40	95,2	0	0,0	0	0,0	2	4,8	40	95,2
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	3	12,0	22	88,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0	24	96,0
Иностранный язык	200	11,9	0	0,0	3	1,5	17	8,5	180	90,0	0	0,0	4	2,0	14	7,0	182	91,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	1	3,1	2	6,3	29	90,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	32	100,0
История	88	5,2	0	0,0	0	0,0	8	9,1	80	90,9	0	0,0	0	0,0	11	12,5	77	87,5
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	1	0,6	11	7,0	145	92,4	0	0,0	0	0,0	20	12,7	137	87,3
Математика	104	6,2	2	1,9	2	1,9	6	5,8	94	90,4	2	1,9	1	1,0	10	9,6	91	87,5
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	1	7,7	12	92,3	0	0,0	0	0,0	2	15,4	11	84,6
Обществознание	18	1,1	0	0,0	0	0,0	2	11,1	16	88,9	0	0,0	0	0,0	2	11,1	16	88,9
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	6	15,4	33	84,6	1	2,6	0	0,0	5	12,8	33	84,6
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	1	5,0	19	95,0	0	0,0	0	0,0	2	10,0	18	90,0
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	0	0,0	5	3,6	132	95,7	0	0,0	1	0,7	12	8,7	125	90,6
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	2	6,7	28	93,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	30	100,0
Предметы начальной школы	607	36,0	3	0,5	2	0,3	51	8,4	551	90,8	1	0,2	6	1,0	42	6,9	558	91,9
Другое	171	10,2	3	1,8	1	0,6	22	12,9	145	84,8	2	1,2	2	1,2	15	8,8	152	88,9
Общий итог	1684	100,0	9	0,5	10	0,6	139	8,3	1526	90,6	6	0,4	14	0,8	138	8,2	1526	90,6

Продолжение таблицы 5.1

Учебный предмет	Всего участников		Общепрофессиональные коммуникативные компетенции															
			5.1.3. Умение предотвращать и разрешать конфликты								5.1.4. Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	0	0,0	2	4,8	14	33,3	26	61,9	0	0,0	0	0,0	6	14,3	36	85,7
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	12	48,0	13	52,0	0	0,0	0	0,0	7	28,0	18	72,0
Иностранный язык	200	11,9	0	0,0	6	3,0	57	28,5	137	68,5	0	0,0	4	2,0	29	14,5	167	83,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	2	6,3	2	6,3	27	84,4	0	0,0	0	0,0	8	25,0	24	75,0
История	88	5,2	0	0,0	4	4,5	28	31,8	56	63,6	1	1,1	3	3,4	21	23,9	63	71,6
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	3	1,9	41	26,1	113	72,0	0	0,0	6	3,8	27	17,2	124	79,0
Математика	104	6,2	2	1,9	3	2,9	25	24,0	74	71,2	2	1,9	2	1,9	15	14,4	85	81,7
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	2	15,4	11	84,6	0	0,0	0	0,0	2	15,4	11	84,6
Обществознание	18	1,1	0	0,0	2	11,1	4	22,2	12	66,7	1	5,6	0	0,0	3	16,7	14	77,8
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	10	25,6	29	74,4	0	0,0	1	2,6	5	12,8	33	84,6
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	5	25,0	15	75,0	0	0,0	0	0,0	3	15,0	17	85,0
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	0	0,0	23	16,7	114	82,6	0	0,0	3	2,2	13	9,4	122	88,4
Химия	30	1,8	0	0,0	1	3,3	7	23,3	22	73,3	0	0,0	0	0,0	5	16,7	25	83,3
Предметы начальной школы	607	36,0	3	0,5	11	1,8	128	21,1	465	76,6	1	0,2	10	1,6	77	12,7	519	85,5
Другое	171	10,2	1	0,6	5	2,9	29	17,0	136	79,5	1	0,6	5	2,9	29	17,0	136	79,5
Общий итог	1684	100,0	8	0,5	39	2,3	387	23,0	1250	74,2	6	0,4	34	2,0	250	14,8	1394	82,8

* 1 – применяю без каких-либо затруднений, 2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться, 4 – не применяю

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство педагогов (от 74% до 90%) применяют указанные общепрофессиональные коммуникативные компетенции без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании.

Среди предложенных коммуникативных компетенций наибольшее затруднение у молодых специалистов вызывает умение предотвращать и разрешать конфликты. Испытывают данное затруднение 23% педагогов. Результат по остальным компетенциям составил от 8,2 до 15%.

Максимальная доля педагогов, не применяющих указанные компетенции, но имеющих желание научиться, составила 2,3%. И полпроцента педагогов не применяют общепрофессиональные коммуникативные компетенции.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения *строить общение в соответствии с деловым этикетом* в зависимости от учебного предмета показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 88% до 95,7%, что находится в пределах среднерегионального значения и характерно для каждого учебного предмета. В большей мере испытывают затруднения в применении данной компетенции учителя технологии (15,4%).

Анализ результатов в части умения *строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами и с руководством (партнерское общение)* в зависимости от учебного предмета показал, что здесь, аналогично результатам оценки предыдущей компетенции, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 84,6% до 100%. Все учителя информатики и ИКТ (100%) и химии (100%) применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений. Также минимальную потребность в совершенствовании демонстрируют учителя географии (96%). Больше, чем другие, испытывают затруднения в применении данной компетенции учителя ОБЖ (15,4%).

Анализ результатов в части умения *предотвращать и разрешать конфликты* выявил, что доли участников различаются по учебным предметам, при этом больше половины участников анкетирования (от 52% до 84,6%) выбирают минимальную степень выраженности потребности. Наиболее высоко свое умение предотвращать и разрешать конфликты оценили учителя ОБЖ (84,6%), информатики и ИКТ (84,4%) и учителя физической культуры (82,6%). Среди специалистов, испытывающих затруднения в применении данной компетенции, максимальная доля принадлежит учителям географии (48%), биологии (33,3%), истории (31,8%) и учителям иностранного языка (28,5%).

Анализ результатов в части умения *моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях* в зависимости от учебного предмета показал, что тенденция выбора минимальной степени выраженности потребности в совершенствовании сохраняется у большинства

молодых специалистов (от 71,6% до 88,4%). Лучше всего данным умением обладают учителя физической культуры (88,4%). Испытывают затруднения в применении данной компетенции учителя географии (28,0%), информатики и ИКТ (25,0%) и истории (23,9%).

Информация о распределении педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных общепрофессиональных коммуникативных компетенций в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 13 приложения.

В *втором* вопросе этой группы (5.2) молодому специалисту необходимо было оценить уровень своих умений в применении следующих коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности:

общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их;

создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников;

сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.

В таблице 5.2 представлены результаты распределения участников анкетирования в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности по учебным предметам.

Таблица 5.2

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности по учебным предметам

Учебный предмет	Всего участников		Коммуникативные компетенции															
			5.2.1. Общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их								5.2.2. Создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	42	2,5	0	0,0	0	0,0	2	4,8	40	95,2	5	11,9	5	11,9	13	31,0	19	45,2
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	2	8,0	23	92,0	3	12,0	6	24,0	8	32,0	8	32,0
Иностранный язык	200	11,9	0	0,0	4	2,0	3	1,5	193	96,5	28	14,0	35	17,5	39	19,5	98	49,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	0	0,0	1	3,1	31	96,9	3	9,4	3	9,4	7	21,9	19	59,4
История	88	5,2	0	0,0	1	1,1	12	13,6	75	85,2	14	15,9	17	19,3	20	22,7	37	42,0
Русский язык и литература	157	9,3	0	0,0	0	0,0	8	5,1	149	94,9	16	10,2	23	14,6	33	21,0	85	54,1
Математика	104	6,2	2	1,9	0	0,0	1	1,0	101	97,1	10	9,6	8	7,7	19	18,3	67	64,4
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	13	100,0	2	15,4	1	7,7	0	0,0	10	76,9
Обществознание	18	1,1	0	0,0	0	0,0	2	11,1	16	88,9	5	27,8	1	5,6	3	16,7	9	50,0
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	4	10,3	35	89,7	3	7,7	3	7,7	9	23,1	24	61,5
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	20	100,0	1	5,0	4	20,0	8	40,0	7	35,0
Физическая культура	138	8,2	0	0,0	1	0,7	6	4,3	131	94,9	15	10,9	9	6,5	23	16,7	91	65,9
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	2	6,7	28	93,3	5	16,7	2	6,7	6	20,0	17	56,7
Предметы начал школы	607	36,0	1	0,2	0	0,0	13	2,1	593	97,7	32	5,3	47	7,7	146	24,1	382	62,9
Другое	171	10,2	1	0,6	1	0,6	8	4,7	161	94,2	29	17,0	7	4,1	33	19,3	102	59,6
Общий итог	1684	100,0	4	0,2	7	0,4	64	3,8	1609	95,5	171	10,2	171	10,2	367	21,8	975	57,9

Продолжение таблицы 5.2

Учебный предмет	Всего участников		Коммуникативные компетенции							
			5.2.3. Сотрудничество с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач							
			4*		3*		2*		1*	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	42	2,5	0	0,0	0	0,0	2	4,8	40	95,2
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	3	12,0	22	88,0
Иностранный язык	200	11,9	1	0,5	11	5,5	24	12,0	164	82,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	1	3,1	2	6,3	29	90,6
История	88	5,2	2	2,3	3	3,4	9	10,2	74	84,1
Русский язык и литература	157	9,3	1	0,6	11	7,0	15	9,6	130	82,8
Математика	104	6,2	2	1,9	0	0,0	7	6,7	95	91,3
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	2	15,4	11	84,6
Обществознание	18	1,1	0	0,0	1	5,6	2	11,1	15	83,3
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	5	12,8	34	87,2
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	2	10,0	18	90,0
Физическая культура	138	8,2	1	0,7	2	1,4	17	12,3	118	85,5
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	1	3,3	29	96,7
Предметы начальной школы	607	36,0	3	0,5	10	1,6	51	8,4	543	89,5
Другое	171	10,2	4	2,3	5	2,9	16	9,4	146	85,4
Общий итог	1684	100,0	14	0,8	44	2,6	158	9,4	1468	87,2

* 1 – применяю без каких-либо затруднений, 2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться, 4 – не применяю

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета больше половины педагогов в рамках педагогической деятельности применяют указанные общепрофессиональные коммуникативные компетенции без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании. Не вызывает затруднений у молодых специалистов применение компетенции «общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их». Так ответили 95,5% педагогов. По компетенции «сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач» результат составил 87,2%. И наиболее низкий результат получен при оценке умения создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников. Только 57,9% педагогов применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений.

Среди предложенных коммуникативных компетенций наибольшее затруднение у молодых специалистов вызывает умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников. Испытывают данное затруднение 21,8% педагогов. Результат по остальным компетенциям составил 3,8% и 9,4%.

Также при оценке умения создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников выявлена максимальная доля (10,2%) педагогов, не применяющих данную компетенцию, но имеющих желание научиться. Такой же процент педагогов (10,2%) не применяет указанную общепрофессиональную коммуникативную компетенцию.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения *общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их* в зависимости от учебного предмета показал очень низкую заинтересованность подавляющего большинства педагогов в совершенствовании данной коммуникативной компетентности. 95,5% участников показали свою осведомленность и отсутствие необходимости в дополнительном изучении данных аспектов в своей работе. В большей мере испытывают затруднения в применении данной компетенции учителя истории (13,6%), обществознания (11,1%) и технологии (10,3%).

Анализ результатов в части умения *создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников* в зависимости от учебного предмета показал, что в сравнении с предыдущей компетенцией, доля молодых специалистов, применяющих эту компетенцию без затруднений, сократилась на 40% и в среднем составила 57,9%. Наиболее высоко свое умение создавать в учебных группах

разновозрастные детско-взрослые общности оценили учителя ОБЖ (76,9%), физической культуры (65,9%) и математики (64,4%).

40% учителей физики испытывают затруднения в применении данной компетенции, 32% учителей географии и 31% учителей биологии.

Наибольшую долю педагогов, не применяющих компетенцию, но имеющих желание научиться, составляют учителя географии (24%), физики (20%) и истории (19,3%).

На тот факт, что данная компетенция не применяется ими в рамках педагогической деятельности, указали 27,8% учителей обществознания, 16,7% учителей химии и 15,9% учителей истории.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения *сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач* в зависимости от учебного предмета показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 82,0% до 96,7%, что находится в пределах среднерегионального значения и характерно для каждого учебного предмета. Здесь максимальный результат показали учителя химии (96,7%) и биологии (95,2%), что свидетельствует об отсутствии заинтересованности большинства педагогов этих учебных предметов в совершенствовании своей коммуникативной компетентности.

Отличным от среднего значения по выборке является результат учителей ОБЖ, 15,4% которых испытывают затруднения в применении указанной компетенции.

Информация о распределении педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 14 приложения.

В *третьем* вопросе этой группы (5.3) молодому специалисту необходимо было оценить уровень своих умений в применении следующих ИКТ-компетенций в образовательной деятельности:

общепользовательская ИКТ-компетентность: владение сервисами ПК, веб-сервисами, участие в сетевых сообществах;

общепедагогическая ИКТ-компетентность, включая безопасность обучающихся в сети интернет: использование цифровых инструментов, в том числе платформу ГИС «Образование в Челябинской области»;

предметно-педагогическая ИКТ-компетентность (отражающая профессиональную ИКТ-компетентность в рамках учебного предмета): образовательные платформы (например, Домашний урок, ЯКласс и другие).

Результаты распределения участников анкетирования в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности по учебным предметам представлены в таблице 5.3.

Таблица 5.3

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности по учебным предметам

Учебный предмет	Всего участников		ИКТ-компетенция															
			5.3.1. Общепользовательская								5.3.2. Общепедагогическая							
	4*		3*		2*		1*		4		3		2		1			
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	42	2,5	0	0,0	0	0,0	2	4,8	40	95,2	0	0,0	3	7,1	6	14,3	33	78,6
География	25	1,5	0	0,0	0	0,0	5	20,0	20	80,0	1	4,0	2	8,0	5	20,0	17	68,0
Иностранный язык	200	11,9	0	0,0	2	1,0	19	9,5	179	89,5	11	5,5	16	8,0	32	16,0	141	70,5
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	32	100,0	0	0,0	3	9,4	1	3,1	28	87,5
История	88	5,2	1	1,1	2	2,3	8	9,1	77	87,5	5	5,7	8	9,1	16	18,2	59	67,0
Русский язык и литература	157	9,3	3	1,9	3	1,9	15	9,6	136	86,6	7	4,5	10	6,4	29	18,5	111	70,7
Математика	104	6,2	3	2,9	1	1,0	7	6,7	93	89,4	3	2,9	7	6,7	7	6,7	87	83,7
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	3	23,1	10	76,9	0	0,0	0	0,0	3	23,1	10	76,9
Обществознание	18	1,1	0	0,0	0	0,0	3	16,7	15	83,3	0	0,0	0	0,0	5	27,8	13	72,2
Технология	39	2,3	0	0,0	0	0,0	7	17,9	32	82,1	1	2,6	3	7,7	7	17,9	28	71,8
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	4	20,0	16	80,0	0	0,0	1	5,0	5	25,0	14	70,0
Физическая культура	138	8,2	10	7,2	3	2,2	20	14,5	105	76,1	13	9,4	6	4,3	28	20,3	91	65,9
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	30	100,0	1	3,3	2	6,7	3	10,0	24	80,0
Предметы начальной школы	607	36,0	5	0,8	10	1,6	42	6,9	550	90,6	16	2,6	38	6,3	93	15,3	460	75,8
Другое	171	10,2	2	1,2	6	3,5	22	12,9	141	82,5	12	7,0	11	6,4	32	18,7	116	67,8
Общий итог	1684	100,0	24	1,4	27	1,6	155	9,2	1436	85,3	70	4,2	110	6,5	272	16,2	1232	73,2

Продолжение таблицы 5.3

Учебный предмет	Всего участников		ИКТ-компетенция							
			5.3.3. Предметно-педагогическая							
			4*		3*		2*		1*	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	42	2,5	0	0,0	2	4,8	8	19,0	32	76,2
География	25	1,5	1	4,0	3	12,0	3	12,0	18	72,0
Иностранный язык	200	11,9	5	2,5	15	7,5	40	20,0	140	70,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	0	0,0	1	3,1	2	6,3	29	90,6
История	88	5,2	9	10,2	4	4,5	17	19,3	58	65,9
Русский язык и литература	157	9,3	5	3,2	14	8,9	30	19,1	108	68,8
Математика	104	6,2	4	3,8	5	4,8	5	4,8	90	86,5
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	1	7,7	12	92,3
Обществознание	18	1,1	1	5,6	1	5,6	2	11,1	14	77,8
Технология	39	2,3	3	7,7	5	12,8	7	17,9	24	61,5
Физика	20	1,2	1	5,0	1	5,0	6	30,0	12	60,0
Физическая культура	138	8,2	14	10,1	10	7,2	26	18,8	88	63,8
Химия	30	1,8	1	3,3	0	0,0	5	16,7	24	80,0
Предметы начальной школы	607	36,0	8	1,3	23	3,8	80	13,2	496	81,7
Другое	171	10,2	26	15,2	14	8,2	27	15,8	104	60,8
Общий итог	1684	100,0	78	4,6	98	5,8	259	15,4	1249	74,2

* 1 – применяю без каких-либо затруднений, 2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться, 4 – не применяю

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство педагогов (от 73,2% до 85,3%) применяют указанные ИКТ-компетенции в образовательной деятельности без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании.

Число молодых специалистов, испытывающих затруднения в применении ИКТ-компетенций, варьируется в пределах 10-16%, что не дает основания для выбора ИКТ-компетенции, являющейся наиболее затруднительной для применения педагогами.

Максимальная доля педагогов, не применяющих указанные компетенции, но имеющих желание научиться, составила 6,5%. В среднем 3% педагогов ответили, что не применяют ИКТ-компетенций в образовательной деятельности.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *общепользовательскую ИКТ-компетентность (владеть сервисами ПК, веб-сервисами, участвовать в сетевых сообществах)* в зависимости от учебного предмета показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 76,1% до 100%. Все учителя информатики и ИКТ (100%) и химии (100%) применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений. Также минимальную потребность в совершенствовании демонстрируют учителя биологии (95,2%). Больше, чем другие, испытывают затруднения в применении данной компетенции учителя ОБЖ (23,1%), учителя географии и физики (по 20%). 7,2% учителей физической культуры ответили, что не применяют общепользовательскую ИКТ-компетентность в образовательной деятельности.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *общепедагогическую ИКТ-компетентность, включая безопасность обучающихся в сети интернет (использовать цифровые инструменты, в том числе платформу ГИС «Образование в Челябинской области»)* в зависимости от учебного предмета показал, что здесь, аналогично результатам оценки предыдущей ИКТ-компетентности, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 65,9% до 87,5%. Минимальную заинтересованность в совершенствовании общепедагогической ИКТ-компетентности демонстрируют учителя информатики и ИКТ (87,5%), математики (83,7%) и учителя химии (80,0%).

Среди специалистов, испытывающих затруднения в применении данной ИКТ-компетентности, максимальная доля принадлежит учителям обществознания (27,8%), физики (25,0%), и ОБЖ (23,1%).

Анализ показал, что в сравнении с общепользовательской ИКТ-компетентностью, количество молодых специалистов, не применяющих компетенцию, но имеющих желание научиться, возросло в 4 раза и в среднем составило 6,5%. При этом результаты в зависимости от учебных предметов существенно не различаются.

9,4% учителей физической культуры ответили, что не применяют общепедагогическую ИКТ-компетентность в образовательной деятельности.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *предметно-педагогическую ИКТ-компетентность (отражающую профессиональную ИКТ-компетентность в рамках учебного предмета)*, в зависимости от учебного предмета показал, что большая часть участников анкетирования выбирает минимальную степень выраженности потребности (от 60,0% до 92,3%). Результаты учителей ОБЖ (92,3%), информатики и ИКТ (90,6%), математики (86,5%) говорят о том, что совершенствование компетентности в данном направлении большинству учителей не требуется.

В большей мере испытывают затруднения в применении данной компетентности учителя физики (30,0%).

По данной части вопроса в среднем доля молодых специалистов, не применяющих компетенцию, но имеющих желание научиться, сохраняется в пределах 6%. Наиболее заинтересованы в обучении учителя технологии (12,8%) и географии (12,0%).

10% учителей истории и физической культуры предметно-педагогическую ИКТ-компетентность в образовательной деятельности не применяют.

Информация о распределении педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 15 приложения.

В *четвертом* вопросе этой группы (5.4) молодому специалисту необходимо было оценить уровень своих умений в применении указанных ниже форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения:

письменное сообщение на электронную почту;

письменное/голосовое сообщение в мессенджерах (например, Telegram);

письменное сообщение в социальных сетях (ВКонтакте и др.);

устная беседа с использованием средств связи.

Результаты распределения участников анкетирования в зависимости от уровня сформированности умений в применении перечисленных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения по учебным предметам представлены в таблице 5.4.

Таблица 5.4

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения по учебным предметам

Учебный предмет	Всего участников		Формы обратной связи															
			5.4.1. Письменное сообщение на электронную почту								5.4.2. Письменное/голосовое сообщение в мессенджерах							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
Биология	42	2,5	3	7,1	1	2,4	1	2,4	37	88,1	5	11,9	0	0,0	3	7,1	34	81,0
География	25	1,5	2	8,0	0	0,0	0	0,0	23	92,0	4	16,0	0	0,0	1	4,0	20	80,0
Иностранный язык	200	11,9	11	5,5	4	2,0	5	2,5	180	90,0	16	8,0	5	2,5	5	2,5	174	87,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	1	3,1	0	0,0	1	3,1	30	93,8	2	6,3	1	3,1	0	0,0	29	90,6
История	88	5,2	3	3,4	0	0,0	2	2,3	83	94,3	15	17,0	0	0,0	4	4,5	69	78,4
Русский язык и литература	157	9,3	11	7,0	0	0,0	3	1,9	143	91,1	10	6,4	2	1,3	4	2,5	141	89,8
Математика	104	6,2	7	6,7	1	1,0	0	0,0	96	92,3	10	9,6	0	0,0	1	1,0	93	89,4
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	13	100,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0	12	92,3
Обществознание	18	1,1	1	5,6	0	0,0	0	0,0	17	94,4	2	11,1	0	0,0	2	11,1	14	77,8
Технология	39	2,3	1	2,6	0	0,0	1	2,6	37	94,9	7	17,9	0	0,0	1	2,6	31	79,5
Физика	20	1,2	0	0,0	0	0,0	1	5,0	19	95,0	1	5,0	0	0,0	3	15,0	16	80,0
Физическая культура	138	8,2	8	5,8	2	1,4	4	2,9	124	89,9	17	12,3	3	2,2	4	2,9	114	82,6
Химия	30	1,8	0	0,0	0	0,0	1	3,3	29	96,7	4	13,3	0	0,0	0	0,0	26	86,7
Предметы начальной школы	607	36,0	53	8,7	5	0,8	16	2,6	533	87,8	31	5,1	4	0,7	18	3,0	554	91,3
Другое	171	10,2	17	9,9	2	1,2	3	1,8	149	87,1	22	12,9	3	1,8	10	5,8	136	79,5
Общий итог	1684	100,0	115	6,8	14	0,8	37	2,2	1476	87,6	147	8,7	18	1,1	56	3,3	1463	86,9

Продолжение таблицы 5.4

Учебный предмет	Всего участников		Формы обратной связи															
			5.4.3. Письменное сообщение в социальных сетях								5.4.4. Устная беседа с использованием средств связи							
			4*		3*		2*		1*		4		3		2		1	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	42	2,5	2	4,8	0	0,0	1	2,4	39	92,9	3	7,1	0	0,0	3	7,1	36	85,7
География	25	1,5	1	4,0	0	0,0	1	4,0	23	92,0	2	8,0	0	0,0	4	16,0	19	76,0
Иностранный язык	200	11,9	19	9,5	2	1,0	3	1,5	176	88,0	15	7,5	7	3,5	8	4,0	170	85,0
Информатика и ИКТ	32	1,9	2	6,3	0	0,0	0	0,0	30	93,8	1	3,1	1	3,1	1	3,1	29	90,6
История	88	5,2	4	4,5	1	1,1	0	0,0	83	94,3	10	11,4	0	0,0	3	3,4	75	85,2
Русский язык и литература	157	9,3	9	5,7	0	0,0	3	1,9	145	92,4	9	5,7	0	0,0	5	3,2	143	91,1
Математика	104	6,2	4	3,8	0	0,0	1	1,0	99	95,2	6	5,8	0	0,0	5	4,8	93	89,4
ОБЖ	13	0,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	13	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	13	100,0
Обществознание	18	1,1	2	11,1	1	5,6	0	0,0	15	83,3	3	16,7	0	0,0	1	5,6	14	77,8
Технология	39	2,3	3	7,7	1	2,6	2	5,1	33	84,6	5	12,8	1	2,6	2	5,1	31	79,5
Физика	20	1,2	1	5,0	0	0,0	1	5,0	18	90,0	1	5,0	0	0,0	1	5,0	18	90,0
Физическая культура	138	8,2	8	5,8	2	1,4	2	1,4	126	91,3	10	7,2	1	0,7	2	1,4	125	90,6
Химия	30	1,8	1	3,3	0	0,0	0	0,0	29	96,7	3	10,0	1	3,3	0	0,0	26	86,7
Предметы начальной школы	607	36,0	68	11,2	9	1,5	11	1,8	519	85,5	11	1,8	7	1,2	22	3,6	567	93,4
Другое	171	10,2	13	7,6	3	1,8	2	1,2	153	89,5	13	7,6	3	1,8	8	4,7	147	86,0
Общий итог	1684	100,0	137	8,1	19	1,1	27	1,6	1501	89,1	92	5,5	21	1,2	65	3,9	1506	89,4

* 1 – применяю без каких-либо затруднений, 2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться, 4 – не применяю

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета подавляющее большинство педагогов (от 86,9% до 89,4%) применяют указанные формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения без каких-либо затруднений и не заинтересованы в их совершенствовании.

Доля молодых специалистов, испытывающих затруднения в применении предложенных форм обратной связи с обучающимися, не превышает 4%, что не позволяет выделить форму, наиболее затруднительную для применения педагогами.

В среднем доля педагогов, не применяющих данные компетенции, но имеющих желание научиться, составила 1%. И порядка 7% педагогов ответили, что не применяют предложенные формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *письменное сообщение на электронную почту* как форму обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, в зависимости от учебного предмета показал, что выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 87,8% до 100%. Все учителя ОБЖ (100%) применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений. Также минимальную потребность в совершенствовании демонстрируют учителя химии (96,7%) и физики (95,0%).

Результаты по трем остальным группам ответов не дают достоверного различия со среднерегionalными значениями и характерны для каждого учебного предмета.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *письменное/голосовое сообщение в мессенджерах* как форму обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, в зависимости от учебного предмета показал, что здесь, аналогично результатам оценки предыдущей компетенции, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – от 77,8% до 92,3%. Здесь самый высокий процент также показывают учителя ОБЖ (92,3%), результаты учителей остальных учебных предметов находятся в пределах средних значений.

Среди молодых специалистов, испытывающих затруднения в применении данной компетенции, максимальная доля принадлежит учителям физики (15,0%) и обществознания (11,1%). От 16% до 18% учителей географии, истории и технологии не применяют письменное/голосовое сообщение в мессенджерах как форму обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *письменное сообщение в социальных сетях* как форму обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, в зависимости от учебного предмета так же показал значительное преобладание доли участников анкетирования, применяющих данную форму обратной связи без

каких-либо затруднений – от 83,3% до 100%. Не требуется совершенствование компетентности в данном направлении учителям ОБЖ (100%), химии (96,7%) и математики (95,2%).

Результаты по трем остальным группам ответов не дают достоверного различия со среднерегionalными значениями и характерны для каждого учебного предмета.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения применять *устную беседу с использованием средств связи* как форму обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, в зависимости от учебного предмета не выявил существенных различий с результатами применения рассмотренных выше форм обратной связи. Здесь наибольшая доля участников выбирает минимальную степень выраженности потребности – от 76,0% до 100,0%.

Все учителя ОБЖ (100%) применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений. 16% учителей географии испытывают затруднения в применении этой формы обратной связи. Среди учителей, ответивших, что они не применяют устную беседу с использованием средств связи как форму обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, максимальная доля принадлежит учителям обществознания (16,7%), далее следуют учителя технологии (12,8%) и истории (11,4%).

Информация о распределении педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 16 приложения.

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на *исследование коммуникативной компетентности*, выявил существенные различия в степени выраженности потребности участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению в сопоставлении с другими видами компетентности.

В таблице 5.5 представлена обобщенная информация о распределении результатов молодых специалистов в зависимости от уровня выраженности потребностей в совершенствовании *коммуникативных* компетенций по вопросам анкеты.

Таблица 5.5

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении коммуникативных компетенций по вопросам анкеты

Номер вопроса анкеты	Доля молодых специалистов, %							
	4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.1.1	9	0,5	10	0,6	139	8,3	1526	90,6
5.1.2	6	0,4	14	0,8	138	8,2	1526	90,6
5.1.3	8	0,5	39	2,3	387	23,0	1250	74,2

Номер вопроса анкеты	Доля молодых специалистов, %							
	4*		3*		2*		1*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.1.4	6	0,4	34	2,0	250	14,8	1394	82,8
5.2.1	4	0,2	7	0,4	64	3,8	1609	95,5
5.2.2	171	10,2	171	10,2	367	21,8	975	57,9
5.2.3	14	0,8	44	2,6	158	9,4	1468	87,2
5.3.1.	24	1,4	27	1,6	155	9,2	1436	85,3
5.3.2	70	4,2	110	6,5	272	16,2	1232	73,2
5.3.3.	78	4,6	98	5,8	259	15,4	1249	74,2
5.4.1.	115	6,8	14	0,8	37	2,2	1476	87,6
5.4.2	147	8,7	18	1,1	56	3,3	1463	86,9
5.4.3	137	8,1	19	1,1	27	1,6	1501	89,1
5.4.4	92	5,5	21	1,2	65	3,9	1506	89,4
Среднее значение	63	3,7	45	2,7	170	10,1	1406	83,5

* 4 – не применяю

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

Проведенный анализ результатов ответов молодых специалистов на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей в развитии коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентность, позволяет определить следующие общие тенденции:

подавляющее большинство участников анкетирования по всем вопросам данного направления исследования демонстрирует выбор минимальной степени выраженности потребности в совершенствовании коммуникативной компетентности;

среди предложенных коммуникативных компетенций, более всего у молодых специалистов сформировано умение применять разные формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения. Все учителя ОБЖ применяют данные компетенции без каких-либо затруднений;

при этом максимальная доля педагогов именно указанные выше компетенции вообще не применяет в образовательной деятельности. Среди них учителя технологии, истории, географии и обществознания;

наибольшие затруднения у участников анкетирования вызывает применение следующих компетенций: умение предотвращать и разрешать конфликты; умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях; создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников. Помощь в преодолении данных затруднений требуется учителям географии, физики, биологии и истории;

существенная доля педагогов испытывает затруднения в применении общепедагогической и предметно-педагогической ИКТ-компетенции. Наиболее всего это выражено у учителей физики, обществознания и ОБЖ;

среди компетенций, применению которых молодые специалисты хотели бы научиться, также преобладают компетенции создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников и ИКТ-компетенции (общепедагогическая и предметно-педагогическая). Потребность в этом испытывают учителя географии, физики, истории и технологии.

Таким образом, анализ результатов проведенного исследования потребностей молодых специалистов в совершенствовании их профессиональной компетентности, представленный в предыдущих разделах настоящей справки, демонстрирует актуальное состояние потребности педагогов применять и развивать четыре группы компетенций: предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных.

Обобщенная информация о состоянии указанных потребностей молодых специалистов представлена в таблице 6.

Таблица 6

Распределение потребности молодых специалистов в совершенствовании групп компетенций

Группы компетенций	Доля молодых специалистов, %			
	4*	3*	2*	1*
Предметные компетенции	11,7	37,2	34,8	16,4
Методические компетенции	6,5	8,4	26,1	59,0
Психолого-педагогические компетенции	11,7	17,9	27,8	42,6
Коммуникативные компетенции	5,5	1,2	3,9	89,4

* 4 – не применяю





3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении

1 – применяю без каких-либо затруднений

Графически распределение потребности молодых специалистов в совершенствовании групп компетенций представлено на рисунке 6.

Цвет линии на графике отображает степень выраженности потребности:

- | | | |
|---|---|--|
| 4 |  | не применяю (потребность выражена максимально) |
| 3 |  | не применяю, но хотел(а) бы научиться |
| 2 |  | испытываю затруднения в применении |
| 1 |  | применяю без каких-либо затруднений |

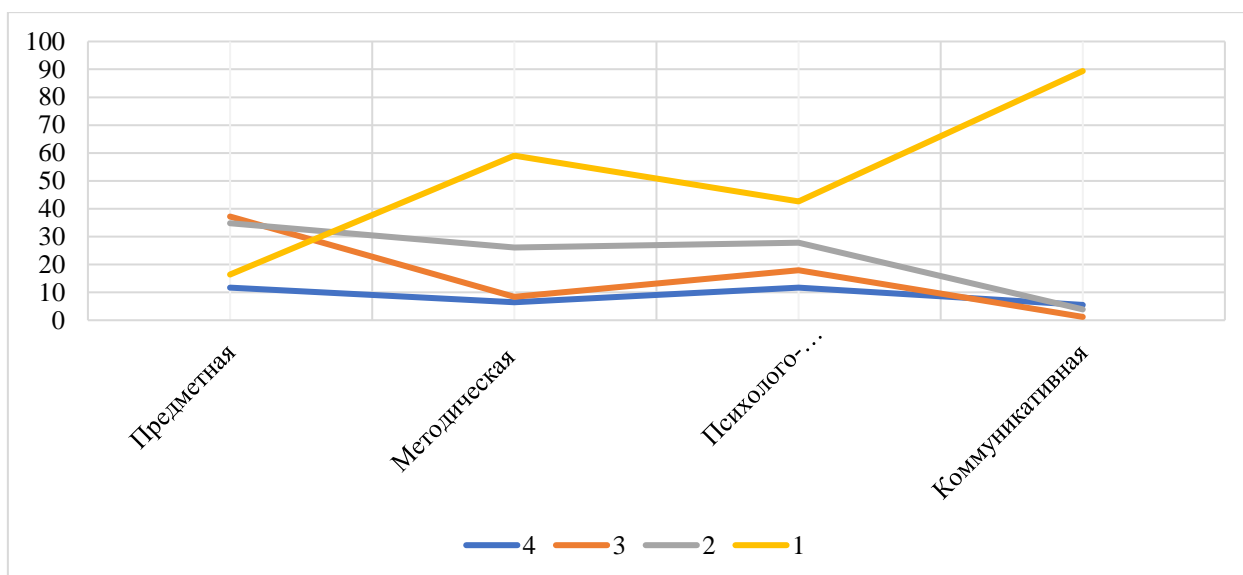


Рисунок 6 – Распределение потребности молодых специалистов в совершенствовании групп компетенций

6. Статистика и анализ организационной информации (управленческий аспект)

Далее рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогов, касающихся *управленческих аспектов в образовательной деятельности*.

В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее. Участникам можно было выбрать неограниченное количество ответов, что позволило выявить наиболее актуальное мнение по заявленным вопросам.

В *первом* вопросе этой группы (6.1) молодому специалисту необходимо было определить, с чем связаны их затруднения в ходе педагогической деятельности, выбрав из предложенных характеристик:

- с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования;

- с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности;

- с отсутствием помощи наставника и/или заместителя директора, курирующего работу в общеобразовательной организации по поддержке и сопровождению молодых специалистов;

- со сложностями планирования педагогической деятельности;

- со сложностями в организации урока;

- с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания;

- с недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт);

- со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся;

с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности.

В диаграмме на рисунке 7 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 7 – Распределение выбора молодых специалистов по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности, %

Данный вопрос был направлен на выявление рефлексии педагогических работников о причинах затруднений в ходе педагогической деятельности и, соответственно, о запросе на методическое сопровождение педагогической деятельности.

Анализ результатов по данному вопросу показал, что причины затруднений выделяются педагогами по всем указанным направлениям, хотя и в разной степени выраженности. Так, наиболее выраженными (30% и более) являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (40,9%), с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (33,5%), а также с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (29,9%).

Вторая группа причин, имеющая значительную выраженность затруднений (около 30%), представлена вопросами, касающимися недостаточного знания актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт) (27,9%) и нехватки методического обеспечения профессиональной деятельности (27,8%).

Около 20% составил выбор причин, связанных со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся (18,3%), а также со сложностями планирования педагогической деятельности (18,1%).

Наименьшее число педагогов считают причинами затруднений, возникающими в ходе педагогической деятельности, возможные сложности в организации урока (11,6%) и отсутствие помощи наставника и/или заместителя директора, курирующего работу в общеобразовательной организации по поддержке и сопровождению молодых специалистов (11,6%).

В *втором* вопросе этой группы (6.2) молодому специалисту необходимо было выбрать из предложенных те управленческие меры, принятие которых, на его взгляд, будет способствовать повышению уровня его профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития:

усилить практическую направленность высшего педагогического образования;

обеспечить методическую поддержку и сопровождение профессиональной деятельности молодого педагога;

создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации;

предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования;

актуализировать программу наставничества или обратиться за помощью к заместителю директора, курирующего работу в общеобразовательной организации по поддержке и сопровождению молодых специалистов;

стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога;

организовать сетевое взаимодействие педагогов (методические объединения, профессиональные сообщества) на школьном, муниципальном и региональном уровнях.

В диаграмме на рисунке 8 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 8 – Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов, %

Представляемый вопрос носит организационный характер и направлен на выявление отношения педагогов к роли управленческих мер для обеспечения их профессионального роста. Анализ результатов выбора

педагогов по данному вопросу показал, что все направления управленческих мер, заявленные в вопросе, имеют существенное значение для них. Из представленной на рисунке 8 диаграммы видно, что наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности молодого педагога (59,1%), обеспечения методической поддержки и сопровождения профессиональной деятельности педагога (48,8%), а также усиления практической направленности высшего педагогического образования (43,3%).

Значительную часть управленческих мер (от 30 до 40%), принятие которых, будет способствовать повышению уровня профессионального мастерства педагогов, составили меры, направленные на предоставление возможности персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования (35%) и на создание современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации (31,4%).

Около 30% составил выбор управленческих мер, направленных на организацию сетевого взаимодействия педагогов (методические объединения, профессиональные сообщества) на школьном, муниципальном и региональном уровнях (28,8%). Меры, направленные на актуализацию программы наставничества или обращение за помощью к заместителю директора, курирующего работу в общеобразовательной организации по поддержке и сопровождению молодых специалистов, выбрала пятая часть педагогов (19,5%).

В *третьем* вопросе этой группы (6.3) молодому специалисту необходимо было ответить, есть ли, по его мнению, необходимость оценивать профессиональные компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов. Требовалось выбрать один из предложенных вариантов: понимаю необходимость и готов участвовать; понимаю необходимость, но не готов участвовать; не вижу необходимости.

В диаграмме на рисунке 9 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

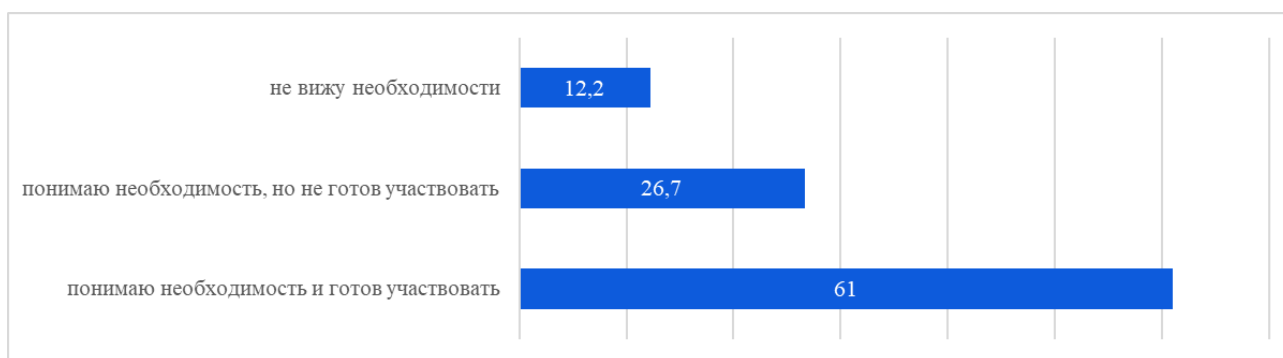


Рисунок 9 – Распределение выбора о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога, %

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что около 90% педагогов понимают необходимость осуществления оценки компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений, а значит их дальнейшего преодоления. При этом больше половины всех участников данного исследования (61%) готовы принять участие в процедурах оценки, что говорит об осознанном подходе к необходимости выявления уровня собственной профессиональной компетентности в целях дальнейшего совершенствования.

И 12,2% участников не считают необходимым внешнее оценивание, что, в свою очередь, требует отдельного анализа причин такого выбора.

В четвертом вопросе этой группы (6.4) педагогу необходимо было указать какая форма оценивания профессиональной компетентности педагога, из предложенных, наиболее приемлема (допустима):

- анкетирование (опрос);
- диагностика (оценка соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам);
- тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)
- оценка профессиональных компетенций (выявление затруднений дефицитов) для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога;
- квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога);
- мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту);
- аттестация педагогических работников (установление квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности).

В диаграмме на рисунке 10 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 10 – Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога, %

Из представленной на рисунке 10 диаграммы видно, что большая часть молодых специалистов считает наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагогов форму анкетирования (опрос) (72,1%). Данная форма, как правило, предполагает анонимность участия и обобщенность содержания опроса, что, возможно и делает ее более привлекательной.

Меньшее предпочтение было отдано участниками данного исследования формам оценивания профессиональной компетентности педагога, предполагающим более адресное участие. Так, тестирование как форма разовой оценки отобранной группы компетенций была выбрана 36,8% участников. Аттестацию как актуальную процедуру установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности выбрали 28% молодых специалистов. Равное предпочтение было отдано таким формам оценивания как оценка профессиональных компетенций (выявление затруднений дефицитов) для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога (26,7%) и диагностика как процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам (26,4%).

Минимальный процент выбора был отдан такой форме оценивания, как квалификационный экзамен (6,3%), представляющий собой совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога. Данная форма чаще используется в рамках независимой оценки квалификаций специалистов в соответствии с профессиональным стандартом, и в данном исследовании для педагогов оказалась менее актуальной.

III. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей молодых специалистов в профессиональном развитии

Представленный выше анализ результатов исследования свидетельствует в целом

1) о значительной доли молодых специалистов, показавших минимальную степень потребности в развитии профессиональных компетенций (63,6% - 83,5%);

2) о наличии у молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области потребности в развитии групп профессиональных компетенций, вызывающих затруднения в применении, а именно:

34,8% – предметной компетентности

26,3% – методической компетентности

27,8% – психолого-педагогической компетентности

3,9% – коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности;

3) о незначительной доли молодых специалистов, показавших максимальную (5,5-11,7%) степень выраженности потребности;

4) о наличии корреляции (статистической взаимосвязи) этих долей относительно потребности в совершенствовании предметной, методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности по аспектам *способов оценивания результатов обучающихся, применении дифференцированных подходов в деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты, умениям предотвращать и разрешать конфликты, применением форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся, способам вовлечения родителей в образовательную деятельность обучающихся;*

5) о понимании молодыми специалистами общеобразовательных организаций Челябинской области необходимости оценки профессиональных компетентностей с целью выявления профессиональных затруднений (61,1%);

6) о необходимости сопровождения (методический аспект) профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области (до 59,1%);

7) о необходимости обеспечения (управленческий аспект) профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области (до 60,0%).

IV. Приложение

1. Статистическая информация об участниках анкетирования в разрезе муниципалитетов

Таблица 1

Информация о количестве молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, принявших участие в исследовании, в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество общеобразовательных организаций	Количество участников из ФСН ОО-1	Плановое количество участников	Фактическое количество участников, заполнивших анкету
1.	Агаповский МР	11	34	36	30
2.	Аргаяшский МР	10	45	20	21
3.	Ашинский МР	10	39	20	20
4.	Брединский МР	5	8	7	8
5.	Варненский МР	10	23	23	23
6.	Верхнеуральский МР	6	20	12	12
7.	Верхнеуфалейский ГО	5	16	15	15
8.	Еманжелинский МР	5	31	5	7
9.	Еткульский МР	12	30	12	12
10.	Златоустовский ГО	18	117	61	60
11.	Карабашский ГО	5	13	7	8
12.	Карталинский МР	7	29	20	20
13.	Каслинский МР	5	23	13	13
14.	Катав-Ивановский МР	5	33	15	15
15.	Кизильский МР	10	19	14	14
16.	Копейский ГО	15	114	39	39
17.	Коркинский МР	13	47	29	29
18.	Красноармейский МР	10	45	14	14
19.	Кунашакский МР	4	25	11	11
20.	Кусинский МР	2	14	2	2
21.	Кыштымский ГО	7	18	9	9
22.	Магнитогорский ГО	51	471	236	228

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество общеобразовательных организаций	Количество участников из ФСН ОО-1	Плановое количество участников	Фактическое количество участников, заполнивших анкету
23.	Миасский ГО	27	138	83	77
24.	Нагайбакский МР	3	12	7	7
25.	Нязепетровский МР	5	6	5	5
26.	Озерский ГО	9	57	32	31
27.	Октябрьский МР	4	24	8	8
28.	Пластовский МР	6	19	9	9
29.	Саткинский МР	12	62	35	36
30.	Снежинский ГО	5	32	11	11
31.	Сосновский МР	17	92	68	59
32.	Трехгорный ГО	6	28	15	15
33.	Троицкий ГО	14	64	36	35
34.	Троицкий МР	8	33	12	11
35.	Увельский МР	15	35	25	27
36.	Уйский МР	4	16	5	6
37.	Усть-Катавский ГО	5	24	13	13
38.	Чебаркульский ГО	8	35	18	17
39.	Чебаркульский МР	8	27	19	19
40.	Челябинский ГО	103	1224	676	635
41.	Чесменский МР	4	17	4	7
42.	Южноуральский ГО	4	21	16	16
Общий итог		493	3180	1717	1654

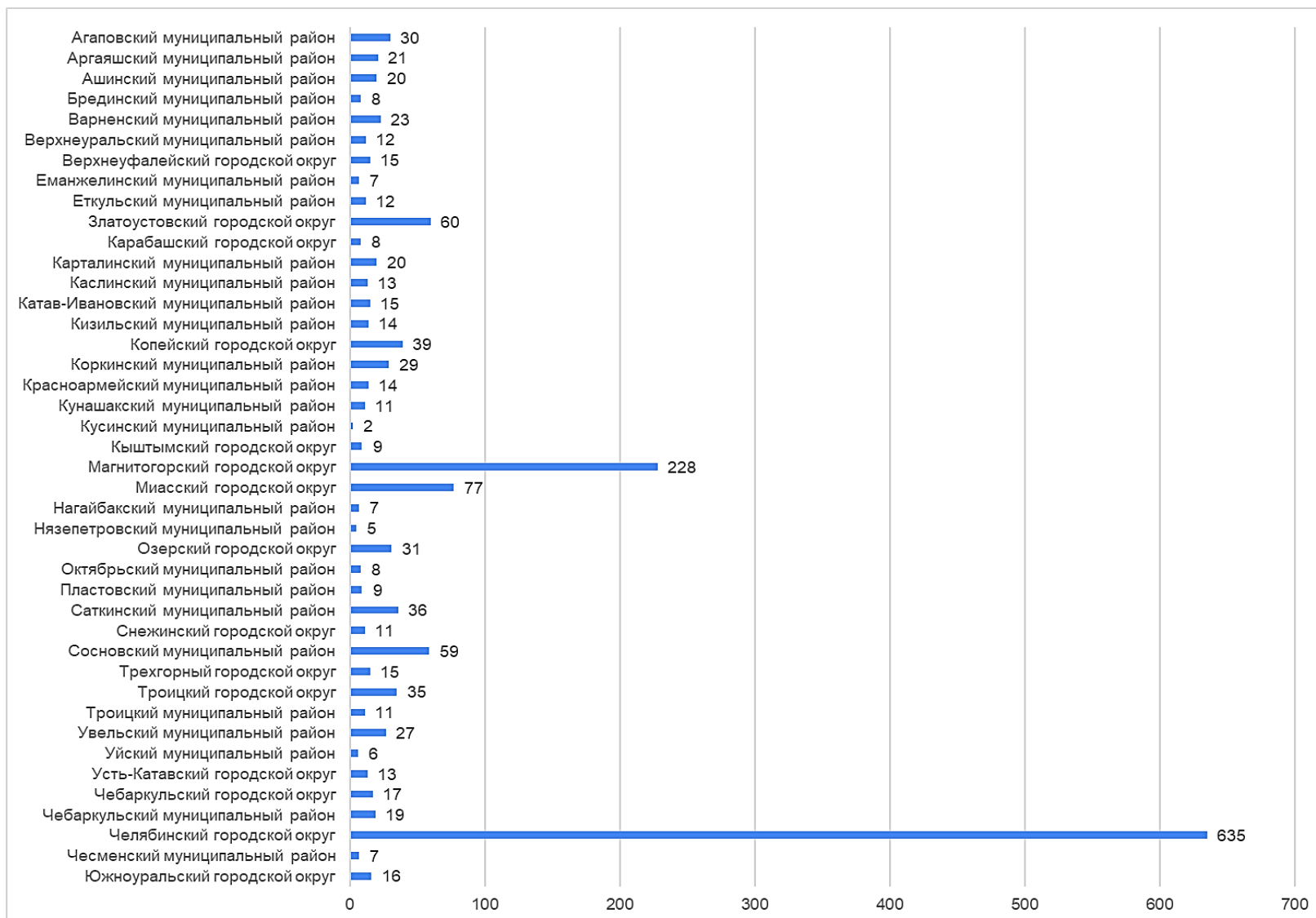


Рисунок 1 – Количество молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, принявших участие в исследовании, в разрезе муниципалитетов

2. Статистическая информация о результатах исследования потребностей молодых специалистов в развитии предметной компетентности в разрезе муниципалитетов

Таблица 2

Распределение степени выраженности потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Степень потребности								Общее число участников, чел.
		1 – потребность выражена минимально, 4 – потребность выражена максимально								
		1		2		3		4		
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.		
1.	Агаповский МР	7	23,3	9	30,0	8	26,7	6	20,0	30
2.	Аргаяшский МР	5	23,8	5	23,8	4	19,0	7	33,3	21
3.	Ашинский МР	4	20,0	8	40,0	7	35,0	1	5,0	20
4.	Брединский МР	0	0,0	5	62,5	3	37,5	0	0,0	8
5.	Варненский МР	2	8,7	10	43,5	10	43,5	1	4,3	23
6.	Верхнеуральский МР	1	8,3	4	33,3	4	33,3	3	25,0	12
7.	Верхнеуфалейский ГО	1	6,7	6	40,0	7	46,7	1	6,7	15
8.	Еманжелинский МР	1	14,3	1	14,3	3	42,9	2	28,6	7
9.	Еткульский МР	3	25,0	5	41,7	3	25,0	1	8,3	12
10.	Златоустовский ГО	9	15,0	18	30,0	16	26,7	17	28,3	60
11.	Карабашский ГО	3	37,5	1	12,5	3	37,5	1	12,5	8
12.	Карталинский МР	2	10,0	7	35,0	7	35,0	4	20,0	20
13.	Каслинский МР	3	23,1	3	23,1	6	46,2	1	7,7	13
14.	Катав-Ивановский МР	3	20,0	7	46,7	4	26,7	1	6,7	15
15.	Кизильский МР	1	7,1	5	35,7	5	35,7	3	21,4	14
16.	Копейский ГО	6	15,4	14	35,9	14	35,9	5	12,8	39
17.	Коркинский МР	7	24,1	8	27,6	11	37,9	3	10,3	29
18.	Красноармейский МР	1	7,1	7	50,0	3	21,4	3	21,4	14
19.	Кунашакский МР	1	9,1	2	18,2	7	63,6	1	9,1	11
20.	Кусинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2
21.	Кыштымский ГО	2	22,2	2	22,2	3	33,3	2	22,2	9
22.	Магнитогорский ГО	39	17,1	93	40,8	85	37,3	11	4,8	228

№ п/п	Муниципальное образование	Степень потребности								Общее число участников, чел.
		1 – потребность выражена минимально, 4 – потребность выражена максимально								
		1		2		3		4		
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%			
23.	Миасский ГО	12	15,6	22	28,6	33	42,9	10	13,0	77
24.	Нагайбакский МР	3	42,9		0,0	3	42,9	1	14,3	7
25.	Нязепетровский МР	1	20,0	1	20,0	2	40,0	1	20,0	5
26.	Озерский ГО	2	6,5	9	29,0	14	45,2	6	19,4	31
27.	Октябрьский МР	2	25,0	1	12,5	3	37,5	2	25,0	8
28.	Пластовский МР	2	22,2	3	33,3	2	22,2	2	22,2	9
29.	Саткинский МР	3	8,3	8	22,2	20	55,6	5	13,9	36
30.	Снежинский ГО	4	36,4	5	45,5	2	18,2	0	0,0	11
31.	Сосновский МР	8	13,6	25	42,4	17	28,8	9	15,3	59
32.	Трехгорный ГО	3	20,0	5	33,3	6	40,0	1	6,7	15
33.	Троицкий ГО	3	8,6	16	45,7	14	40,0	2	5,7	35
34.	Троицкий МР	1	9,1	6	54,5	3	27,3	1	9,1	11
35.	Увельский МР	6	22,2	4	14,8	10	37,0	7	25,9	27
36.	Уйский МР	1	16,7	1	16,7	1	16,7	3	50,0	6
37.	Усть-Катавский ГО	2	15,4	1	7,7	9	69,2	1	7,7	13
38.	Чебаркульский ГО	2	11,8	4	23,5	10	58,8	1	5,9	17
39.	Чебаркульский МР	1	5,3	6	31,6	11	57,9	1	5,3	19
40.	Челябинский ГО	109	17,2	230	36,2	232	36,5	64	10,1	635
41.	Чесменский МР	0	0,0	2	28,6	3	42,9	2	28,6	7
42.	Южноуральский ГО	1	6,3	4	25,0	10	62,5	1	6,3	16
Общий итог		267	16,1	575	34,8	618	37,4	194	11,7	1654

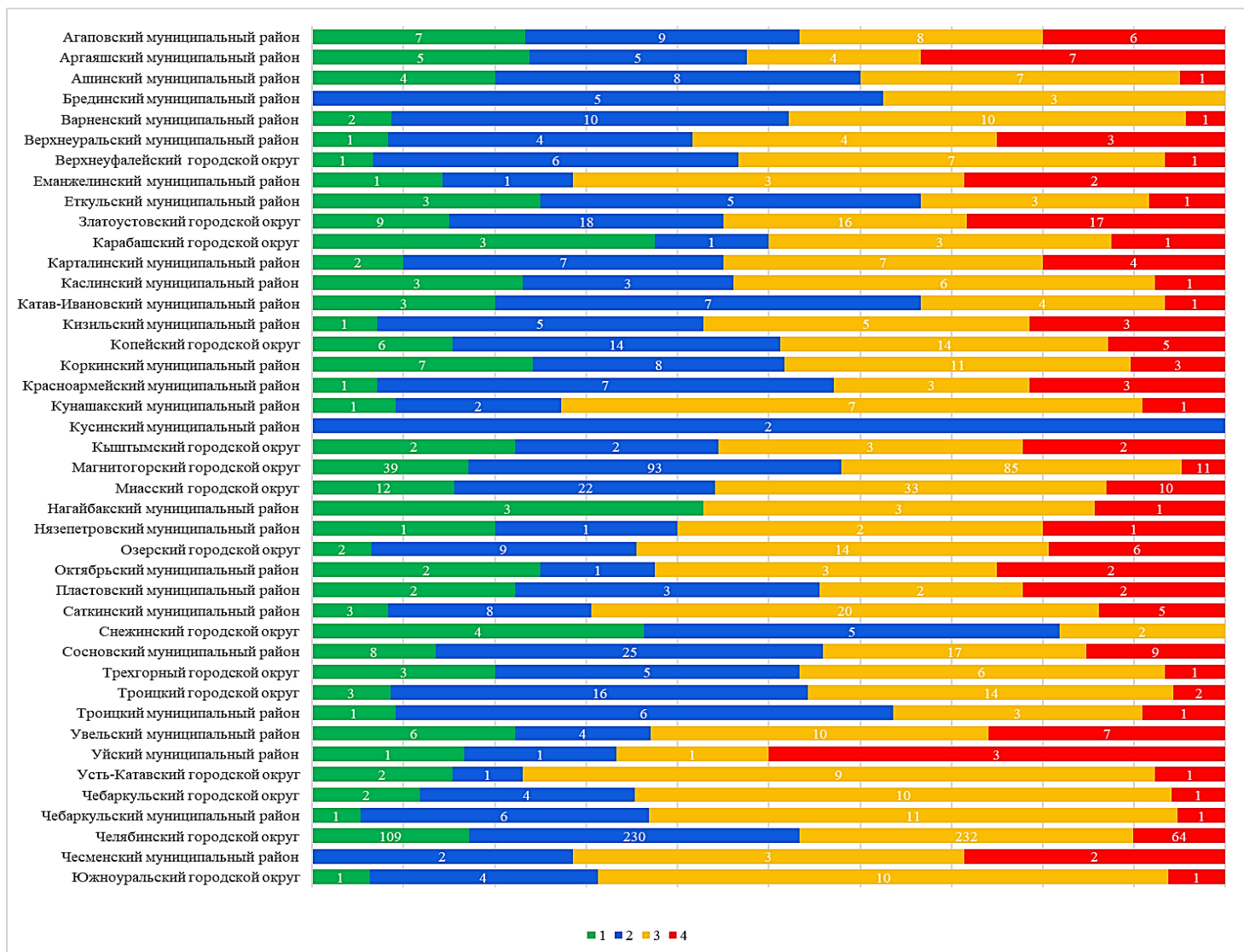


Рисунок 2 – Распределение степени выраженности потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету в разрезе муниципалитетов

3. Статистическая информация о результатах исследования потребностей молодых специалистов в развитии методической компетентности

Таблица 3

Распределении педагогических работников в зависимости от уровня умений применять предложенные формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Формы организации учебной деятельности обучающихся											
			Фронтальная				Групповая				Индивидуальная			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	1	0	4	25	0	1	6	23	0	0	3	27
2.	Аргаяшский МР	21	0	1	4	16	0	1	7	13	0	2	3	16
3.	Ашинский МР	20	0	1	1	18	0	0	6	14	0	0	4	16
4.	Брединский МР	8	0	0	2	6	0	0	0	8	0	0	0	8
5.	Варненский МР	23	0	0	1	22	1	0	9	13	0	1	5	17
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	3	9	0	0	6	6	0	0	4	8
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	0	3	11	0	0	5	10	0	0	6	9
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	0	7	1	0	1	5	0	0	1	6
9.	Еткульский МР	12	0	0	0	12	0	0	3	9	0	0	0	12
10.	Златоустовский ГО	60	0	1	4	55	1	2	14	43	1	0	6	53
11.	Карабашский ГО	8	0	0	3	5	0	1	4	3	0	0	2	6
12.	Карталинский МР	20	0	1	4	15	0	1	2	17	0	1	1	18
13.	Каслинский МР	13	0	1	3	9	0	0	2	11	0	0	3	10
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	1	14	0	0	4	11	0	0	1	14
15.	Кизильский МР	14	0	0	3	11	0	0	3	11	0	0	0	14
16.	Копейский ГО	39	0	0	2	37	1	0	12	26	0	0	4	35
17.	Коркинский МР	29	0	1	4	24	0	2	9	18	1	0	5	23
18.	Красноармейский МР	14	0	0	2	12	1	1	5	7	0	1	5	8
19.	Кунашакский МР	11	0	1	0	10	1	1	1	8	1	0	0	10
20.	Кусинский МР	2	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	2	1	6	0	0	3	6	0	0	0	9
22.	Магнитогорский ГО	228	3	3	21	201	5	5	82	136	2	4	26	196
23.	Миасский ГО	77	0	3	11	63	1	4	22	50	1	3	8	65

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Формы организации учебной деятельности обучающихся											
			Фронтальная				Групповая				Индивидуальная			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	1	6	0	0	4	3	0	1	2	4
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	1	4	0	0	0	5
26.	Озерский ГО	31	0	0	7	24	1	0	11	19	0	1	8	22
27.	Октябрьский МР	8	0	3	0	5	0	1	3	4	0	1	0	7
28.	Пластовский МР	9	1	0	0	8	1	0	2	6	0	0	0	9
29.	Саткинский МР	36	0	0	3	33	0	4	18	14	0	1	7	28
30.	Снежинский ГО	11	0	0	2	9	0	1	6	4	0	2	1	8
31.	Сосновский МР	59	0	1	10	48	0	2	21	36	0	0	3	56
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	0	15	0	1	11	3	0	1	2	12
33.	Троицкий ГО	35	0	0	3	32	0	1	16	18	0	2	4	29
34.	Троицкий МР	11	0	1	4	6	0	0	4	7	0	0	3	8
35.	Увельский МР	27	0	0	3	24	1	0	7	19	0	0	5	22
36.	Уйский МР	6	0	0	2	4	0	0	4	2	0	0	2	4
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	1	1	11	0	1	6	6	0	0	1	12
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	3	14	1	3	3	10	0	2	2	13
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	4	15	0	0	3	16	0	1	1	17
40.	Челябинский ГО	635	16	12	66	541	11	20	196	408	6	9	67	553
41.	Чесменский МР	7	0	1	1	5	0	1	1	5	0	1	1	5
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	3	13	0	0	6	10	0	0	4	12
Общий итог		1654	23	34	190	1407	27	54	530	1043	12	34	200	1408

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

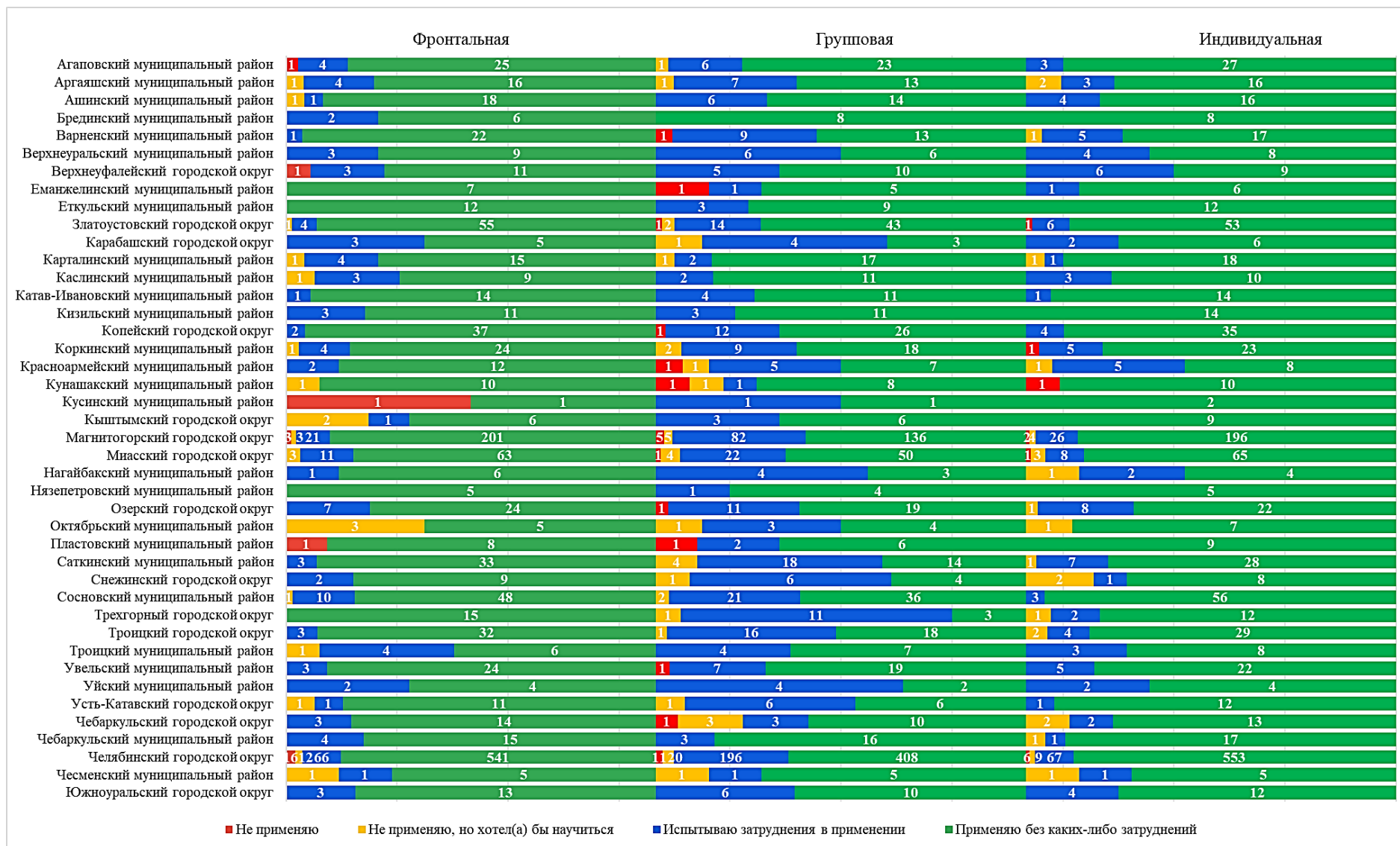


Рисунок 3 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня умений применять предложенные формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

Таблица 4.1

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня умений организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Этапы урока											
			Мотивация				Оценивание				Информация по теме			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	6	24	1	0	3	26	0	0	2	28
2.	Аргаяшский МР	21	0	1	3	17	0	1	5	15	0	1	7	13
3.	Ашинский МР	20	0	0	2	18	1	1	2	16	1	0	1	18
4.	Брединский МР	8	0	0	3	5	0	0	3	5	0	0	0	8
5.	Варненский МР	23	0	0	4	19	0	0	6	17	0	0	4	19
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	7	5	0	0	6	6	0	0	7	5
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	4	11	0	0	3	12	0	0	4	11
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	1	6	0	0	1	6	0	0	1	6
9.	Еткульский МР	12	0	0	1	11	0	0	1	11	0	0	1	11
10.	Златоустовский ГО	60	0	0	9	51	2	0	7	51	1	0	8	51
11.	Карабашский ГО	8	0	0	3	5	0	0	3	5	0	0	3	5
12.	Карталинский МР	20	0	1	9	10	1	0	5	14	0	0	6	14
13.	Каслинский МР	13	0	0	4	9	0	0	0	13	0	0	5	8
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	1	14	0	0	0	15	0	0	2	13
15.	Кизильский МР	14	0	0	3	11	0	0	2	12	0	0	3	11
16.	Копейский ГО	39	0	0	9	30	0	0	7	32	0	0	7	32
17.	Коркинский МР	29	0	0	7	22	0	0	5	24	0	1	8	20
18.	Красноармейский МР	14	0	0	5	9	0	0	5	9	0	0	3	11
19.	Кунашакский МР	11	0	0	3	8	1	0	1	9	0	0	2	9
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	3	6	0	0	2	7	0	0	4	5
22.	Магнитогорский ГО	228	3	2	46	177	2	1	26	199	1	1	40	186
23.	Миасский ГО	77	0	1	7	69	0	2	13	62	0	1	13	63
24.	Нагайбакский МР	7	0	1	3	3	0	0	3	4	0	0	4	3
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	1	4	0	0	0	5

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Этапы урока											
			Мотивация				Оценивание				Информация по теме			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
26.	Озерский ГО	31	0	1	9	21	2	0	6	23	0	0	11	20
27.	Октябрьский МР	8	0	1	1	6	0	1	0	7	0	1	0	7
28.	Пластовский МР	9	0	0	0	9	0	0	1	8	0	0	1	8
29.	Саткинский МР	36	0	1	6	29	0	1	7	28	0	1	11	24
30.	Снежинский ГО	11	0	0	4	7	0	0	4	7	0	0	7	4
31.	Сосновский МР	59	0	1	15	43	0	0	7	52	0	0	13	46
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	4	11	0	0	2	13	0	0	7	8
33.	Троицкий ГО	35	0	0	9	26	0	1	6	28	0	1	8	26
34.	Троицкий МР	11	0	0	4	7	0	0	7	4	0	0	6	5
35.	Увельский МР	27	0	1	1	25	0	0	5	22	0	0	7	20
36.	Уйский МР	6	0	0	3	3	0	0	2	4	0	0	2	4
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	5	8	0	0	5	8	0	1	2	10
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	5	12	1	0	0	16	0	0	5	12
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	1	18	0	0	3	16	0	0	3	16
40.	Челябинский ГО	635	4	8	119	504	17	6	108	504	6	4	111	514
41.	Чесменский МР	7	0	1	3	3	0	1	2	4	0	1	2	4
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	3	13	0	0	3	13	0	0	6	10
	Общий итог	1654	7	20	335	1292	28	15	279	1332	9	13	337	1295

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

Таблица 4.2

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня умений организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Этапы урока							
			Практическая работа				Рефлексия			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	3	27	0	0	9	21
2.	Аргаяшский МР	21	0	1	5	15	0	2	8	11
3.	Ашинский МР	20	0	1	2	17	0	0	6	14
4.	Брединский МР	8	0	0	0	8	0	0	2	6
5.	Варненский МР	23	0	0	6	17	0	0	8	15
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	4	8	0	0	8	4
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	2	13	0	0	6	9
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	1	6	0	0	1	6
9.	Еткульский МР	12	0	0	1	11	0	0	2	10
10.	Златоустовский ГО	60	0	1	8	51	1	2	10	47
11.	Карабашский ГО	8	0	0	4	4	0	1	1	6
12.	Карталинский МР	20	0	0	4	16	0	1	4	15
13.	Каслинский МР	13	0	0	1	12	0	1	4	8
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	1	14	0	0	2	13
15.	Кизильский МР	14	0	0	3	11	0	0	4	10
16.	Копейский ГО	39	0	0	7	32	0	1	6	32
17.	Коркинский МР	29	0	1	2	26	0	0	3	26
18.	Красноармейский МР	14	0	0	5	9	1	1	4	8
19.	Кунашакский МР	11	0	1	2	8	0	0	4	7
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	3	6	0	1	2	6
22.	Магнитогорский ГО	228	1	1	35	191	3	4	46	175
23.	Миасский ГО	77	0	2	19	56	1	1	15	60
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	4	3	0	0	4	3
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	1	4

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Этапы урока							
			Практическая работа				Рефлексия			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1
26.	Озерский ГО	31	0	0	11	20	0	0	15	16
27.	Октябрьский МР	8	0	1	1	6	0	2	1	5
28.	Пластовский МР	9	0	0	1	8	0	0	3	6
29.	Саткинский МР	36	0	2	9	25	0	3	11	22
30.	Снежинский ГО	11	0	0	3	8	0	0	3	8
31.	Сосновский МР	59	0	1	9	49	0	3	14	42
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	5	10	0	0	9	6
33.	Троицкий ГО	35	0	2	5	28	1	3	6	25
34.	Троицкий МР	11	0	0	4	7	0	0	6	5
35.	Увельский МР	27	0	0	6	21	0	1	4	22
36.	Уйский МР	6	0	0	2	4	0	0	3	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	3	10	0	0	6	7
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	4	13	0	0	4	13
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	3	16	0	1	4	14
40.	Челябинский ГО	635	6	6	98	525	12	15	132	476
41.	Чесменский МР	7	0	1	1	5	0	1	1	5
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	3	13	0	0	6	10
Общий итог		1654	7	21	290	1336	19	44	388	1203

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

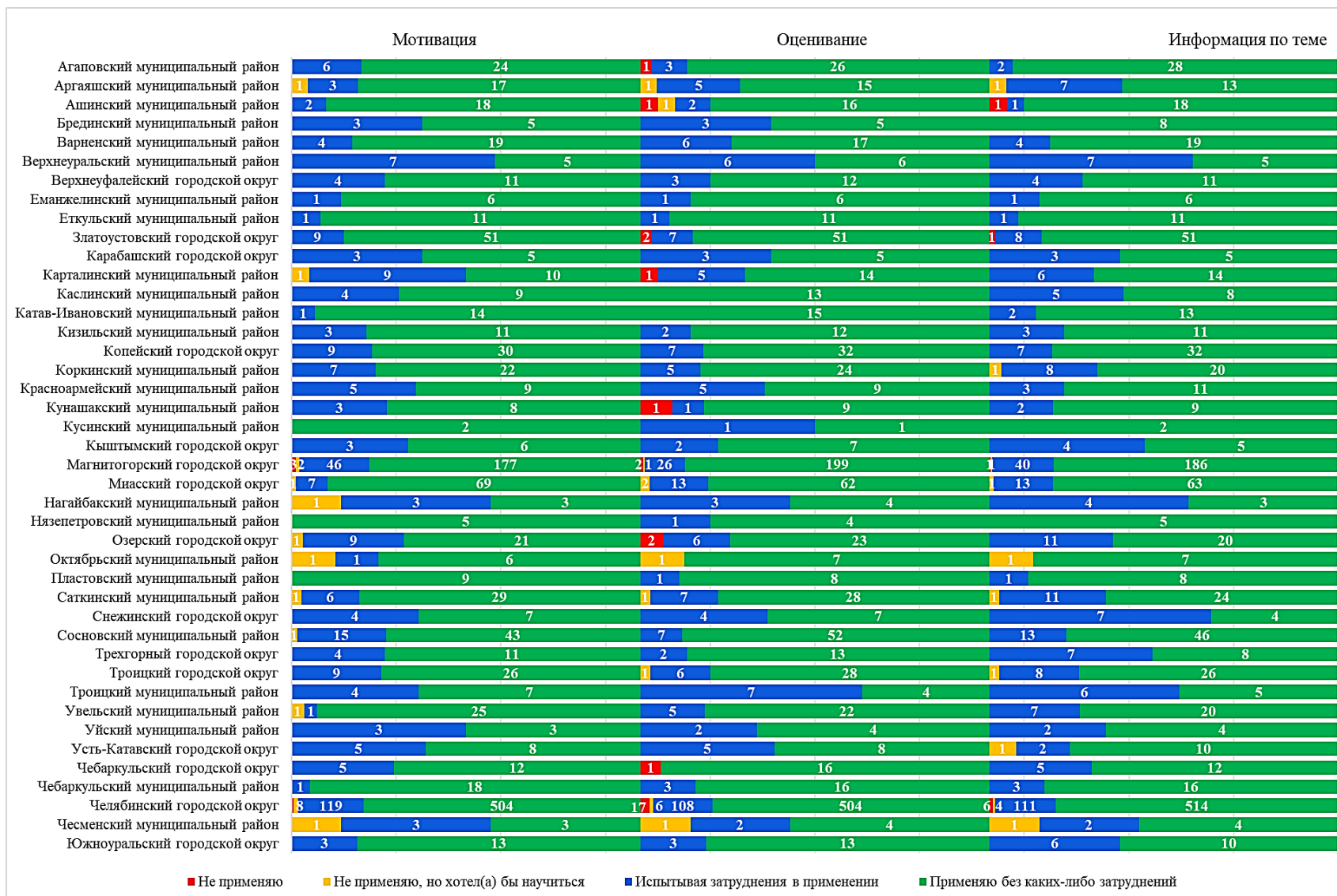


Рисунок 4.1 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня умений организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

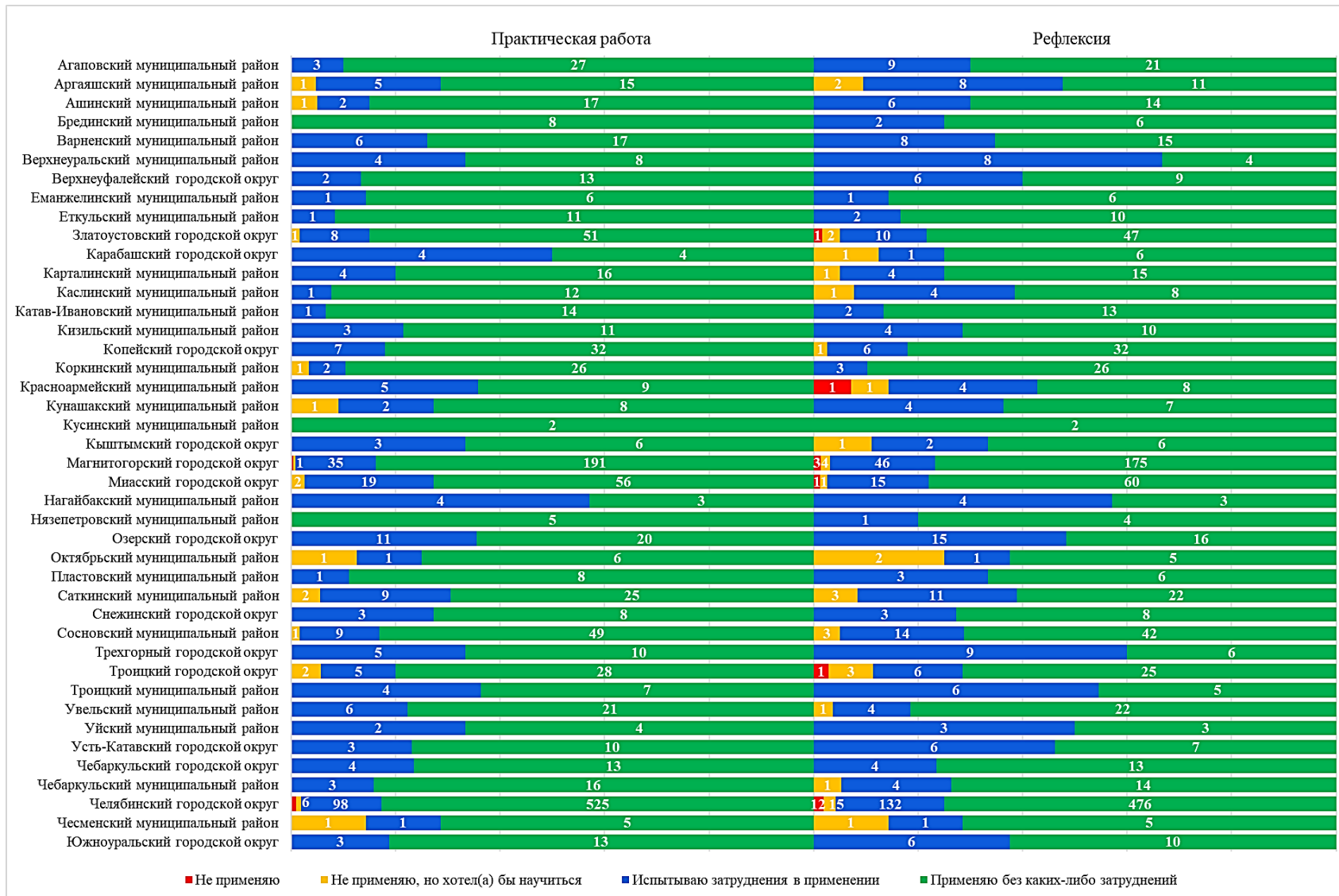


Рисунок 4.2 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня умений организовывать учебную деятельность обучающихся на указанных этапах урока по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

Таблица 5

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня умений в применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Формы оценивания образовательных результатов обучающихся															
			Критериальное оценивание				Портфолио				Формирующее оценивание				Самооценка обучающегося			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	5	25	5	3	8	14	1	1	10	18	0	1	5	24
2.	Аргаяшский МР	21	0	1	9	11	1	5	10	5	0	2	9	10	0	2	8	11
3.	Ашинский МР	20	1	1	4	14	3	2	9	6	2	2	5	11	1	0	6	13
4.	Брединский МР	8	0	0	3	5	1	1	4	2	0	0	3	5	0	1	2	5
5.	Варненский МР	23	0	2	6	15	1	3	9	10	0	3	12	8	1	0	5	17
6.	Верхнеуральский МР	12	0	1	3	8	1	6	2	3	0	1	4	7	1	1	4	6
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	3	12	2	3	6	4	1	1	4	9	1	0	5	9
8.	Еманжелинский МР	7	1	0	0	6	2	1	2	2	1	0	3	3	0	0	3	4
9.	Еткульский МР	12	0	0	3	9	0	1	5	6	0	0	4	8	0	0	1	11
10.	Златоустовский ГО	60	0	1	12	47	6	14	17	23	3	5	8	44	2	5	13	40
11.	Карабашский ГО	8	0	2	4	2	0	3	2	3	0	2	5	1	0	0	5	3
12.	Карталинский МР	20	0	1	3	16	4	3	10	3	0	4	7	9	0	1	5	14
13.	Каслинский МР	13	0	0	3	10	3	1	4	5	1	2	4	6	0	0	4	9
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	1	14	3	3	6	3	1	2	2	10	0	0	1	14
15.	Кизильский МР	14	0	0	2	12	1	2	6	5	0	2	2	10	0	1	6	7
16.	Копейский ГО	39	0	0	11	28	3	6	17	13	0	4	17	18	1	2	8	28
17.	Коркинский МР	29	0	2	7	20	5	5	8	11	1	2	9	17	1	0	6	22
18.	Красноармейский МР	14	0	0	2	12	3	3	5	3	0	1	6	7	0	2	4	8
19.	Кунашакский МР	11	1	1	1	8	0	5	5	1	0	2	1	8	1	2	1	7
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	1	2	6	0	1	4	4	0	0	6	3	0	0	2	7

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Формы оценивания образовательных результатов обучающихся															
			Критериальное оценивание				Портфолио				Формирующее оценивание				Самооценка обучающегося			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
22.	Магнитогорский ГО	228	5	5	44	174	28	41	66	93	10	20	72	126	8	8	39	173
23.	Миасский ГО	77	0	5	15	57	14	9	26	28	3	4	27	43	3	5	11	58
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	2	5	0	2	4	1	0	2	3	2	0	0	3	4
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	1	4	0	1	1	3	0	0	1	4	0	0	1	4
26.	Озерский ГО	31	0	3	11	17	4	9	9	9	0	5	14	12	0	4	7	20
27.	Октябрьский МР	8	0	1	0	7	0	2	3	3	0	2	1	5	0	1	0	7
28.	Пластовский МР	9	1	0	0	8	4	1	2	2	2	0	0	7	1	0	0	8
29.	Саткинский МР	36	1	2	9	24	1	7	18	10	0	6	17	13	0	3	9	24
30.	Снежинский ГО	11	0	0	2	9	1	5	2	3	0	1	5	5	0	1	2	8
31.	Сосновский МР	59	0	0	14	45	6	10	22	21	3	7	17	32	4	1	14	40
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	6	9	3	5	4	3	0	1	8	6	0	1	5	9
33.	Троицкий ГО	35	0	3	10	22	1	7	11	16	0	4	13	18	0	1	10	24
34.	Троицкий МР	11	0	0	4	7	0	1	6	4	1	1	5	4	1	1	5	4
35.	Увельский МР	27	0	1	7	19	3	3	11	10	0	3	10	14	0	1	9	17
36.	Уйский МР	6	0	1	4	1	0	1	3	2	0	1	1	4	0	1	2	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	1	3	9	1	5	4	3	0	1	6	6	0	0	6	7
38.	Чебаркульский ГО	17	1	1	2	13	4	2	5	6	1	0	4	12	0	0	4	13
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	4	15	4	4	7	4	1	3	7	8	0	1	7	11
40.	Челябинский ГО	635	17	21	125	472	85	120	196	234	35	71	183	346	17	44	131	443
41.	Чесменский МР	7	0	1	2	4	0	1	6	0	0	1	2	4	0	1	2	4
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	3	13	1	2	10	3	0	1	4	11	1	0	3	12
Общий итог		1654	28	58	352	1216	205	310	555	584	67	170	521	896	44	92	364	1154

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

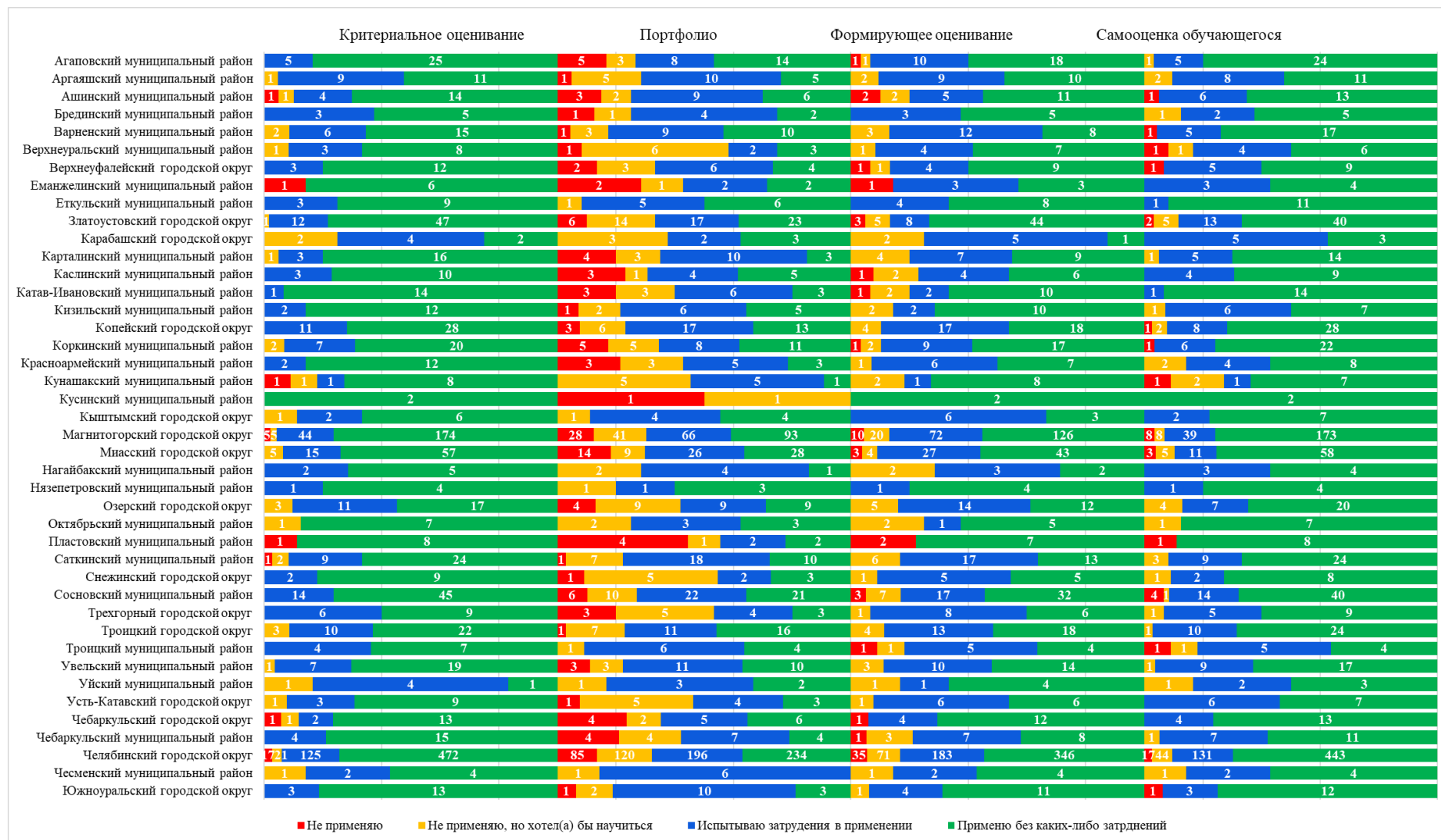


Рисунок 5 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету в разрезе муниципалитетов

Таблица 6

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня умений в применении компетенций по проектированию в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Проектирование											
			Рабочая программа по учебному предмету				Рабочая программа по воспитанию				Программа индивидуального развития обучающегося			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	6	24	1	0	8	21	1	2	9	18
2.	Аргаяшский МР	21	0	1	3	17	0	1	13	7	0	7	6	8
3.	Ашинский МР	20	1	0	2	17	1	0	9	10	0	4	4	12
4.	Брединский МР	8	0	0	2	6	0	0	3	5	0	1	3	4
5.	Варненский МР	23	0	1	5	17	1	0	9	13	2	0	12	9
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	4	8	0	2	5	5	0	5	2	5
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	2	3	10	2	3	6	4	0	4	7	4
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	1	6	0	0	0	7	0	1	3	3
9.	Еткульский МР	12	0	0	2	10	0	0	2	10	0	2	2	8
10.	Златоустовский ГО	60	2	1	17	40	4	6	13	37	5	9	23	23
11.	Карабашский ГО	8	0	1	3	4	0	2	3	3	0	3	3	2
12.	Карталинский МР	20	0	1	5	14	2	0	8	10	1	5	7	7
13.	Каслинский МР	13	0	1	2	10	2	1	5	5	1	0	7	5
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	4	11	0	0	4	11	0	0	7	8
15.	Кизильский МР	14	0	0	1	13	0	0	4	10	0	1	4	9
16.	Копейский ГО	39	0	1	11	27	1	2	15	21	1	6	16	16
17.	Коркинский МР	29	0	0	6	23	1	0	10	18	3	3	13	10
18.	Красноармейский МР	14	0	0	2	12	0	1	4	9	0	2	9	3
19.	Кунашакский МР	11	0	0	1	10	1	2	2	6	2	2	4	3
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	2	7	0	1	2	6	0	2	4	3
22.	Магнитогорский ГО	228	3	5	52	168	9	14	81	124	12	26	88	102
23.	Миасский ГО	77	0	4	25	48	7	4	37	29	6	5	36	30
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	2	5	0	1	3	3	0	3	4	0

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Проектирование											
			Рабочая программа по учебному предмету				Рабочая программа по воспитанию				Программа индивидуального развития обучающегося			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	0	5	0	0	2	3
26.	Озерский ГО	31	0	2	9	20	1	6	13	11	1	6	13	11
27.	Октябрьский МР	8	0	1	3	4	0	1	2	5	0	1	1	6
28.	Пластовский МР	9	0	1	3	5	1	1	3	4	1	2	3	3
29.	Саткинский МР	36	0	1	7	28	0	3	17	16	0	7	20	9
30.	Снежинский ГО	11	0	0	2	9	2	0	3	6	2	2	1	6
31.	Сосновский МР	59	0	1	7	51	2	0	17	40	3	7	23	26
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	7	8	0	0	11	4	0	2	8	5
33.	Троицкий ГО	35	0	1	12	22	0	4	13	18	0	5	17	13
34.	Троицкий МР	11	0	0	4	7	1	0	7	3	0	3	5	3
35.	Увельский МР	27	0	0	3	24	0	0	11	16	1	4	10	12
36.	Уйский МР	6	0	0	2	4	0	0	2	4	0	0	3	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	5	8	0	0	7	6	0	0	9	4
38.	Чебаркульский ГО	17	1	0	4	12	1	0	8	8	0	1	12	4
39.	Чебаркульский МР	19	0	1	2	16	0	1	6	12	1	2	8	8
40.	Челябинский ГО	635	17	30	134	454	30	53	212	340	46	89	215	285
41.	Чесменский МР	7	0	0	3	4	0	0	4	3	0	0	6	1
42.	Южноуральский ГО	16	1	0	4	11	0	2	2	12	0	2	8	6
Общий итог		1654	25	56	372	1201	70	112	584	888	89	227	637	701

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

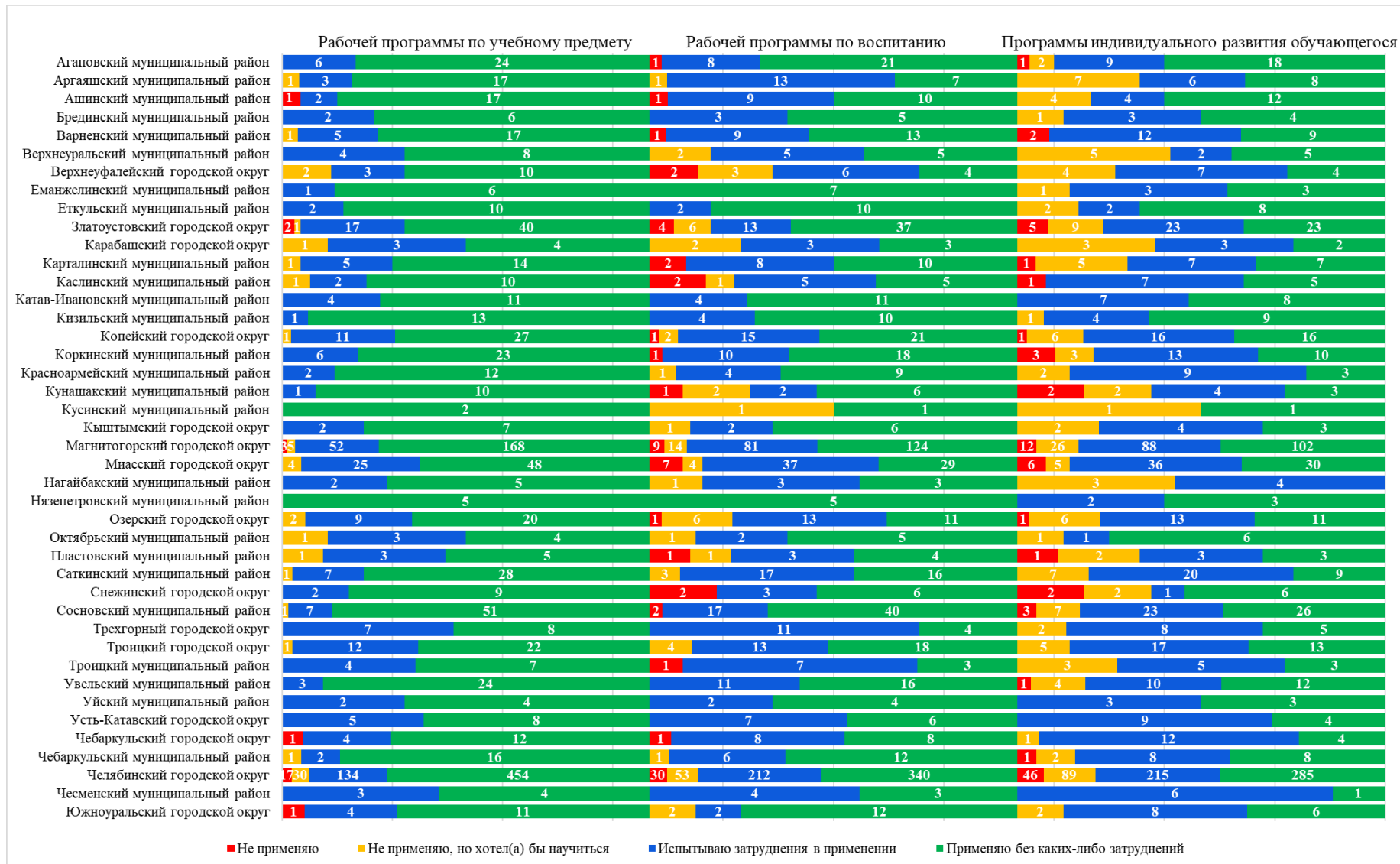


Рисунок 6 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня умений в применении компетенций по проектированию в разрезе муниципалитетов

Таблица 7.1

Распределение педагогических работников в зависимости от сформированности умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Виды деятельности с обучающимися											
			Мотивирование обучающихся				Развитие у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации				Реализация программ для индивидуализации обучающихся			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	7	23	0	0	13	17	0	2	8	20
2.	Аргаяшский МР	21	0	0	5	16	0	0	9	12	0	4	10	7
3.	Ашинский МР	20	0	0	3	17	0	0	9	11	1	2	5	12
4.	Брединский МР	8	0	0	3	5	0	0	2	6	0	1	3	4
5.	Варненский МР	23	0	0	6	17	0	0	7	16	0	2	7	14
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	4	8	0	1	6	5	0	5	4	3
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	3	12	0	0	7	8	1	1	8	5
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	0	7	0	0	2	5	0	2	3	2
9.	Еткульский МР	12	0	0	2	10	0	0	4	8	0	1	3	8
10.	Златоустовский ГО	60	0	0	14	46	0	0	18	42	1	10	21	28
11.	Карабашский ГО	8	0	0	3	5	0	0	5	3	0	0	7	1
12.	Карталинский МР	20	0	0	9	11	0	0	8	12	1	3	7	9
13.	Каслинский МР	13	0	0	4	9	0	0	5	8	0	0	7	6
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	3	12	0	0	7	8	0	0	5	10
15.	Кизильский МР	14	0	0	2	12	0	0	5	9	0	2	4	8
16.	Копейский ГО	39	0	0	9	30	0	1	14	24	0	2	23	14
17.	Коркинский МР	29	0	0	7	22	0	0	14	15	1	3	11	14
18.	Красноармейский МР	14	0	0	6	8	0	0	8	6	0	2	7	5
19.	Кунашакский МР	11	0	0	4	7	1	0	4	6	1	2	2	6
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	1
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	3	6	0	0	6	3	0	0	8	1
22.	Магнитогорский ГО	228	1	1	59	167	1	2	77	148	9	14	88	117
23.	Миасский ГО	77	0	1	18	58	0	2	28	47	5	8	17	47
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	3	4	0	1	3	3	0	4	2	1

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Виды деятельности с обучающимися											
			Мотивирование обучающихся				Развитие у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации				Реализация программ для индивидуализации обучающихся			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	1	4	0	0	2	3
26.	Озерский ГО	31	0	0	14	17	0	0	14	17	0	4	13	14
27.	Октябрьский МР	8	0	0	3	5	0	0	3	5	0	0	4	4
28.	Пластовский МР	9	0	0	2	7	0	0	2	7	0	0	3	6
29.	Саткинский МР	36	0	2	9	25	0	1	12	23	0	4	20	12
30.	Снежинский ГО	11	0	0	4	7	0	0	9	2	1	1	4	5
31.	Сосновский МР	59	0	1	18	40	1	2	25	31	3	3	19	34
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	9	6	0	0	11	4	0	4	4	7
33.	Троицкий ГО	35	0	0	13	22	0	0	17	18	1	4	15	15
34.	Троицкий МР	11	0	1	6	4	0	0	7	4	0	1	6	4
35.	Увельский МР	27	0	0	7	20	0	0	12	15	0	4	9	14
36.	Уйский МР	6	0	0	2	4	0	0	4	2	0	0	4	2
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	7	6	0	0	9	4	0	1	7	5
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	3	14	0	1	7	9	1	1	9	6
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	2	17	0	0	9	10	1	1	5	12
40.	Челябинский ГО	635	4	7	159	465	9	17	246	363	30	61	222	322
41.	Чесменский МР	7	0	1	2	4	0	1	2	4	0	1	3	3
42.	Южноуральский ГО	16	0	1	2	13	0	1	7	8	0	0	10	6
Общий итог		1654	5	15	439	1195	12	30	658	954	58	160	619	817

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

Таблица 7.2

Распределение педагогических работников в зависимости от сформированности умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Виды деятельности с обучающимися											
			Организация наставничества (учитель - ученик)				Групповое обучение обучающихся				Вовлечение родителей в образовательную деятельность обучающихся			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	1	3	26	0	1	3	26	3	1	13	13
2.	Аргаяшский МР	21	0	0	5	16	0	0	7	14	3	8	6	4
3.	Ашинский МР	20	2	1	4	13	0	0	5	15	1	2	10	7
4.	Брединский МР	8	0	0	2	6	0	0	3	5	0	1	4	3
5.	Варненский МР	23	2	2	8	11	1	0	10	12	2	1	9	11
6.	Верхнеуральский МР	12	0	6	2	4	0	3	3	6	0	6	3	3
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	3	6	5	0	1	3	11	0	3	6	6
8.	Еманжелинский МР	7	0	2	0	5	0	0	3	4	1	1	3	2
9.	Еткульский МР	12	1	0	3	8	0	0	2	10	1	1	4	6
10.	Златоустовский ГО	60	4	7	5	44	1	1	14	44	7	7	20	26
11.	Карабашский ГО	8	0	0	4	4	0	1	3	4	0	1	6	1
12.	Карталинский МР	20	2	0	4	14	0	0	2	18	3	2	6	9
13.	Каслинский МР	13	4	1	2	6	0	0	5	8	1	1	4	7
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	1	14	1	0	1	13	1	0	7	7
15.	Кизильский МР	14	1	0	6	7	1	1	2	10	0	3	5	6
16.	Копейский ГО	39	3	3	10	23	0	1	7	31	4	4	17	14
17.	Коркинский МР	29	0	1	7	21	0	0	8	21	3	1	11	14
18.	Красноармейский МР	14	1	3	3	7	0	0	2	12	1	2	7	4
19.	Кунашакский МР	11	1	3	2	5	0	1	2	8	3	3	2	3
20.	Кусинский МР	2	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
21.	Кыштымский ГО	9	1	1	1	6	0	2	3	4	0	2	1	6
22.	Магнитогорский ГО	228	5	7	34	182	2	9	56	161	27	23	77	101
23.	Миасский ГО	77	4	9	12	52	1	4	18	54	13	4	18	42

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Виды деятельности с обучающимися											
			Организация наставничества (учитель - ученик)				Групповое обучение обучающихся				Вовлечение родителей в образовательную деятельность обучающихся			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
24.	Нагайбакский МР	7	0	2	1	4	0	1	4	2	0	2	4	1
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	1	4	0	0	0	5	0	0	1	4
26.	Озерский ГО	31	1	4	9	17	0	2	11	18	2	5	13	11
27.	Октябрьский МР	8	1	1	0	6	0	0	3	5	0	1	3	4
28.	Пластовский МР	9	1	0	1	7	1	0	2	6	0	3	1	5
29.	Саткинский МР	36	0	2	6	28	0	2	16	18	2	4	19	11
30.	Снежинский ГО	11	0	2	1	8	0	2	4	5	1	1	5	4
31.	Сосновский МР	59	2	2	13	42	1	1	14	43	3	8	24	24
32.	Трехгорный ГО	15	0	2	1	12	0	1	9	5	0	4	6	5
33.	Троицкий ГО	35	1	4	8	22	1	3	10	21	3	4	10	18
34.	Троицкий МР	11	1	1	6	3	0	0	7	4	0	3	5	3
35.	Увельский МР	27	0	1	4	22	0	1	7	19	2	4	11	10
36.	Уйский МР	6	0	1	2	3	0	0	3	3	0	0	4	2
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	1	5	7	0	0	4	9	1	0	8	4
38.	Чебаркульский ГО	17	1	2	3	11	0	2	1	14	3	1	6	7
39.	Чебаркульский МР	19	2	1	5	11	0	1	2	16	2	1	11	5
40.	Челябинский ГО	635	23	47	108	457	17	33	151	434	57	55	222	301
41.	Чесменский МР	7	0	1	2	4	0	1	3	3	0	1	2	4
42.	Южноуральский ГО	16	0	3	5	8	0	0	5	11	1	3	5	7
Общий итог		1654	66	127	305	1156	27	76	418	1133	151	178	599	726

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

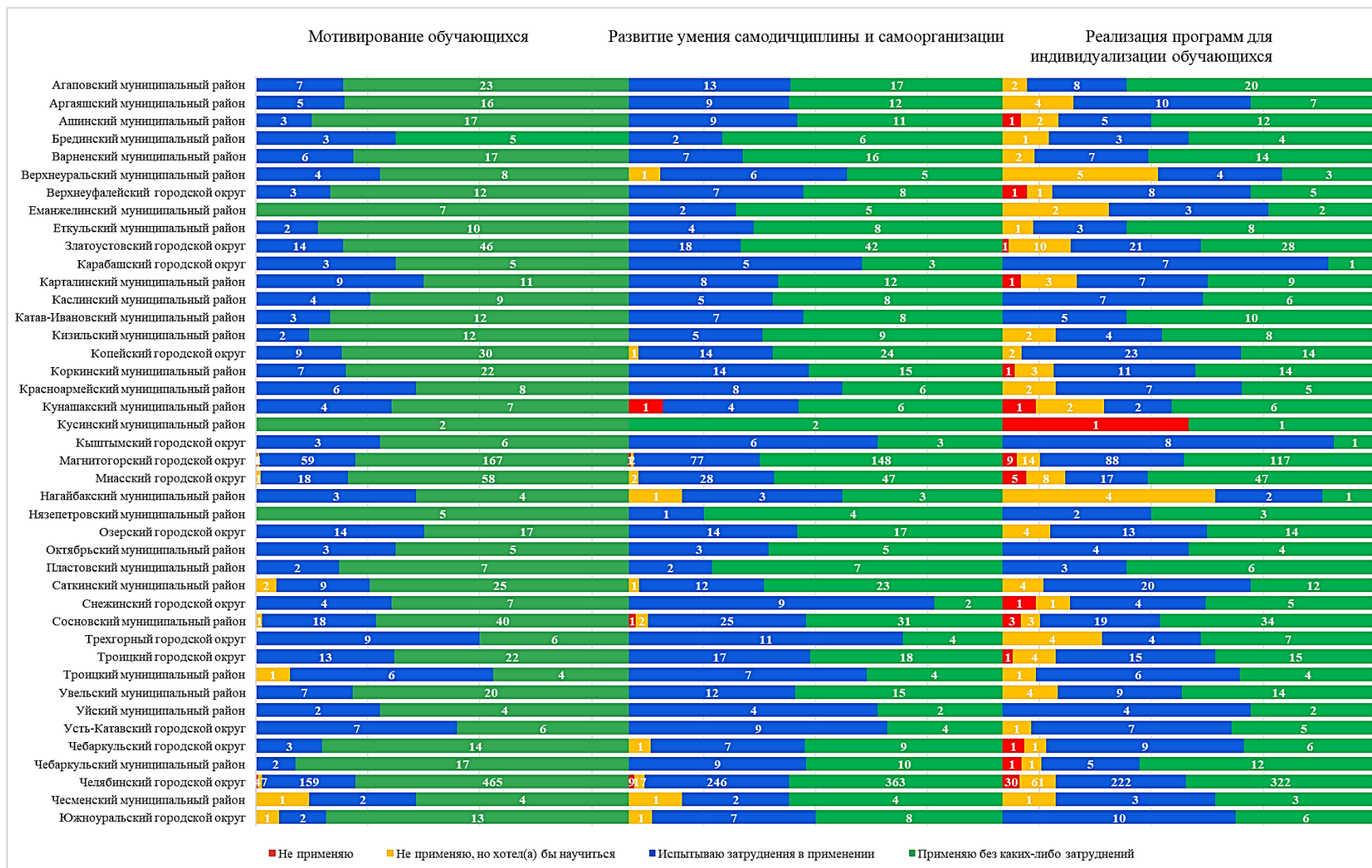


Рисунок 7.1 – Распределение молодых специалистов в зависимости от сформированности умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты в разрезе муниципалитетов

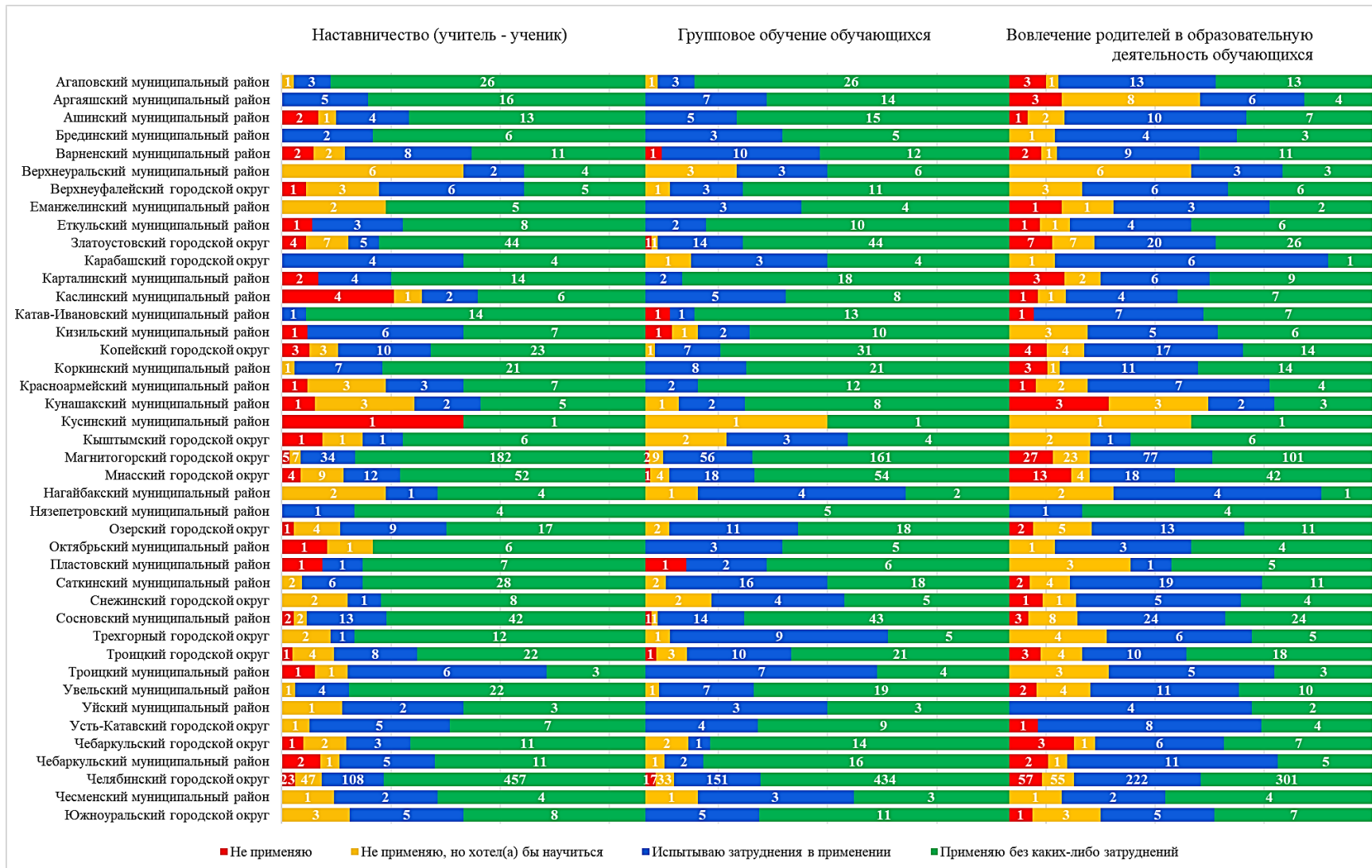


Рисунок 7.2 – Распределение молодых специалистов в зависимости от сформированности умений в применении указанных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты в разрезе муниципалитетов

Таблица 8

Распределении педагогических работников в зависимости от уровня умений в формировании указанных видов функциональной грамотности обучающихся в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Виды функциональной грамотности обучающихся															
			Естественно-научная				Математическая				Читательская				Формирование гибких (soft) компетенций			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	2	0	5	23	5	2	9	14	2	0	3	25	3	3	6	18
2.	Аргаяшский МР	21	0	0	6	15	1	2	6	12	1	1	4	15	1	2	8	10
3.	Ашинский МР	20	1	1	4	14	2	2	2	14	2	0	5	13	0	3	6	11
4.	Брединский МР	8	0	0	3	5	0	0	3	5	0	0	2	6	0	2	3	3
5.	Варненский МР	23	0	2	10	11	1	0	12	10	0	0	6	17	2	1	11	9
6.	Верхнеуральский МР	12	0	3	4	5	2	4	1	5	0	2	3	7	0	5	3	4
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	2	1	3	9	3	1	5	6	1	1	4	9	1	1	6	7
8.	Еманжелинский МР	7	0	1	0	6	0	1	2	4	0	0	2	5	1	1	1	4
9.	Еткульский МР	12	0	1	3	8	0	0	3	9	0	0	2	10	0	1	3	8
10.	Златоустовский ГО	60	7	3	14	36	8	1	15	36	4	2	9	45	2	8	17	33
11.	Карабашский ГО	8	0	2	5	1	0	2	3	3	0	2	2	4	0	3	3	2
12.	Карталинский МР	20	2	3	4	11	4	2	5	9	2	2	2	14	2	3	3	12
13.	Каслинский МР	13	4	1	3	5	5	1	1	6	0	0	3	10	1	0	6	6
14.	Катав-Ивановский МР	15	2	0	2	11	3	0	3	9	0	0	0	15	0	2	4	9
15.	Кизильский МР	14	0	1	3	10	1	0	5	8	0	1	2	11	0	1	6	7
16.	Копейский ГО	39	1	1	8	29	3	2	14	20	2	1	7	29	1	2	17	19
17.	Коркинский МР	29	2	4	4	19	6	2	5	16	0	2	6	21	3	4	10	12
18.	Красноармейский МР	14	0	0	4	10	1	0	5	8	0	0	6	8	0	2	6	6
19.	Кунашакский МР	11	0	1	0	10	2	0	2	7	0	1	3	7	0	3	4	4
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	1	1	0
21.	Кыштымский ГО	9	0	2	1	6	0	2	3	4	0	3	2	4	0	2	4	3

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Виды функциональной грамотности обучающихся															
			Естественно-научная				Математическая				Читательская				Формирование гибких (soft) компетенций			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
22.	Магнитогорский ГО	228	14	10	56	148	28	15	54	131	9	2	39	178	12	9	79	128
23.	Миасский ГО	77	6	8	17	46	10	7	16	44	3	6	11	57	4	7	20	46
24.	Нагайбакский МР	7	1	2	1	3	1	0	2	4	1	2	1	3	2	1	3	1
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	1	4	0	0	0	5	0	0	1	4	0	0	2	3
26.	Озерский ГО	31	3	4	9	15	5	5	7	14	3	2	8	18	2	5	10	14
27.	Октябрьский МР	8	0	2	2	4	1	0	3	4	0	1	2	5	1	0	1	6
28.	Пластовский МР	9	1	0	3	5	2	2	0	5	2	0	2	5	1	2	1	5
29.	Саткинский МР	36	1	3	15	17	1	2	13	20	0	1	12	23	0	6	16	14
30.	Снежинский ГО	11	1	1	4	5	2	1	1	7	0	1	4	6	0	2	3	6
31.	Сосновский МР	59	4	1	10	44	6	1	18	34	1	3	11	44	2	6	21	30
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	8	7	1	0	5	9	1	1	5	8	1	3	5	6
33.	Троицкий ГО	35	3	3	6	23	2	3	4	26	1	2	5	27	1	3	19	12
34.	Троицкий МР	11	0	0	7	4	1	0	6	4	0	0	4	7	0	1	8	2
35.	Увельский МР	27	0	2	7	18	0	2	7	18	0	1	5	21	1	5	6	15
36.	Уйский МР	6	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	1	4	0	2	1	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	2	5	6	1	3	3	6	0	1	4	8	0	2	7	4
38.	Чебаркульский ГО	17	1	3	7	6	2	2	4	9	0	2	3	12	1	3	6	7
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	4	15	0	3	2	14	0	0	4	15	0	3	6	10
40.	Челябинский ГО	635	54	27	125	429	83	39	148	365	30	12	103	490	23	57	196	359
41.	Чесменский МР	7	0	1	3	3	0	1	3	3	0	1	1	5	0	1	4	2
42.	Южноуральский ГО	16	1	0	5	10	3	0	5	8	1	0	1	14	1	1	8	6
Общий итог		1654	113	97	383	1061	196	111	407	940	66	57	300	1231	69	169	550	866

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

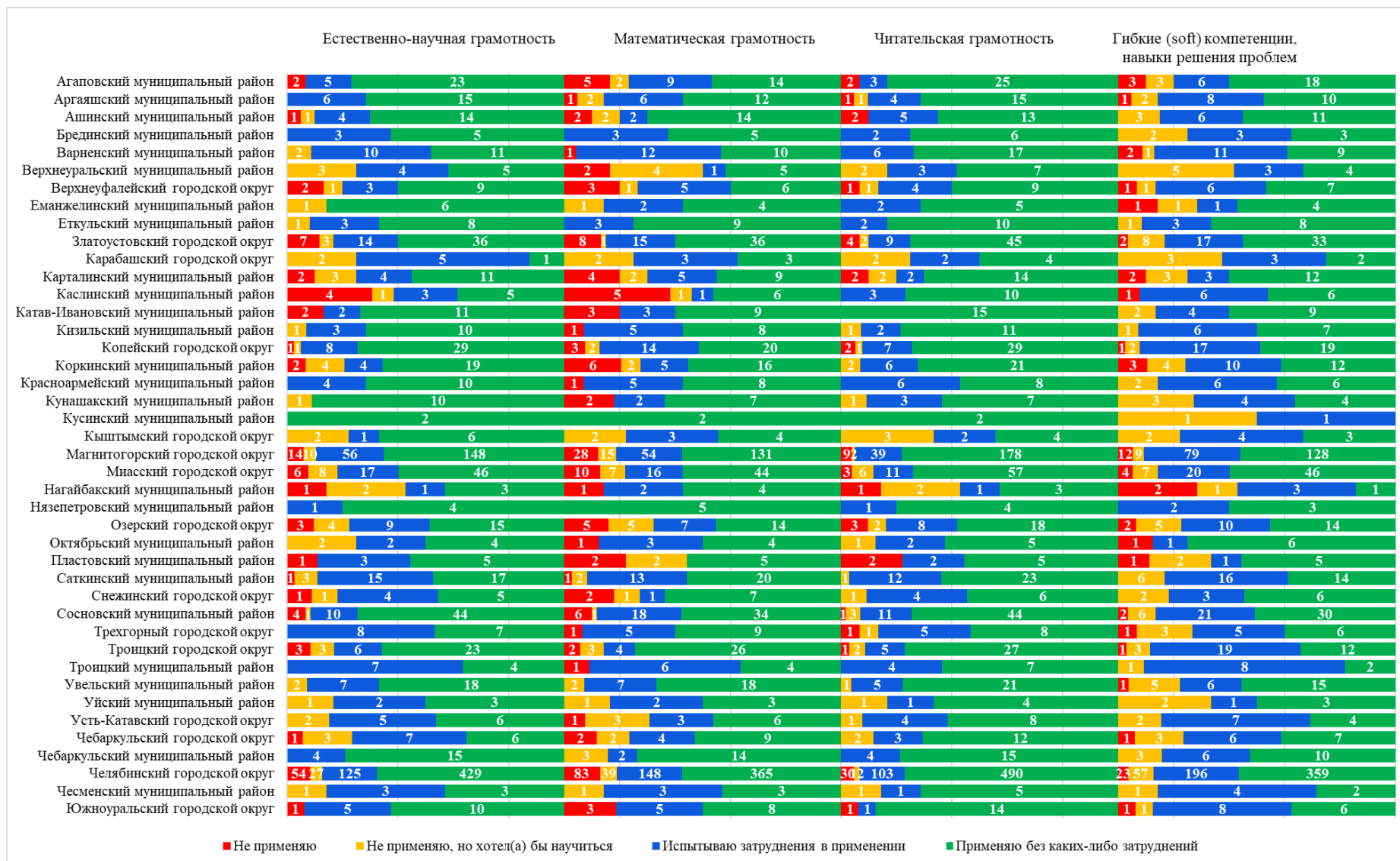


Рисунок 8 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня умений в формировании указанных видов функциональной грамотности обучающихся в разрезе муниципалитетов

Таблица 9.1

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня применения при реализации образовательных программ указанных образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Образовательные технологии															
			Технология развития критического мышления				Теория решения изобретательских задач (ТРИЗ)				Кейс-технология «case-study»				Технология «мастерских»			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	1	4	8	17	3	7	9	11	6	5	7	12	3	5	7	15
2.	Аргаяшский МР	21	0	4	6	11	0	6	6	9	0	7	5	9	1	2	9	9
3.	Ашинский МР	20	0	2	7	11	1	3	7	9	1	2	8	9	4	4	7	5
4.	Брединский МР	8	0	1	4	3	0	2	4	2	0	2	5	1	0	2	1	5
5.	Варненский МР	23	1	1	4	17	3	4	11	5	3	6	8	6	2	5	7	9
6.	Верхнеуральский МР	12	1	3	3	5	2	6	1	3	2	6	2	2	1	5	1	5
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	1	7	6	3	3	5	4	1	3	7	4	3	0	2	10
8.	Еманжелинский МР	7	0	1	2	4	1	2	2	2	1	4	0	2	2	2	0	3
9.	Еткульский МР	12	0	1	3	8	1	1	4	6	2	3	1	6	1	0	3	8
10.	Златоустовский ГО	60	6	11	10	33	11	16	14	19	10	13	15	22	11	11	12	26
11.	Карабашский ГО	8	1	5	0	2	0	5	2	1	2	3	1	2	0	1	4	3
12.	Карталинский МР	20	2	3	4	11	5	2	5	8	3	2	3	12	2	2	5	11
13.	Каслинский МР	13	1	1	4	7	5	2	2	4	4	2	2	5	2	3	1	7
14.	Катав-Ивановский МР	15	1	1	3	10	3	3	4	5	2	5	2	6	4	4	2	5
15.	Кизильский МР	14	0	1	7	6	0	5	4	5	0	5	5	4	1	1	4	8
16.	Копейский ГО	39	0	2	7	30	4	7	13	15	6	6	13	14	4	6	9	20
17.	Коркинский МР	29	1	5	8	15	5	5	7	12	3	6	6	14	3	4	8	14
18.	Красноармейский МР	14	0	1	6	7	0	2	7	5	0	5	4	5	1	1	5	7
19.	Кунашакский МР	11	0	2	2	7	1	4	3	3	2	3	3	3	1	5	1	4
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1
21.	Кыштымский ГО	9	0	2	2	5	3	1	1	4	3	2	1	3	0	2	4	3

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Образовательные технологии															
			Технология развития критического мышления				Теория решения изобретательских задач (ТРИЗ)				Кейс-технология «case-study»				Технология «мастерских»			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
22.	Магнитогорский ГО	228	16	21	53	138	32	46	76	74	33	47	64	84	28	43	50	107
23.	Миасский ГО	77	5	12	14	46	12	12	24	29	19	15	19	24	15	17	17	28
24.	Нагайбакский МР	7	1	3	2	1	2	2	1	2	1	2	3	1	2	1	3	1
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	1	4	0	1	0	4	0	1	1	3	0	1	0	4
26.	Озерский ГО	31	1	6	9	15	6	10	11	4	4	10	7	10	0	8	6	17
27.	Октябрьский МР	8	0	1	3	4	1	1	3	3	2	1	2	3	1	1	2	4
28.	Пластовский МР	9	1	3	1	4	2	3	1	3	3	2	2	2	2	1	2	4
29.	Саткинский МР	36	0	5	15	16	1	8	18	9	1	9	11	15	0	7	15	14
30.	Снежинский ГО	11	1	2	2	6	0	6	1	4	0	4	2	5	1	1	4	5
31.	Сосновский МР	59	2	9	11	37	5	14	17	23	7	16	16	20	8	12	19	20
32.	Трехгорный ГО	15	2	3	4	6	2	3	6	4	3	5	1	6	4	2	3	6
33.	Троицкий ГО	35	1	3	11	20	4	6	12	13	5	7	10	13	4	6	11	14
34.	Троицкий МР	11	1	1	5	4	2	1	5	3	1	2	6	2	2	2	3	4
35.	Увельский МР	27	0	5	8	14	1	9	7	10	0	9	7	11	2	9	6	10
36.	Уйский МР	6	0	3	0	3	0	2	1	3	0	3	1	2	0	2	2	2
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	2	5	6	0	4	4	5	2	1	7	3	1	1	1	10
38.	Чебаркульский ГО	17	2	2	4	9	3	5	2	7	5	1	1	10	6	1	3	7
39.	Чебаркульский МР	19	1	3	3	12	2	4	7	6	1	5	6	7	1	1	4	13
40.	Челябинский ГО	635	37	53	150	395	96	116	184	239	71	136	155	273	70	127	143	295
41.	Чесменский МР	7	0	0	3	4	0	3	1	3	0	3	3	1	0	1	2	4
42.	Южноуральский ГО	16	1	1	2	12	3	2	6	5	2	4	4	6	2	4	4	6
Общий итог		1654	88	190	403	973	225	345	499	585	211	374	426	643	196	313	392	753

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

Таблица 9.2

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня применения при реализации образовательных программ указанных образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Образовательные технологии															
			Коллективный способ обучения				Интеллект-карты				Мнемотехники				Ментальная арифметика			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	3	3	3	21	14	2	5	9	12	5	9	4	11	5	9	5
2.	Аргаяшский МР	21	1	2	6	12	1	6	9	5	1	11	5	4	3	6	7	5
3.	Ашинский МР	20	1	3	5	11	3	4	8	5	5	5	7	3	7	5	6	2
4.	Брединский МР	8	0	1	1	6	0	2	2	4	0	3	5	0	0	2	5	1
5.	Варненский МР	23	0	1	8	14	3	7	8	5	4	7	10	2	4	8	9	2
6.	Верхнеуральский МР	12	0	4	3	5	2	7	2	1	2	6	3	1	4	5	1	2
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	1	3	10	2	3	8	2	2	3	6	4	4	2	6	3
8.	Еманжелинский МР	7	1	1	1	4	2	3	0	2	4	3	0	0	4	2	0	1
9.	Еткульский МР	12	0	0	2	10	3	1	5	3	3	1	6	2	2	4	3	3
10.	Златоустовский ГО	60	4	6	9	41	19	15	13	13	15	17	15	13	24	20	4	12
11.	Карабашский ГО	8	0	3	1	4	3	3	2	0	1	6	0	1	2	5	1	0
12.	Карталинский МР	20	1	4	1	14	6	5	3	6	6	6	4	4	8	5	7	0
13.	Каслинский МР	13	1	1	3	8	4	2	3	4	5	2	4	2	7	2	3	1
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	2	4	9	6	2	3	4	6	4	1	4	6	6	1	2
15.	Кизильский МР	14	0	0	2	12	1	4	5	4	1	5	4	4	1	4	6	3
16.	Копейский ГО	39	3	4	10	22	7	8	10	14	6	10	13	10	13	10	12	4
17.	Коркинский МР	29	1	3	5	20	5	6	10	8	6	8	9	6	8	10	7	4
18.	Красноармейский МР	14	1	0	3	10	0	6	4	4	2	8	4	0	3	7	3	1
19.	Кунашакский МР	11	0	2	2	7	2	3	1	5	4	5	0	2	4	4	0	3

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Образовательные технологии															
			Коллективный способ обучения				Интеллект-карты				Мнемотехники				Ментальная арифметика			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
20.	Кусинский МР	2	1	0	0	1	0	2	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0
21.	Кыштымский ГО	9	0	2	2	5	3	3	2	1	3	3	1	2	3	3	1	2
22.	Магнитогорский ГО	228	12	27	41	148	54	58	54	62	66	62	55	45	75	59	55	39
23.	Миасский ГО	77	12	4	15	46	25	20	16	16	30	23	13	11	40	20	9	8
24.	Нагайбакский МР	7	2	1	3	1	2	1	4	0	2	1	4	0	2	2	3	0
25.	Нязепетровский МР	5	0	1	0	4	0	1	1	3	0	1	1	3	0	1	1	3
26.	Озерский ГО	31	3	7	4	17	6	13	9	3	6	15	7	3	8	14	4	5
27.	Октябрьский МР	8	1	0	0	7	2	1	4	1	2	2	3	1	2	1	4	1
28.	Пластовский МР	9	2	2	1	4	5	1	1	2	4	2	2	1	5	1	2	1
29.	Саткинский МР	36	0	2	8	26	2	14	11	9	1	17	12	6	3	13	14	6
30.	Снежинский ГО	11	1	3	3	4	0	5	1	5	2	3	2	4	6	2	1	2
31.	Сосновский МР	59	6	11	9	33	14	16	14	15	13	17	18	11	17	18	16	8
32.	Трехгорный ГО	15	2	5	4	4	1	4	6	4	5	4	4	2	8	5	1	1
33.	Троицкий ГО	35	2	5	9	19	6	9	14	6	10	6	12	7	11	8	11	5
34.	Троицкий МР	11	1	1	4	5	4	2	5	0	3	2	5	1	4	2	5	0
35.	Увельский МР	27	4	7	1	15	3	9	7	8	3	12	6	6	7	10	6	4
36.	Уйский МР	6	0	3	2	1	0	3	1	2	0	4	1	1	1	3	1	1
37.	Усть-Катавский ГО	13	1	2	3	7	2	6	4	1	3	4	3	3	4	5	3	1
38.	Чебаркульский ГО	17	1	0	1	15	4	5	5	3	3	7	4	3	6	5	4	2
39.	Чебаркульский МР	19	1	2	4	12	3	6	4	6	3	7	6	3	7	4	5	3
40.	Челябинский ГО	635	46	82	115	392	115	169	149	202	149	185	140	161	204	191	132	108
41.	Чесменский МР	7	0	1	3	3	0	4	3	0	0	3	3	1	0	3	4	0
42.	Южноуральский ГО	16	2	2	1	11	3	2	4	7	5	5	6	0	9	5	2	0
Общий итог		1654	118	211	305	1020	337	443	420	454	399	501	413	341	537	489	374	254

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

Таблица 9.3

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня применения при реализации образовательных программ указанных образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Образовательные технологии											
			Технология использования в обучении игровых методов				Система инновационной оценки «портфолио»				Технология майнд-фитнес (развития индивидуальных когнитивных навыков)			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	5	2	7	16	8	5	8	9	12	6	8	4
2.	Аргаяшский МР	21	0	4	6	11	0	8	10	3	2	9	6	4
3.	Ашинский МР	20	1	3	2	14	5	5	5	5	8	5	6	1
4.	Брединский МР	8	0	3	0	5	0	3	3	2	1	3	4	0
5.	Варненский МР	23	1	1	7	14	2	7	5	9	5	7	8	3
6.	Верхнеуральский МР	12	1	3	4	4	1	7	2	2	1	8	1	2
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	2	3	9	3	4	5	3	1	5	7	2
8.	Еманжелинский МР	7	2	1	1	3	2	3	1	1	3	4	0	0
9.	Еткульский МР	12	1	2	0	9	1	1	6	4	2	3	3	4
10.	Златоустовский ГО	60	5	12	10	33	10	16	15	19	13	21	13	13
11.	Карабашский ГО	8	2	4	0	2	2	3	2	1	1	5	1	1
12.	Карталинский МР	20	4	3	1	12	4	6	6	4	5	4	8	3
13.	Каслинский МР	13	1	1	4	7	4	1	3	5	4	4	3	2
14.	Катав-Ивановский МР	15	4	1	3	7	4	4	4	3	4	4	4	3
15.	Кизильский МР	14	1	1	6	6	1	4	7	2	2	6	2	4
16.	Копейский ГО	39	6	3	9	21	6	5	12	16	9	12	12	6
17.	Коркинский МР	29	3	2	8	16	5	8	6	10	4	12	6	7
18.	Красноармейский МР	14	2	2	4	6	2	7	5	0	1	8	3	2
19.	Кунашакский МР	11	2	2	0	7	1	6	1	3	3	6	0	2

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Образовательные технологии											
			Технология использования в обучении игровых методов				Система инновационной оценки «портфолио»				Технология майнд-фитнес (развития индивидуальных когнитивных навыков)			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	1	1	0	0	0	1	0	1
21.	Кыштымский ГО	9	2	1	1	5	4	2	3	0	3	2	2	2
22.	Магнитогорский ГО	228	20	36	41	131	48	52	58	70	53	71	48	56
23.	Миасский ГО	77	12	10	11	44	17	15	20	25	29	25	11	12
24.	Нагайбакский МР	7	1	1	1	4	2	2	2	1	3	2	2	0
25.	Нязепетровский МР	5	0	1	0	4	0	1	1	3	0	1	1	3
26.	Озерский ГО	31	5	5	12	9	4	14	8	5	7	16	4	4
27.	Октябрьский МР	8	1	1	2	4	2	1	3	2	2	1	2	3
28.	Пластовский МР	9	1	1	1	6	4	1	3	1	4	2	1	2
29.	Саткинский МР	36	1	5	5	25	1	10	10	15	2	13	13	8
30.	Снежинский ГО	11	0	0	3	8	2	3	2	4	3	4	1	3
31.	Сосновский МР	59	8	13	13	25	11	19	19	10	11	25	9	14
32.	Трехгорный ГО	15	4	3	3	5	4	5	4	2	4	6	3	2
33.	Троицкий ГО	35	4	5	8	18	8	9	12	6	7	11	10	7
34.	Троицкий МР	11	2	1	3	5	3	1	6	1	3	3	3	2
35.	Увельский МР	27	0	8	5	14	3	12	7	5	3	14	5	5
36.	Уйский МР	6	0	2	1	3	0	2	1	3	0	4	1	1
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	3	3	7	2	5	6	0	1	6	5	1
38.	Чебаркульский ГО	17	1	3	2	11	5	5	3	4	5	5	3	4
39.	Чебаркульский МР	19	3	1	3	12	6	2	7	4	4	7	4	4
40.	Челябинский ГО	635	51	100	126	358	127	180	158	170	131	211	131	162
41.	Чесменский МР	7	0	1	2	4	0	2	4	1	0	1	3	3
42.	Южноуральский ГО	16	3	2	0	11	2	5	6	3	3	8	2	3
Общий итог		1654	161	255	321	917	317	452	449	436	359	571	359	365

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

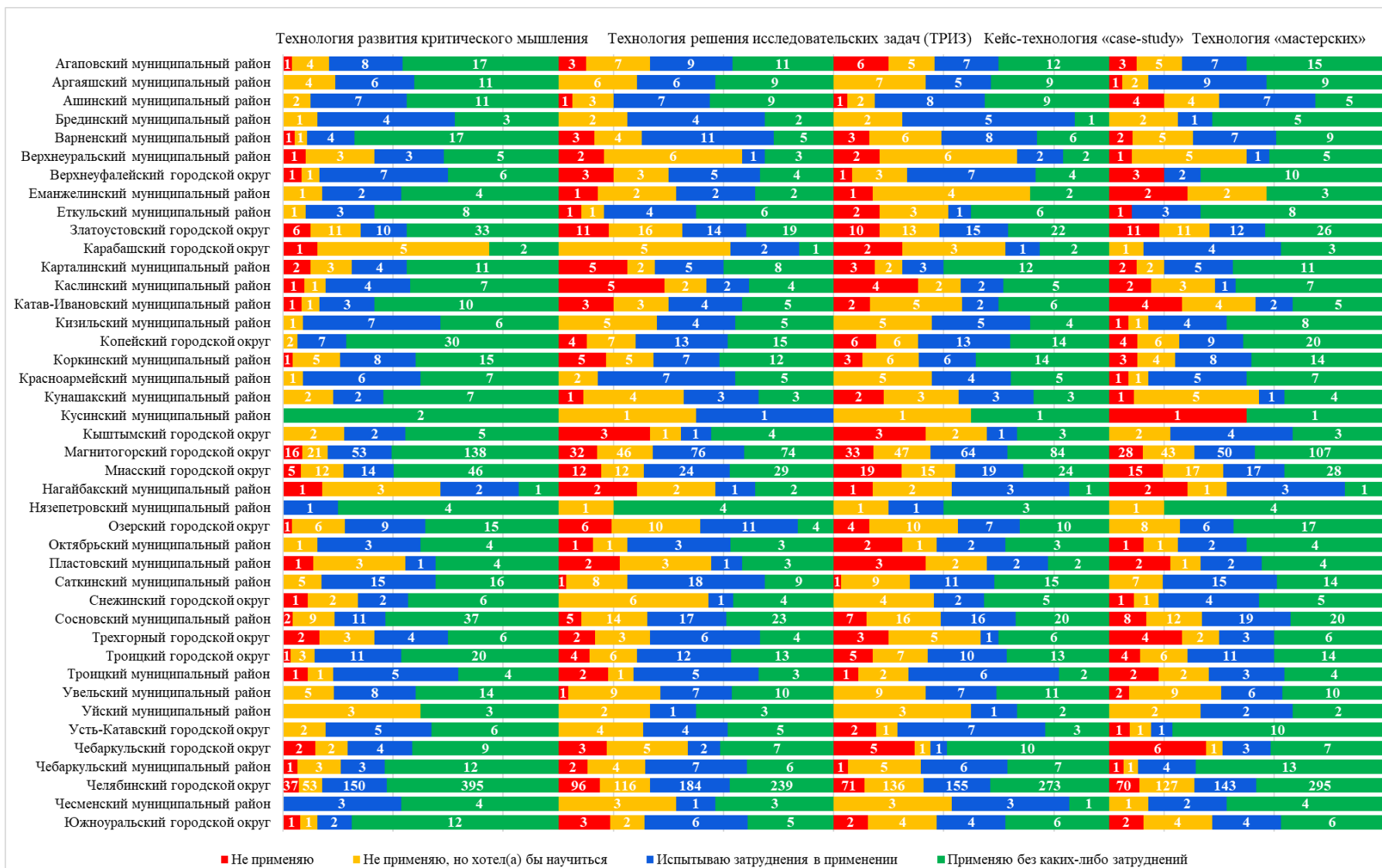


Рисунок 9.1 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня применения при реализации образовательных программ указанных образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

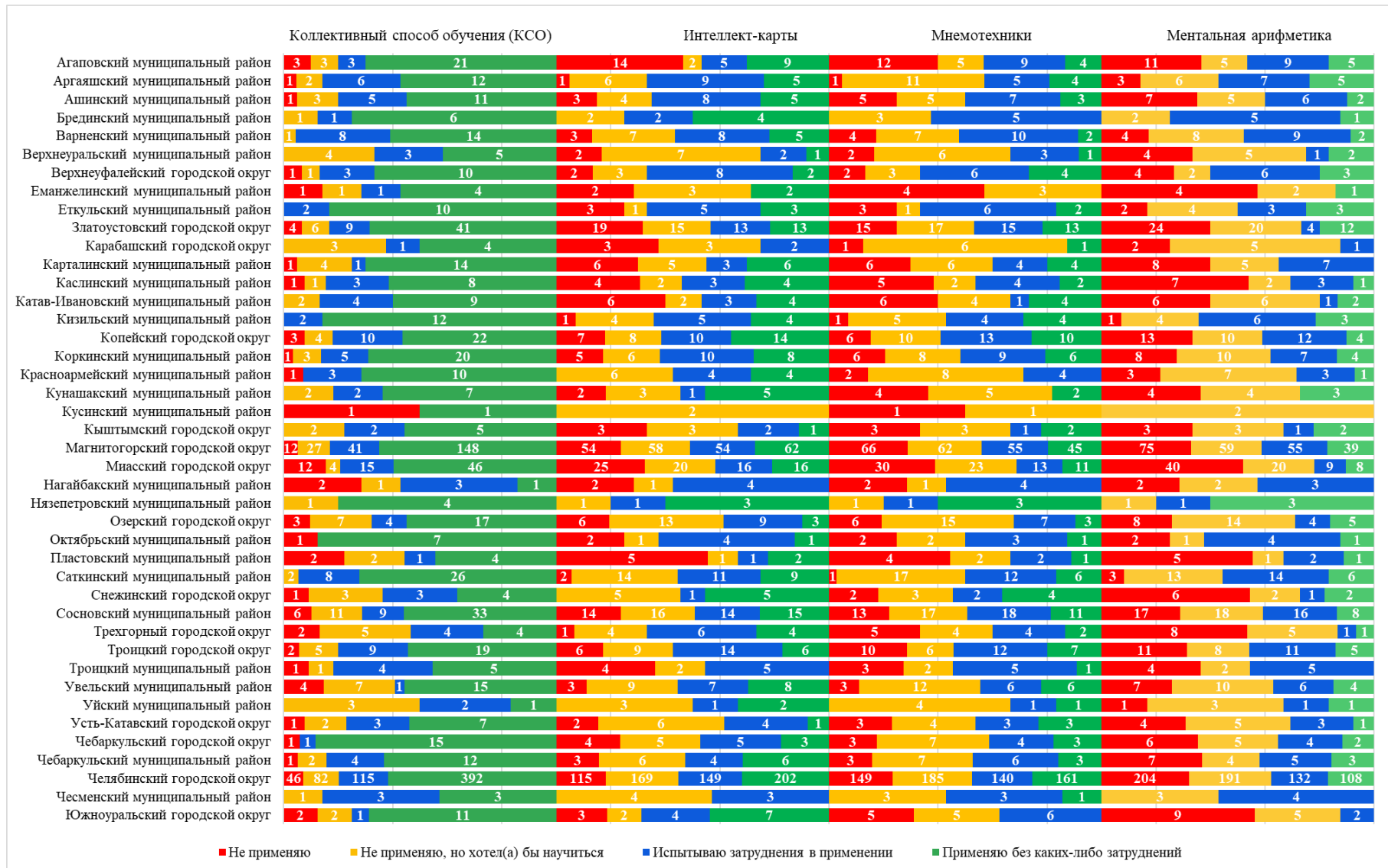


Рисунок 9.2 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня применения при реализации образовательных программ указанных образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

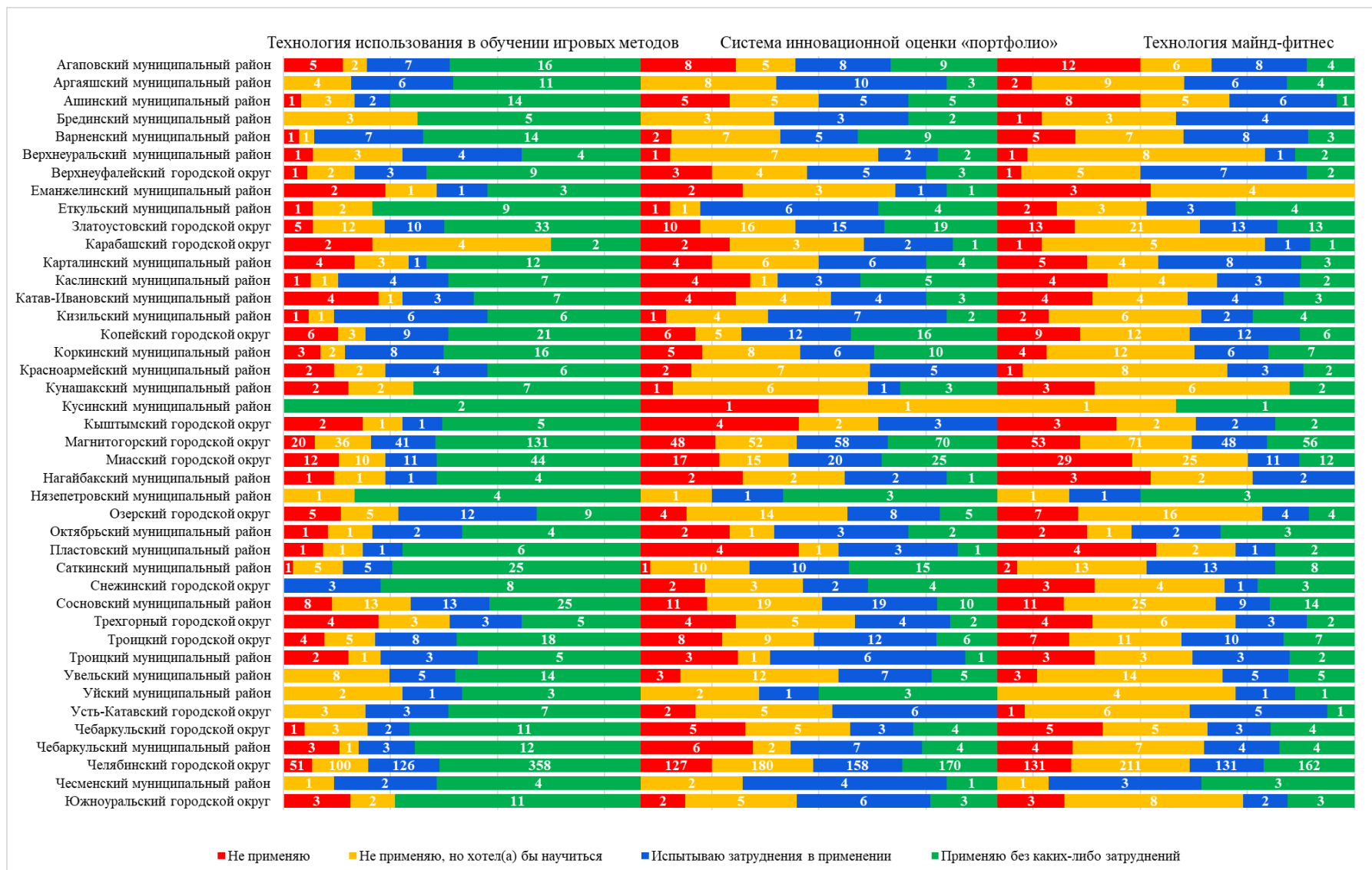


Рисунок 9.3 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня применения при реализации образовательных программ указанных образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

4. Статистическая информация о результатах исследования потребностей молодых специалистов в развитии психолого-педагогической компетентности в разрезе муниципалитетов

Таблица 10.1

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Способы и приёмы психолого-педагогического сопровождения															
			Мотивация обучающихся к образовательной деятельности				Организация развивающей образовательной среды				Междисциплинарное взаимодействие специалистов по сопровождению обучающихся				Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	3	27	0	0	6	24	0	4	5	21	0	2	7	21
2.	Аргаяшский МР	21	0	0	3	18	0	0	5	16	0	6	5	10	0	2	9	10
3.	Ашинский МР	20	0	1	1	18	0	1	3	16	1	3	6	10	0	1	7	12
4.	Брединский МР	8	0	0	1	7	0	0	3	5	0	0	2	6	0	0	1	7
5.	Варненский МР	23	0	0	3	20	0	0	6	17	2	1	6	14	0	0	13	10
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	5	7	0	1	6	5	1	2	3	6	0	2	7	3
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	6	9	1	0	6	8	0	2	4	9	0	1	9	5
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	1	6	0	0	2	5	0	0	2	5	0	0	3	4
9.	Еткульский МР	12	0	0	1	11	0	0	0	12	1	0	3	8	0	0	2	10
10.	Златоустовский ГО	60	0	0	12	48	0	1	15	44	4	2	14	40	0	2	19	39
11.	Карабашский ГО	8	0	1	2	5	0	1	3	4	1	2	4	1	0	2	3	3
12.	Карталинский МР	20	0	1	7	12	0	1	3	16	0	1	7	12	1	1	7	11
13.	Каслинский МР	13	0	0	3	10	0	0	3	10	2	3	2	6	0	1	6	6
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	1	1	13	0	0	3	12	1	2	0	12	0	1	4	10
15.	Кизильский МР	14	0	1	3	10	0	1	5	8	0	0	6	8	0	0	5	9

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Способы и приёмы психолого-педагогического сопровождения															
			Мотивация обучающихся к образовательной деятельности				Организация развивающей образовательной среды				Междисциплинарное взаимодействие специалистов по сопровождению обучающихся				Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
16.	Копейский ГО	39	0	0	8	31	0	0	8	31	1	1	16	21	3	0	11	25
17.	Коркинский МР	29	0	1	7	21	0	2	5	22	2	0	13	14	0	1	10	18
18.	Красноармейский МР	14	0	1	3	10	0	0	3	11	1	0	6	7	0	0	6	8
19.	Кунашакский МР	11	0	0	2	9	0	1	4	6	1	1	3	6	1	1	2	7
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	5	4	0	1	5	3	0	1	4	4	0	1	5	3
22.	Магнитогорский ГО	228	1	0	48	179	2	6	40	180	9	10	58	151	8	9	59	152
23.	Миасский ГО	77	1	0	20	56	1	1	14	61	5	4	19	49	1	1	25	50
24.	Нагайбакский МР	7	1	0	2	4	1	0	2	4	1	1	4	1	1	1	1	4
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	1	4	0	1	1	3	0	0	0	5
26.	Озерский ГО	31	0	1	11	19	0	3	7	21	3	3	9	16	1	1	11	18
27.	Октябрьский МР	8	0	0	2	6	0	1	0	7	0	1	2	5	0	1	2	5
28.	Пластовский МР	9	0	0	1	8	0	0	3	6	1	0	1	7	0	0	3	6
29.	Саткинский МР	36	0	3	6	27	0	2	9	25	0	2	13	21	0	5	10	21
30.	Снежинский ГО	11	0	0	5	6	0	0	4	7	0	1	3	7	0	0	5	6
31.	Сосновский МР	59	0	0	16	43	1	0	10	48	4	3	17	35	2	3	20	34
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	5	10	0	0	6	9	1	2	4	8	1	2	7	5
33.	Троицкий ГО	35	0	0	13	22	0	1	7	27	2	2	9	22	0	2	15	18
34.	Троицкий МР	11	0	0	5	6	0	0	5	6	0	1	5	5	0	0	5	6
35.	Увельский МР	27	0	0	6	21	0	0	9	18	1	1	9	16	0	1	10	16
36.	Уйский МР	6	0	1	1	4	0	1	1	4	0	1	4	1	0	1	3	2
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	4	9	1	0	6	6	0	0	4	9	0	0	9	4
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	5	12	0	0	5	12	1	1	6	9	0	1	5	11
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	0	19	0	0	2	17	0	1	9	9	0	0	4	15
40.	Челябинский ГО	635	5	12	128	490	16	15	121	483	29	48	166	392	9	37	194	395

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Способы и приёмы психолого-педагогического сопровождения															
			Мотивация обучающихся к образовательной деятельности				Организация развивающей образовательной среды				Междисциплинарное взаимодействие специалистов по сопровождению обучающихся				Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
41.	Чесменский МР	7	0	1	3	3	0	1	3	3	0	1	4	2	0	1	2	4
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	4	12	0	1	2	13	2	1	3	10	0	0	5	11
Общий итог		1654	8	25	362	1259	23	42	351	1238	77	117	461	999	28	84	531	1011

* 1 – применяю без каких-либо затруднений 3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

2 – испытываю затруднения в применении 4 – не применяю

Таблица 10.2

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Способы и приёмы психолого-педагогического сопровождения											
			Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся				Привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития				Учёт в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ОВЗ			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	2	4	24	2	3	9	16	0	2	9	19
2.	Аргаяшский МР	21	0	2	7	12	1	8	7	5	0	4	4	13
3.	Ашинский МР	20	1	1	6	12	4	1	6	9	3	0	5	12
4.	Брединский МР	8	0	0	3	5	0	0	4	4	0	0	3	5
5.	Варненский МР	23	0	0	10	13	1	2	10	10	2	2	7	12
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	9	3	0	6	2	4	0	3	3	6
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	2	5	8	1	4	7	3	1	1	6	7
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	2	5	1	0	2	4	0	1	1	5

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Способы и приёмы психолого-педагогического сопровождения											
			Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся				Привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития				Учёт в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ОВЗ			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
9.	Еткульский МР	12	0	0	2	10	1	0	3	8	1	0	3	8
10.	Златоустовский ГО	60	2	3	14	41	6	9	16	29	5	2	13	40
11.	Карабашский ГО	8	0	2	2	4	0	1	6	1	2	1	3	2
12.	Карталинский МР	20	1	1	7	11	3	3	5	9	2	2	6	10
13.	Каслинский МР	13	0	2	4	7	2	1	2	8	3	0	2	8
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	1	2	12	2	1	5	7	1	1	1	12
15.	Кизильский МР	14	0	0	5	9	1	0	6	7	1	2	4	7
16.	Копейский ГО	39	1	1	7	30	5	3	13	18	2	1	9	27
17.	Коркинский МР	29	0	3	9	17	3	4	10	12	5	2	11	11
18.	Красноармейский МР	14	0	1	4	9	2	3	4	5	0	2	5	7
19.	Кунашакский МР	11	0	2	2	7	4	1	3	3	1	1	4	5
20.	Кусинский МР	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	0	1
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	3	6	1	1	3	4	2	1	1	5
22.	Магнитогорский ГО	228	7	9	45	167	34	22	67	105	33	21	43	131
23.	Миасский ГО	77	2	2	18	55	11	8	19	39	8	5	13	51
24.	Нагайбакский МР	7	1	0	4	2	1	1	4	1	1	1	3	2
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	1	4	0	0	1	4
26.	Озерский ГО	31	0	2	8	21	4	5	9	13	5	8	6	12
27.	Октябрьский МР	8	0	0	2	6	0	2	3	3	0	0	0	8
28.	Пластовский МР	9	0	1	2	6	1	1	2	5	2	0	0	7
29.	Саткинский МР	36	0	4	12	20	0	8	12	16	0	2	11	23
30.	Снежинский ГО	11	0	1	2	8	1	3	3	4	2	1	2	6
31.	Сосновский МР	59	2	2	17	38	5	7	19	28	4	4	11	40
32.	Трехгорный ГО	15	0	1	3	11	1	5	1	8	0	3	4	8
33.	Троицкий ГО	35	1	1	11	22	1	2	10	22	3	1	8	23
34.	Троицкий МР	11	0	2	4	5	0	2	8	1	1	1	7	2

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Способы и приёмы психолого-педагогического сопровождения											
			Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся				Привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития				Учёт в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ОВЗ			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
35.	Увельский МР	27	0	2	9	16	2	3	8	14	1	2	9	15
36.	Уйский МР	6	0	1	4	1	0	1	2	3	0	2	1	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	1	3	9	2	3	5	3	1	0	5	7
38.	Чебаркульский ГО	17	0	1	6	10	3	1	6	7	2	0	6	9
39.	Чебаркульский МР	19	0	1	5	13	2	1	8	8	2	0	4	13
40.	Челябинский ГО	635	13	31	127	464	58	71	200	306	50	52	137	396
41.	Чесменский МР	7	0	1	4	2	0	1	3	3	0	1	3	3
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	4	12	0	4	8	4	0	2	8	6
Общий итог		1654	31	87	397	1139	166	202	521	765	146	135	382	991

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

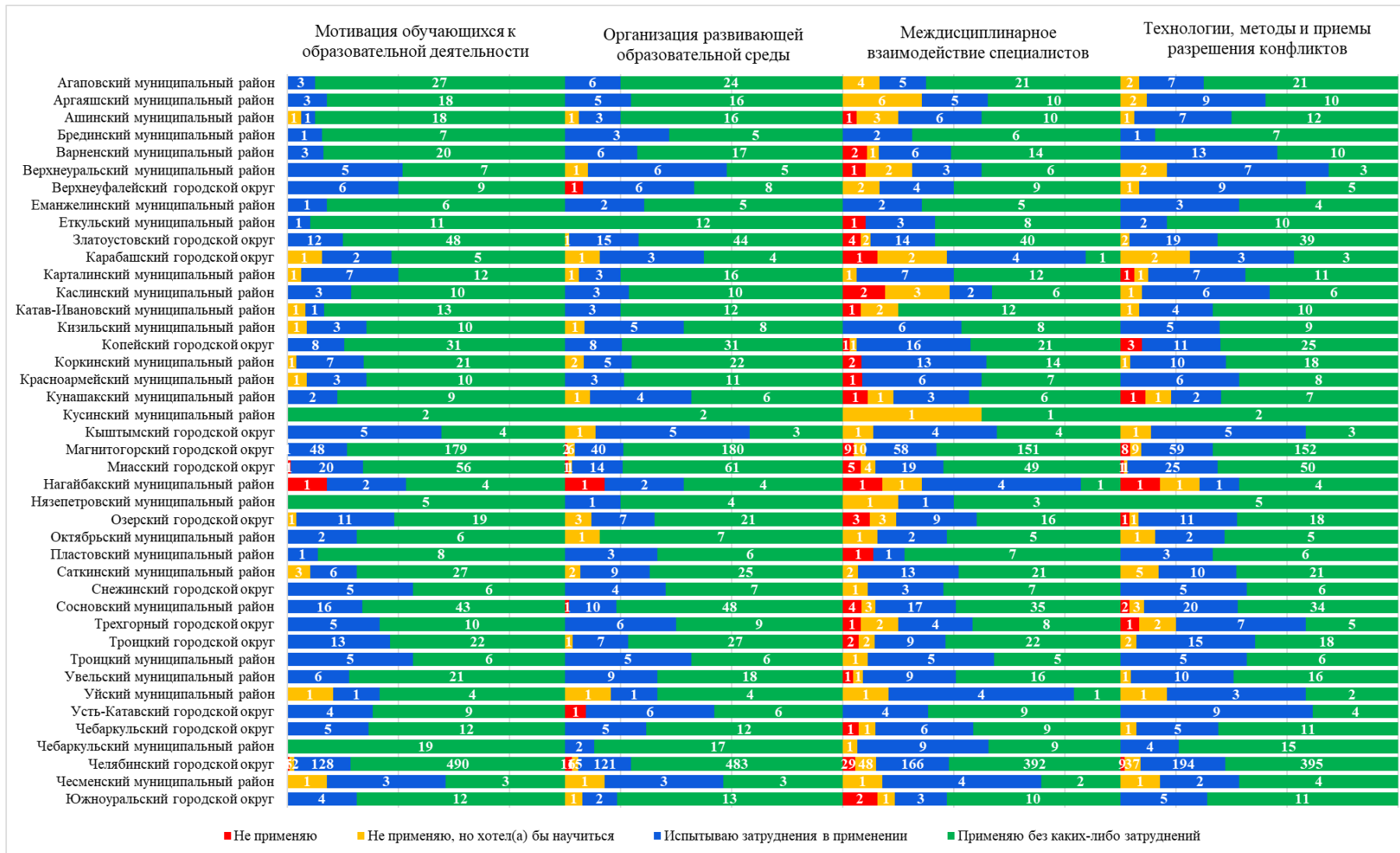


Рисунок 10.1 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

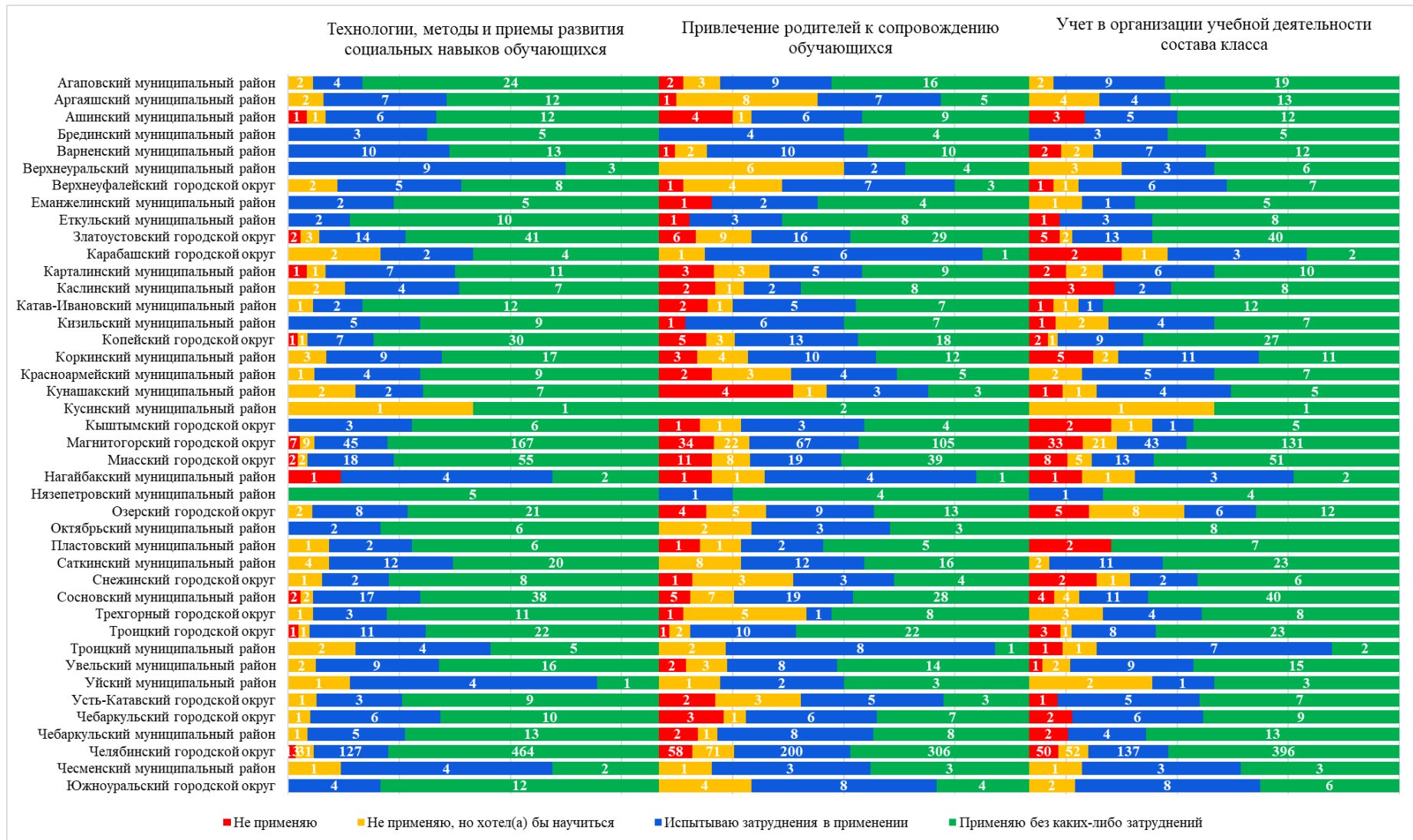


Рисунок 10.2 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

Таблица 11

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня применения в педагогической деятельности тьюторского сопровождения обучающихся в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Тьюторское сопровождение обучающихся			
			Применяю без каких-либо затруднений	Испытываю затруднения в применении	Не применяю, но хотел(а) бы научиться	Не применяю
1.	Агаповский МР	30	7	6	8	9
2.	Аргаяшский МР	21	5	6	7	3
3.	Ашинский МР	20	1	4	8	7
4.	Брединский МР	8	1	4	2	1
5.	Варненский МР	23	2	5	13	3
6.	Верхнеуральский МР	12	3	4	5	0
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	5	6	3
8.	Еманжелинский МР	7	0	1	2	4
9.	Еткульский МР	12	4	2	4	2
10.	Златоустовский ГО	60	17	17	14	12
11.	Карабашский ГО	8	1	1	2	4
12.	Карталинский МР	20	4	5	10	1
13.	Каслинский МР	13	4	2	3	4
14.	Катав-Ивановский МР	15	4	4	6	1
15.	Кизильский МР	14	4	4	4	2
16.	Копейский ГО	39	10	10	11	8
17.	Коркинский МР	29	4	6	11	8
18.	Красноармейский МР	14	2	3	5	4
19.	Кунашакский МР	11	3	3	3	2
20.	Кусинский МР	2	2	0	0	0
21.	Кыштымский ГО	9	3	2	2	2
22.	Магнитогорский ГО	228	86	51	55	36
23.	Миасский ГО	77	19	14	19	25

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Тьюторское сопровождение обучающихся			
			Применяю без каких-либо затруднений	Испытываю затруднения в применении	Не применяю, но хотел(а) бы научиться	Не применяю
24.	Нагайбакский МР	7	0	3	2	2
25.	Нязепетровский МР	5	2	1	1	1
26.	Озерский ГО	31	5	9	13	4
27.	Октябрьский МР	8	2	3	1	2
28.	Пластовский МР	9	1	2	2	4
29.	Саткинский МР	36	9	11	11	5
30.	Снежинский ГО	11	3	2	0	6
31.	Сосновский МР	59	13	16	18	12
32.	Трехгорный ГО	15	6	2	5	2
33.	Троицкий ГО	35	7	9	9	10
34.	Троицкий МР	11	2	4	1	4
35.	Увельский МР	27	7	1	7	12
36.	Уйский МР	6	1	3	2	0
37.	Усть-Катавский ГО	13	4	2	4	3
38.	Чебаркульский ГО	17	8	4	2	3
39.	Чебаркульский МР	19	5	4	6	4
40.	Челябинский ГО	635	158	149	160	168
41.	Чесменский МР	7	0	3	4	0
42.	Южноуральский ГО	16	3	6	4	3
Общий итог		1654	423	393	452	386

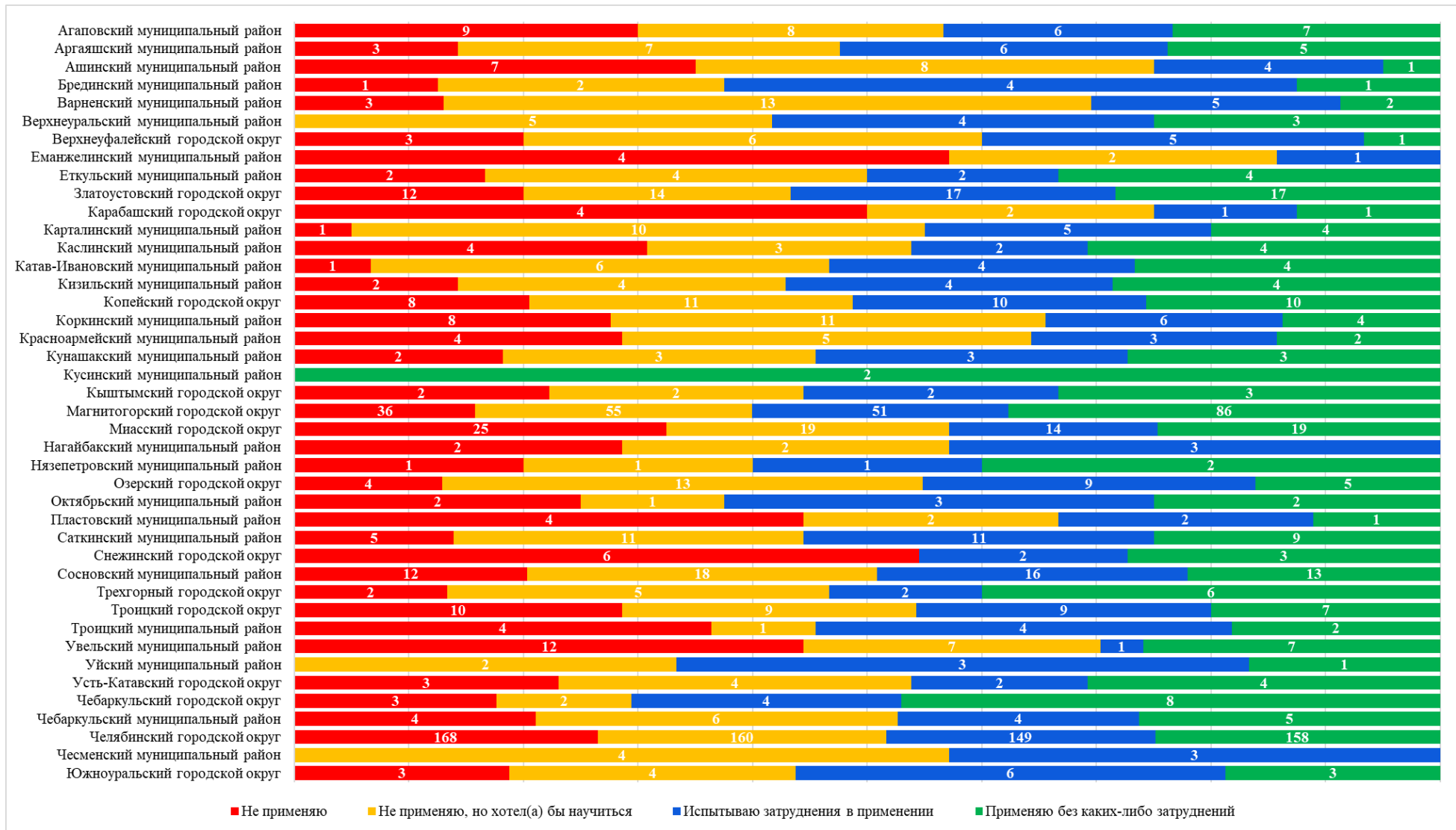


Рисунок 11 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня применения в педагогической деятельности тьюторского сопровождения обучающихся в разрезе муниципалитетов

Таблица 12

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня применения в педагогической деятельности дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты, в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Дифференцированный подход при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты			
			Применяю без каких-либо затруднений	Испытываю затруднения в применении	Не применяю, но хотел(а) бы научиться	Не применяю
1.	Агаповский МР	30	9	9	7	5
2.	Аргаяшский МР	21	6	7	5	3
3.	Ашинский МР	20	3	9	7	1
4.	Брединский МР	8	2	4	2	0
5.	Варненский МР	23	7	7	5	4
6.	Верхнеуральский МР	12	2	8	0	2
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	2	9	4	0
8.	Еманжелинский МР	7	2	3	1	1
9.	Еткульский МР	12	7	5	0	0
10.	Златоустовский ГО	60	29	15	13	3
11.	Карабашский ГО	8	0	3	3	2
12.	Карталинский МР	20	6	7	5	2
13.	Каслинский МР	13	7	3	2	1
14.	Катав-Ивановский МР	15	7	5	2	1
15.	Кизильский МР	14	7	5	1	1
16.	Копейский ГО	39	12	14	9	4
17.	Коркинский МР	29	14	8	5	2
18.	Красноармейский МР	14	6	7	0	1
19.	Кунашакский МР	11	2	4	4	1
20.	Кусинский МР	2	2	0	0	0
21.	Кыштымский ГО	9	2	2	4	1

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Дифференцированный подход при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты			
			Применяю без каких-либо затруднений	Испытываю затруднения в применении	Не применяю, но хотел(а) бы научиться	Не применяю
22.	Магнитогорский ГО	228	88	79	47	14
23.	Миасский ГО	77	31	21	17	8
24.	Нагайбакский МР	7	2	2	3	0
25.	Нязепетровский МР	5	1	2	1	1
26.	Озерский ГО	31	13	7	9	2
27.	Октябрьский МР	8	4	3	1	0
28.	Пластовский МР	9	4	2	2	1
29.	Саткинский МР	36	15	13	6	2
30.	Снежинский ГО	11	5	6	0	0
31.	Сосновский МР	59	18	25	11	5
32.	Трехгорный ГО	15	6	4	2	3
33.	Троицкий ГО	35	17	10	6	2
34.	Троицкий МР	11	2	7	1	1
35.	Увельский МР	27	9	5	10	3
36.	Уйский МР	6	2	3	1	0
37.	Усть-Катавский ГО	13	5	7	1	0
38.	Чебаркульский ГО	17	9	6	1	1
39.	Чебаркульский МР	19	7	6	6	0
40.	Челябинский ГО	635	254	208	131	42
41.	Чесменский МР	7	1	4	2	0
42.	Южноуральский ГО	16	11	2	3	0
Общий итог		1654	638	556	340	120

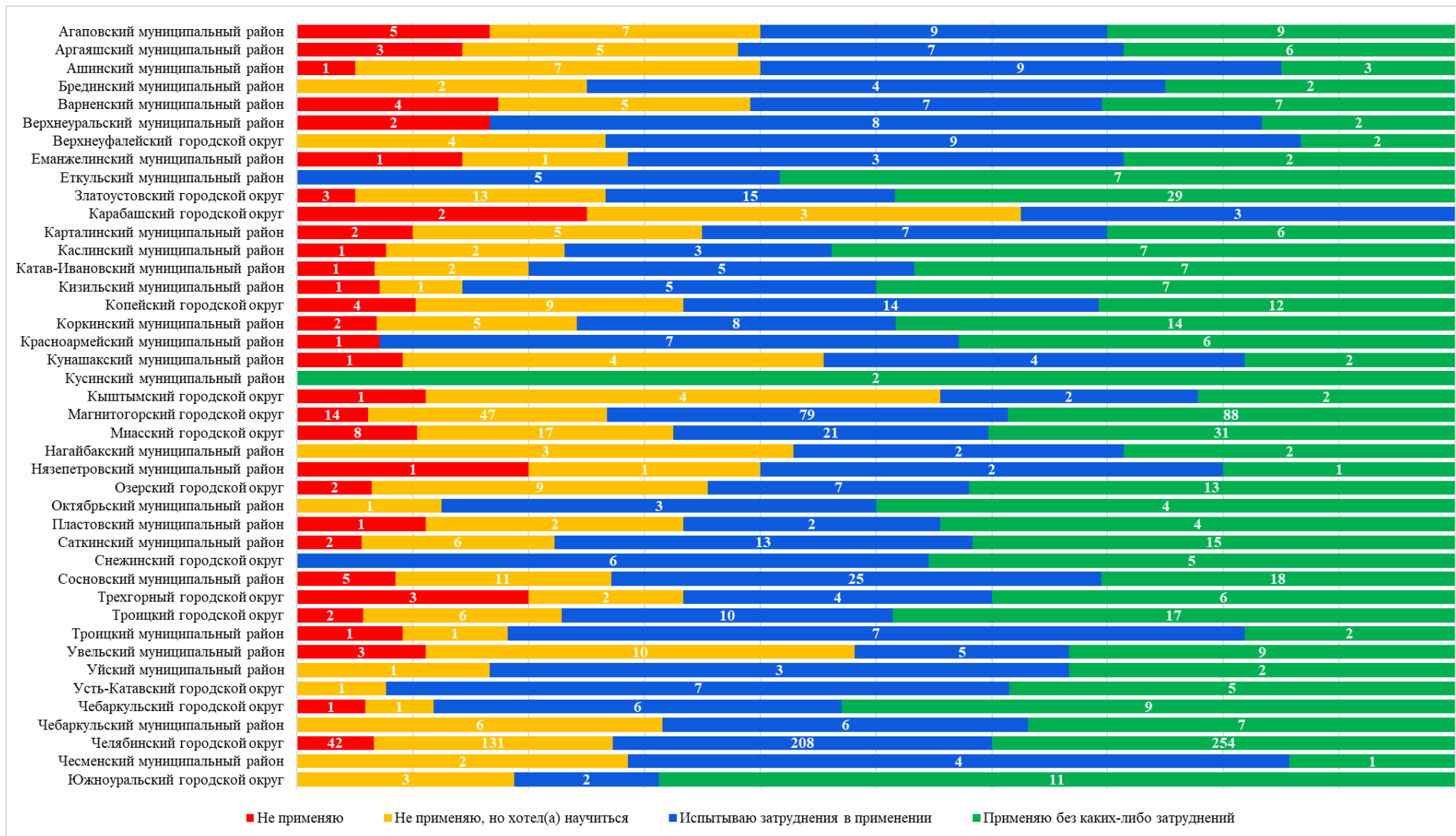


Рисунок 12 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня применения в педагогической деятельности дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты, в разрезе муниципалитетов

5. Статистическая информация о результатах исследования потребностей молодых специалистов в развитии коммуникативной компетентности, в том числе информационно-коммуникативной компетентности, в разрезе муниципалитетов

Таблица 13

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных общепрофессиональных коммуникативных компетенций в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции															
			Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом				Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством				Умение предотвращать и разрешать конфликты				Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	3	27	0	0	1	29	0	0	5	25	0	0	2	28
2.	Аргаяшский МР	21	0	1	5	15	0	1	2	18	0	1	5	15	0	2	4	15
3.	Ашинский МР	20	0	0	1	19	0	0	3	17	0	0	4	16	0	0	5	15
4.	Брединский МР	8	0	0	1	7	0	0	1	7	0	0	4	4	0	0	1	7
5.	Варненский МР	23	0	0	2	21	0	0	3	20	0	0	6	17	0	0	5	18
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	4	8	0	0	2	10	0	0	4	8	0	0	1	11
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	2	13	0	0	3	12	0	0	7	8	0	1	6	8
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	0	7	0	0	1	6	0	0	1	6	0	0	1	6
9.	Еткульский МР	12	0	0	2	10	0	0	1	11	0	0	1	11	0	0	1	11
10.	Златоустовский ГО	60	0	1	5	54	0	0	3	57	0	1	14	45	0	3	11	46
11.	Карабашский ГО	8	0	0	2	6	0	0	2	6	0	0	5	3	0	1	2	5
12.	Карталинский МР	20	0	0	1	19	0	0	0	20	0	1	5	14	0	1	5	14
13.	Каслинский МР	13	0	0	0	13	0	0	0	13	0	0	2	11	0	0	1	12

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции															
			Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом				Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством				Умение предотвращать и разрешать конфликты				Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	0	15	0	0	0	15	0	0	3	12	0	0	2	13
15.	Кизильский МР	14	0	0	1	13	0	0	1	13	0	0	2	12	0	0	4	10
16.	Копейский ГО	39	0	0	2	37	0	0	3	36	0	0	6	33	0	0	4	35
17.	Коркинский МР	29	0	0	3	26	0	0	5	24	0	1	6	22	0	1	6	22
18.	Красноармейский МР	14	0	0	2	12	0	1	2	11	0	0	4	10	0	1	3	10
19.	Кунашакский МР	11	0	0	1	10	0	1	2	8	0	0	2	9	0	0	1	10
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	4	5	0	0	4	5	0	0	3	6	0	0	2	7
22.	Магнитогорский ГО	228	1	0	17	210	2	0	18	208	1	8	39	180	1	4	25	198
23.	Миасский ГО	77	2	0	9	66	1	1	6	69	0	3	13	61	0	3	8	66
24.	Нагайбакский МР	7	1	0	1	5	0	0	1	6	0	0	2	5	0	0	0	7
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	0	5	0	0	1	4	0	0	0	5
26.	Озерский ГО	31	0	0	1	30	0	0	3	28	0	0	11	20	0	1	5	25
27.	Октябрьский МР	8	0	0	1	7	0	0	2	6	0	1	0	7	0	0	0	8
28.	Пластовский МР	9	0	0	1	8	0	0	0	9	0	0	1	8	0	0	0	9
29.	Саткинский МР	36	0	1	2	33	0	1	3	32	0	1	17	18	0	1	8	27
30.	Снежинский ГО	11	0	0	0	11	0	0	0	11	0	0	1	10	0	0	0	11
31.	Сосновский МР	59	1	0	3	55	0	1	3	55	0	1	16	42	0	1	10	48
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	1	14	0	0	0	15	0	0	5	10	0	0	3	12
33.	Троицкий ГО	35	0	2	1	32	0	1	1	33	0	0	6	29	0	1	5	29
34.	Троицкий МР	11	0	0	2	9	0	1	1	9	0	0	2	9	0	0	1	10
35.	Увельский МР	27	0	0	1	26	0	0	5	22	2	0	8	17	1	0	4	22
36.	Уйский МР	6	0	0	3	3	0	0	2	4	0	0	2	4	0	0	4	2

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции															
			Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом				Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством				Умение предотвращать и разрешать конфликты				Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	4	9	0	0	1	12	0	0	6	7	0	0	3	10
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	3	14	0	0	2	15	0	1	2	14	0	0	3	14
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	3	16	0	0	3	16	0	1	0	18	0	1	4	14
40.	Челябинский ГО	635	4	4	42	585	3	6	45	581	5	17	151	462	4	10	84	537
41.	Чесменский МР	7	0	0	1	6	0	0	1	6	0	0	2	5	0	0	1	6
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	0	16	0	0	1	15	0	1	6	9	0	0	2	14
Общий итог		1654	9	9	137	1499	6	14	137	1497	8	38	381	1227	6	32	237	1379

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

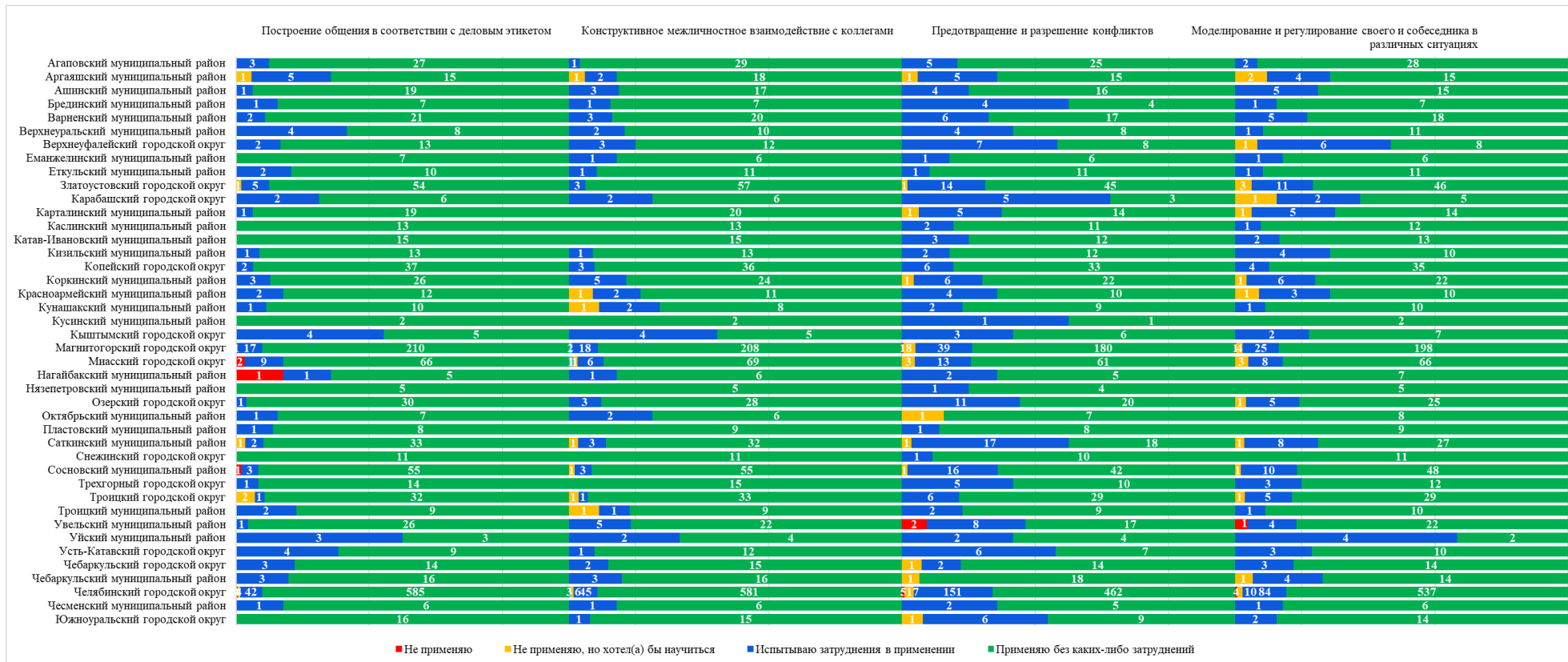


Рисунок 13 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных общепрофессиональных коммуникативных компетенций в разрезе муниципалитетов

Таблица 14

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Коммуникативные компетенции											
			Общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их				Создавать в учебных группах разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников				Сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	0	0	0	30	2	1	5	22	0	0	2	28
2.	Аргаяшский МР	21	0	0	1	20	1	2	8	10	0	2	1	18
3.	Ашинский МР	20	0	1	1	18	4	1	4	11	0	1	0	19
4.	Брединский МР	8	0	0	1	7	0	1	3	4	0	0	3	5
5.	Варненский МР	23	0	0	4	19	2	1	8	12	0	0	3	20
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	0	12	0	3	3	6	0	0	3	9
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	0	3	12	1	1	6	7	0	0	3	12
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	0	7	1	0	1	5	0	0	0	7
9.	Еткульский МР	12	0	0	1	11	0	1	2	9	0	0	1	11
10.	Златоустовский ГО	60	0	0	3	57	4	6	11	39	0	2	2	56
11.	Карабашский ГО	8	0	0	1	7	1	0	2	5	0	0	1	7
12.	Карталинский МР	20	0	0	1	19	1	0	6	13	0	1	1	18
13.	Каслинский МР	13	0	0	0	13	2	2	1	8	0	0	0	13
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	0	15	2	1	1	11	0	0	0	15
15.	Кизильский МР	14	0	0	1	13	0	1	6	7	0	0	1	13
16.	Копейский ГО	39	0	0	0	39	1	5	7	26	0	0	4	35
17.	Коркинский МР	29	0	0	1	28	3	3	9	14	0	2	3	24
18.	Красноармейский МР	14	0	0	0	14	3	1	7	3	0	1	3	10
19.	Кунашакский МР	11	0	0	0	11	1	0	3	7	0	0	2	9
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	2

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Коммуникативные компетенции											
			Общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их				Создавать в учебных группах разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников				Сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	2	7	0	1	3	5	0	0	2	7
22.	Магнитогорский ГО	228	1	0	8	219	24	23	39	142	1	7	21	199
23.	Миасский ГО	77	0	0	3	74	10	10	11	46	0	4	6	67
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	0	7	1	1	1	4	0	0	1	6
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	2	0	3	0	0	0	5
26.	Озерский ГО	31	0	0	1	30	2	7	6	16	0	2	4	25
27.	Октябрьский МР	8	0	1	0	7	1	1	2	4	0	0	0	8
28.	Пластовский МР	9	0	0	0	9	0	1	1	7	0	0	0	9
29.	Саткинский МР	36	0	1	1	34	1	3	10	22	0	1	5	30
30.	Снежинский ГО	11	0	0	0	11	2	0	5	4	0	0	0	11
31.	Сосновский МР	59	0	0	2	57	5	4	12	38	1	1	4	53
32.	Трехгорный ГО	15	0	0	1	14	3	1	3	8	0	0	0	15
33.	Троицкий ГО	35	0	1	1	33	3	2	11	19	0	1	3	31
34.	Троицкий МР	11	0	1	1	9	0	2	2	7	0	0	3	8
35.	Увельский МР	27	0	0	1	26	4	4	4	15	0	1	1	25
36.	Уйский МР	6	0	0	2	4	0	0	2	4	0	0	3	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	1	12	2	0	3	8	1	0	0	12
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	1	16	1	3	5	8	0	0	3	14
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	0	19	1	0	8	10	1	1	1	16
40.	Челябинский ГО	635	3	2	18	612	73	71	135	356	10	15	60	550
41.	Чесменский МР	7	0	0	1	6	0	0	3	4	0	0	1	6
42.	Южноуральский ГО	16	0	0	0	16	2	1	5	8	0	2	3	11
Общий итог		1654	4	7	62	1581	164	168	364	958	14	44	154	1442

* 1 – применяю без каких-либо затруднений, 2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться 4 – не применяю

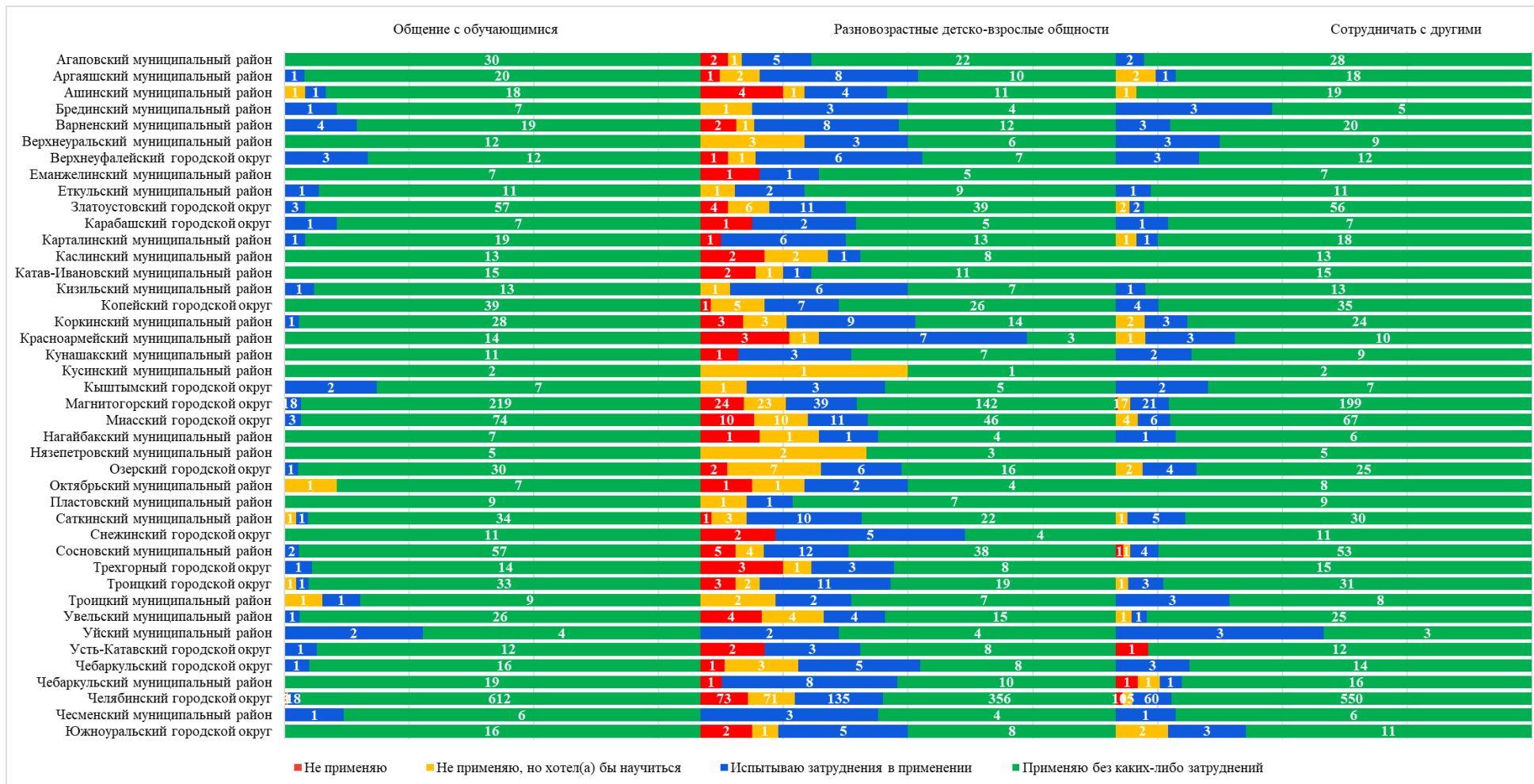


Рисунок 14 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности в разрезе муниципалитетов

Таблица 15

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	ИКТ-компетенции											
			Общепользовательская				Общепедагогическая				Предметно-педагогическая			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	2	0	1	27	3	1	4	22	3	1	5	21
2.	Аргаяшский МР	21	0	0	4	17	0	2	3	16	0	2	4	15
3.	Ашинский МР	20	0	1	2	17	0	0	4	16	0	0	5	15
4.	Брединский МР	8	0	0	0	8	0	0	2	6	0	0	1	7
5.	Варненский МР	23	1	0	1	21	1	0	4	18	1	1	6	15
6.	Верхнеуральский МР	12	1	0	3	8	1	0	5	6	1	0	4	7
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	0	1	4	10	1	2	3	9	1	1	4	9
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	1	6	1	0	2	4	1	0	2	4
9.	Еткульский МР	12	0	0	1	11	0	0	3	9	0	0	0	12
10.	Златоустовский ГО	60	0	2	7	51	0	5	10	45	2	6	8	44
11.	Карабашский ГО	8	0	0	3	5	0	1	4	3	0	1	3	4
12.	Карталинский МР	20	0	0	2	18	0	2	4	14	0	0	4	16
13.	Каслинский МР	13	0	0	1	12	0	1	2	10	0	1	1	11
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	2	13	0	0	3	12	0	0	1	14
15.	Кизильский МР	14	0	0	4	10	0	1	5	8	0	0	7	7
16.	Копейский ГО	39	0	1	3	35	0	2	3	34	1	2	5	31
17.	Коркинский МР	29	0	1	2	26	1	3	6	19	2	0	4	23
18.	Красноармейский МР	14	0	0	5	9	0	1	6	7	1	1	7	5
19.	Кунашакский МР	11	0	0	1	10	2	1	2	6	2	0	2	7
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	1	1	7	1	0	2	6	2	0	1	6
22.	Магнитогорский ГО	228	4	4	8	212	8	14	24	182	10	9	30	179
23.	Миасский ГО	77	3	1	4	69	8	5	9	55	8	7	7	55
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	2	5	1	0	3	3	1	0	2	4
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	1	1	3	0	0	1	4

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	ИКТ-компетенции											
			Общепользовательская				Общепедагогическая				Предметно-педагогическая			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1
26.	Озерский ГО	31	1	1	1	28	1	5	2	23	1	2	3	25
27.	Октябрьский МР	8	0	1	1	6	0	0	1	7	0	0	1	7
28.	Пластовский МР	9	0	0	1	8	1	0	1	7	1	2	2	4
29.	Саткинский МР	36	0	1	2	33	0	3	7	26	0	1	7	28
30.	Снежинский ГО	11	0	0	1	10	0	1	2	8	0	0	1	10
31.	Сосновский МР	59	0	2	2	55	5	1	5	48	2	1	5	51
32.	Трехгорный ГО	15	0	1	0	14	2	0	1	12	1	0	1	13
33.	Троицкий ГО	35	1	1	2	31	1	3	2	29	0	2	1	32
34.	Троицкий МР	11	0	1	1	9	0	0	4	7	0	2	3	6
35.	Увельский МР	27	1	0	1	25	2	2	3	20	1	2	0	24
36.	Уйский МР	6	0	0	2	4	0	1	2	3	0	0	3	3
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	1	12	2	0	3	8	1	0	5	7
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	2	15	0	1	6	10	0	1	5	11
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	0	19	1	5	3	10	1	2	3	13
40.	Челябинский ГО	635	9	6	72	548	26	44	107	458	33	48	95	459
41.	Чесменский МР	7	0	1	1	5	0	1	0	6	0	0	2	5
42.	Южноуральский ГО	16	1	0	1	14	1	1	3	11	0	1	4	11
Общий итог		1654	24	27	153	1450	70	110	267	1207	77	96	255	1226

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

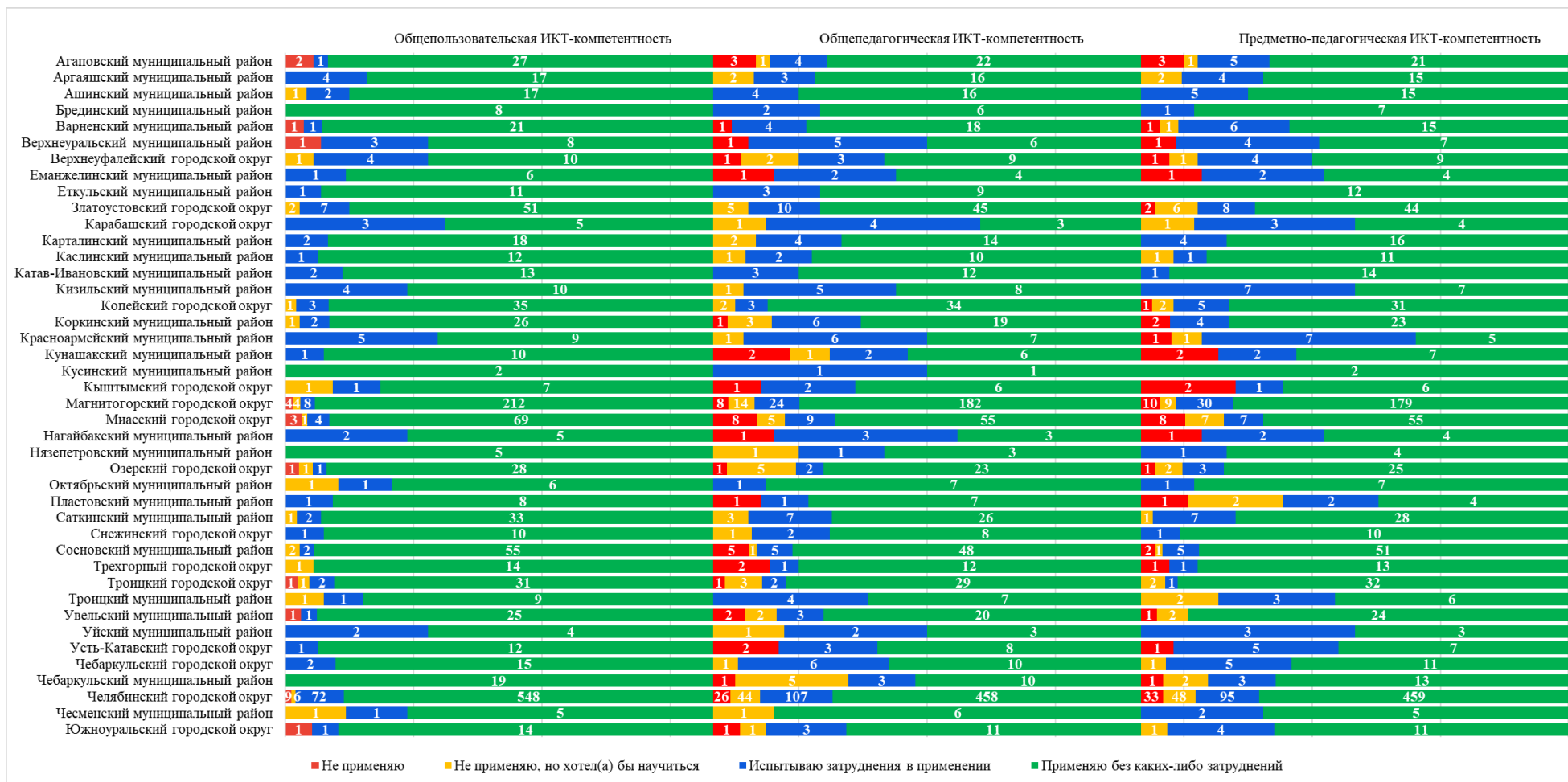


Рисунок 15 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

Таблица 16

Распределение педагогических работников в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Формы обратной связи															
			Письменное сообщение на электронную почту				Письменное/голосовое сообщение в мессенджерах				Письменное сообщение в социальных сетях				Устная беседа с использованием средств связи			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
1.	Агаповский МР	30	1	0	1	28	3	0	1	26	1	0	0	29	2	0	0	28
2.	Аргаяшский МР	21	2	1	0	18	0	0	0	21	0	0	0	21	0	1	1	19
3.	Ашинский МР	20	2	0	0	18	3	0	2	15	1	1	0	18	2	0	2	16
4.	Брединский МР	8	0	0	0	8	0	0	0	8	1	0	0	7	1	0	1	6
5.	Варненский МР	23	2	1	1	19	2	0	2	19	0	0	0	23	0	0	2	21
6.	Верхнеуральский МР	12	1	0	1	10	1	0	0	11	0	0	0	12	0	0	0	12
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	0	0	14	3	0	2	10	0	0	0	15	2	0	1	12
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	0	7	0	0	0	7	0	0	0	7	0	0	0	7
9.	Еткульский МР	12	1	0	0	11	1	0	0	11	1	0	0	11	1	0	0	11
10.	Златоустовский ГО	60	6	1	0	53	3	0	0	57	1	0	0	59	2	0	2	56
11.	Карабашский ГО	8	0	0	1	7	1	0	1	6	0	0	1	7	0	0	1	7
12.	Карталинский МР	20	1	0	0	19	0	1	0	19	1	0	0	19	1	0	0	19
13.	Каслинский МР	13	0	0	0	13	1	0	0	12	0	0	0	13	1	0	0	12
14.	Катав-Ивановский МР	15	2	0	0	13	0	0	0	15	0	0	0	15	1	0	1	13
15.	Кизильский МР	14	2	0	1	11	1	0	2	11	1	0	1	12	0	0	1	13
16.	Копейский ГО	39	1	0	1	37	3	0	0	36	6	0	0	33	3	0	0	36
17.	Коркинский МР	29	2	0	2	25	1	0	1	27	0	0	2	27	2	1	0	26
18.	Красноармейский МР	14	3	0	1	10	0	0	1	13	1	0	1	12	1	0	0	13
19.	Кунашакский МР	11	1	0	0	10	0	0	1	10	1	0	0	10	0	0	1	10

№ п/п	Муниципальное образование	Всего участников	Формы обратной связи															
			Письменное сообщение на электронную почту				Письменное/голосовое сообщение в мессенджерах				Письменное сообщение в социальных сетях				Устная беседа с использованием средств связи			
			4*	3*	2*	1*	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	0	9	0	0	0	9	1	0	0	8	0	0	0	9
22.	Магнитогорский ГО	228	10	2	5	211	20	1	7	200	24	3	3	198	14	4	7	203
23.	Миасский ГО	77	9	1	2	65	5	2	3	67	9	0	2	66	8	2	4	63
24.	Нагайбакский МР	7	1	0	0	6	1	0	0	6	1	0	0	6	1	0	0	6
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	5	0	0	0	5	0	0	0	5	0	0	0	5
26.	Озерский ГО	31	4	0	0	27	5	1	0	25	4	0	0	27	0	1	2	28
27.	Октябрьский МР	8	0	0	0	8	0	0	1	7	0	1	0	7	1	0	0	7
28.	Пластовский МР	9	0	0	0	9	1	0	0	8	1	0	0	8	3	0	0	6
29.	Саткинский МР	36	3	2	1	30	2	2	1	31	1	2	1	32	0	2	1	33
30.	Снежинский ГО	11	1	0	1	9	3	1	1	6	1	0	1	9	0	0	0	11
31.	Сосновский МР	59	8	1	0	50	2	0	2	55	3	0	0	56	3	1	3	52
32.	Трехгорный ГО	15	1	0	0	14	1	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	15
33.	Троицкий ГО	35	1	1	0	33	2	0	1	32	2	0	0	33	0	0	0	35
34.	Троицкий МР	11	1	0	0	10	1	0	1	9	1	0	0	10	1	0	1	9
35.	Увельский МР	27	0	0	0	27	1	1	0	25	4	1	0	22	2	1	1	23
36.	Уйский МР	6	0	0	0	6	0	0	0	6	0	0	0	6	0	0	0	6
37.	Усть-Катавский ГО	13	3	0	0	10	1	0	0	12	0	0	0	13	2	0	1	10
38.	Чебаркульский ГО	17	1	0	1	15	1	1	0	15	2	0	0	15	1	1	0	15
39.	Чебаркульский МР	19	0	0	0	19	0	0	0	19	0	1	0	18	0	0	0	19
40.	Челябинский ГО	635	45	5	18	567	75	8	26	526	68	10	15	542	34	7	30	564
41.	Чесменский МР	7	0	0	1	6	0	0	0	7	0	0	0	7	0	0	0	7
42.	Южноуральский ГО	16	1	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	16	0	0	2	14
Общий итог		1654	117	15	38	1484	144	18	56	1436	137	19	27	1471	89	21	65	1479

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
2 – испытываю затруднения в применении
3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
4 – не применяю

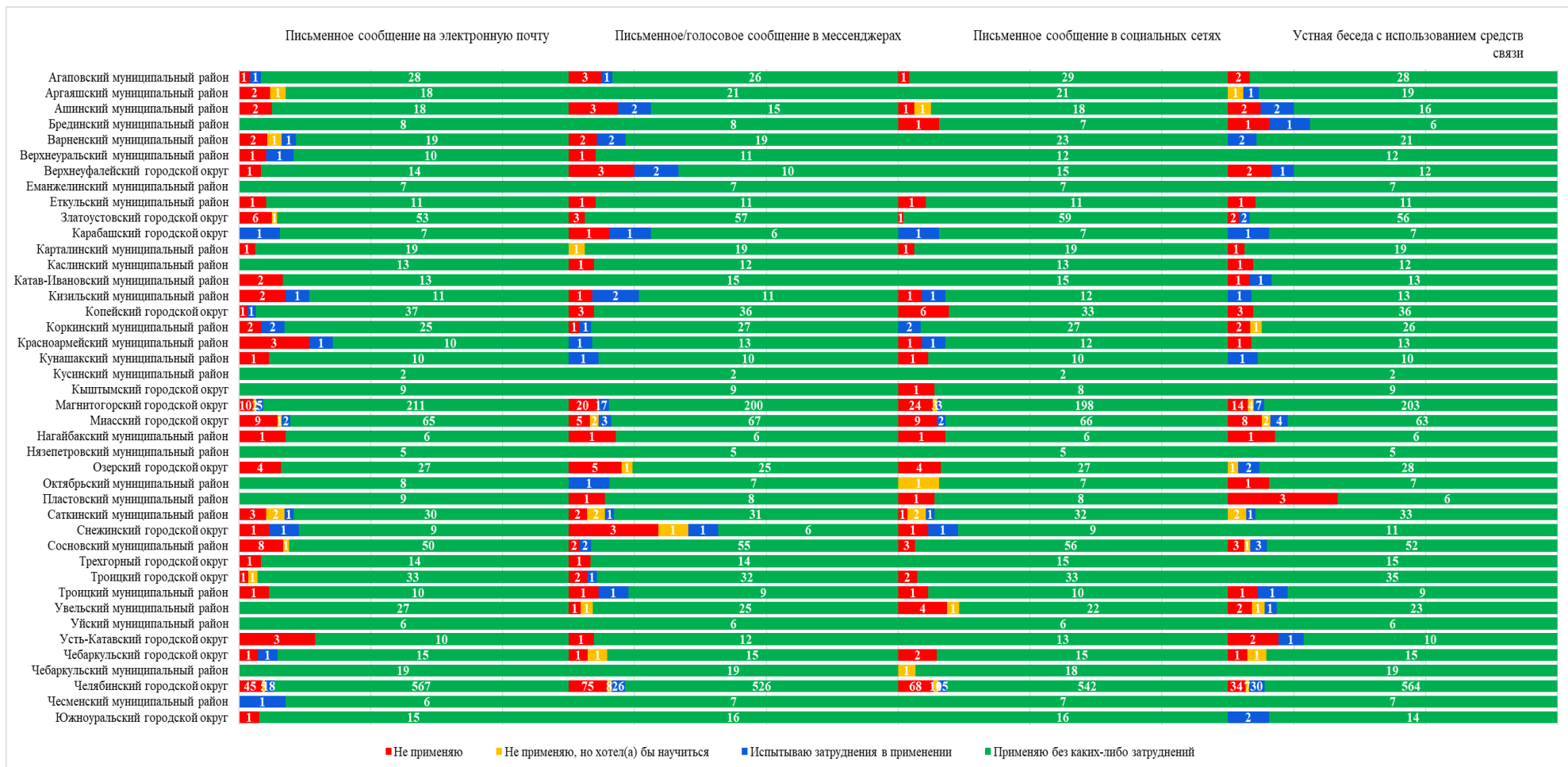


Рисунок 16 – Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения в разрезе муниципалитетов