

Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области (диагностика)

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение.....	2
II.	Статистика и анализ результатов диагностики профессиональных компетенций молодых специалистов.....	4
III.	Статистика и анализ результатов участников с разным уровнем выполнения диагностической работы.....	50
IV.	Приложение.....	54

I. Ведение

В рамках реализации Концепции системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.06.2021 № 01/1753) проводится оценка профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области (далее – оценка).

Оценка профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области проводилась в соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 29.10.2021 № 01/2834 и состояла из двух этапов:

I этап – анкетирование молодых специалистов в период с 22 по 26 ноября 2021 года;

II этап – диагностика уровня сформированности профессиональных компетенций молодых специалистов (далее – диагностика), включающая опрос наставника молодого специалиста и/или заместителя директора, курирующего работу в общеобразовательной организации (далее – ОО) по поддержке и сопровождению молодых специалистов в период с 3 марта по 11 марта 2022 года.

Объектами оценки на обоих этапах выступали профессиональные компетенции, а основной целью диагностики являлось выявление уровня сформированности профессиональной компетентности молодых специалистов и их профессиональных затруднений.

ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП) осуществлял методическое, информационное, организационное и техническое сопровождение оценки компетенций молодых специалистов ОО Челябинской области.

Для проведения диагностики работниками ОГБУ ЧЦОПМКП был разработан инструментарий в форме диагностической работы и опроса наставника молодого специалиста и/или заместителя директора, курирующего работу в ОО по поддержке и сопровождению молодых специалистов (далее – наставник молодого специалиста).

Диагностическая работа состояла из комплекса заданий, различающихся по характеру, направленности и отбору содержания, нацеленных на дифференцированное выявление уровней готовности молодых специалистов к работе в общеобразовательной организации.

В основе модели диагностической работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра профессиональных компетенций молодых педагогов: правовых, методических, психолого-педагогических и т.д.

Задания КИМ равномерно представляли все содержательные разделы профессиональной деятельности педагогов. К основным принципам отбора

конкретных объектов проверки относились соответствие содержания заданий нормативно-правовым документам, регулирующим отношения в сфере образования, и выделение наиболее существенных аспектов профессиональной деятельности педагогов.

Отбор моделей заданий и формирование структуры диагностической работы производились на основании технологических возможностей платформы проведения дистанционного тестирования с автоматической проверкой ответов.

Диагностическая работа состояла из 4-х разделов и включала в себя 20 заданий, различающихся уровнем сложности:

раздел 1 – предметно-методическая компетентность;

раздел 2 – методическая компетентность;

раздел 3 – коммуникативная компетентность;

раздел 4 – психолого-педагогическая компетентность.

В диагностической работе были предложены следующие типы заданий:
задания закрытого типа с выбором одного верного ответа из четырех предложенных;

задания закрытого типа с выбором нескольких вариантов ответа из предложенных;

задания закрытого типа на установление соответствия;

задания закрытого типа на установление последовательности.

В период подготовки и проведения II этапа оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций работниками ОГБУ ЧЦОПМКП были проведены все необходимые мероприятия по комплексному сопровождению согласно регламенту проведения:

разработаны и согласованы проекты документов, регламентирующие процедуру проведения диагностики на региональном уровне;

проведено совещание в режиме вебинара с муниципальными координаторами по подготовке и проведению диагностики;

разработаны инструментария II этап оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций: диагностическая работа для участников и опрос наставника молодого специалиста;

размещены инструментарии на технологической платформе для проведения диагностики;

произведен мониторинг участия в диагностике;

осуществлено консультирование муниципальных координаторов и участников диагностики в ходе проведения;

осуществлено информационное сопровождение диагностики через сайт и социальные сети ОГБУ ЧЦОПМКП.

II. Статистика и анализ результатов диагностики профессиональных компетенций молодых специалистов

1. Статистическая информация об участниках диагностики

В соответствии с инструктивно-методическими материалами (порядком) проведения оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, участниками II этапа оценки стали педагогические работники общеобразовательных организаций в возрасте до 35 лет (включительно) со стажем работы до 3-х лет по учебным предметам, а также наставники молодого специалиста и/или заместители директора, курирующие работу в общеобразовательных организациях по поддержке и сопровождению молодых специалистов.

В Челябинской области выборка была сформирована в соответствии с заявками от муниципальных образований Челябинской области на участие.

Таким образом, участниками диагностики стали 1359 молодых специалистов из 512 общеобразовательных организаций Челябинской области, как представлено в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Информация об участниках II этапа оценки компетенции молодых специалистов в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников оценки				%
		План		Факт		
		Плановое количество ОО	Плановое количество участников	Фактическое количество ОО	Фактическое количество участников	
	Агаповский МР	12	28	10	24	85,7
	Аргаяшский МР	14	20	15	20	100,0
	Ашинский МР	10	20	10	20	100,0
	Брединский МР	5	7	5	7	100,0
	Варненский МР	10	23	11	21	91,3
	Верхнеуральский МР	6	12	6	12	100,0
	Верхнеуфалейский ГО	6	15	6	15	100,0
	Еманжелинский МР	6	7	6	7	100,0
	Еткульский МР	7	11	4	8	72,7
	Златоустовский ГО	18	61	19	61	100,0
	Карабашский ГО	6	8	6	8	100,0
	Каргалинский МР	6	18	7	18	100,0
	Каслинский МР	6	13	5	10	76,9

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников оценки				%
		План		Факт		
		Плановое количество ОО	Плановое количество участников	Фактическое количество ОО	Фактическое количество участников	
	Катав-Ивановский МР	4	15	4	15	100,0
	Кизильский МР	10	13	10	13	100,0
	Копейский ГО	15	40	15	35	87,5
	Коркинский МР	14	25	14	25	100,0
	Красноармейский МР	10	13	10	11	84,6
	Кунашакский МР	4	10	4	7	70,0
	Кусинский МР	2	2	2	2	100,0
	Кыштымский ГО	7	9	7	9	100,0
	Магнитогорский ГО	55	232	54	231	99,6
	Миасский ГО	29	74	30	76	102,7
	Нагайбакский МР	3	7	3	7	100,0
	Нязепетровский МР	4	5	4	5	100,0
	Озерский ГО	9	9	8	10	111,1
	Октябрьский МР	4	8	3	4	50,0
	Пластовский МР	7	8	7	7	87,5
	Саткинский МР	10	28	10	28	100,0
	Снежинский ГО	6	10	5	10	100,0
	Сосновский МР	17	58	17	52	89,7
	Трехгорный ГО	6	15	6	14	93,3
	Троицкий ГО	18	35	18	35	100,0
	Троицкий МР	9	11	9	10	90,9
	Увельский МР	13	23	13	23	100,0
	Уйский МР	4	5	5	6	120,0
	Усть-Катавский ГО	5	13	4	13	100,0
	Чебаркульский ГО	8	17	8	17	100,0
	Чебаркульский МР	9	18	8	16	88,9
	Челябинский ГО	111	614	116	427	69,5
	Чесменский МР	4	5	4	5	100,0
	Южноуральский ГО	4	15	4	15	100,0
	Итого	501	1580	512	1359	86,0

Среди участников диагностики наибольшую представленность имеют педагоги Челябинского (31,4%) и Магнитогорского (17%) городских округов. Доля представителей остальных муниципальных образований не превышает 5%.

Сводная информация о количестве участников оценки профессиональных компетенций молодых специалистов

общеобразовательных организаций Челябинской области по учебным предметам в разрезе муниципальных образований представлена в таблицах 1.2 и 1.3.

Таблица 1.2

Количество участников II этапа оценки компетенции молодых специалистов по учебным предметам
в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников	Количество участников по учебным предметам															
			Биология		География		Иностранный язык		Информатика и ИКТ		История		Математика		ОБЖ		Область «Искусство»	
			Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%
1.	Агаповский МР	24	0	0	0	0	3	12,5	2	8,3	3	12,5	2	8,3	0	0	0	0
2.	Аргаяшский МР	20	1	5,0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	10,0	0	0	0	0
3.	Ашинский МР	20	1	5,0	0	0	1	5,0	1	5,0	0	0	2	10,0	0	0	0	0
4.	Брединский МР	7	0	0	0	0	1	14,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Варненский МР	21	0	0	2	9,5	5	23,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	0	0	4	33,3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8,3
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	6,7	0	0	1	6,7	1	6,7	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14,3	0	0	0	0
9.	Еткульский МР	8	0	0	0	0	2	25,0	1	12,5	1	12,5	0	0	0	0	0	0
10.	Златоустовский ГО	61	1	1,6	0	0	3	4,9	0	0	0	0	3	4,9	1	1,6	1	1,6
11.	Карабашский ГО	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Карталинский МР	18	0	0	0	0	5	27,8	0	0	0	0	1	5,6	0	0	0	0
13.	Каслинский МР	10	0	0	0	0	2	20,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	0	0	2	13,3	0	0	0	0	1	6,7	0	0	2	13,3
15.	Кизильский МР	13	1	7,7	0	0	2	15,4	1	7,7	0	0	3	23,1	0	0	1	7,7
16.	Копейский ГО	35	1	2,9	1	2,9	5	14,3	1	2,9	0	0	0	0	0	0	2	5,7
17.	Коркинский МР	25	0	0	0	0	3	12,0	1	4,0	2	8,0	2	8,0	0	0	0	0
18.	Красноармейский МР	11	0	0	0	0	1	9,1	0	0	1	9,1	1	9,1	0	0	0	0
19.	Кунашакский МР	7	0	0	0	0	0	0	1	14,3	0	0	1	14,3	0	0	0	0
20.	Кусинский МР	2	0	0	1	50,0	0	0	0	0	0	0	1	50,0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников	Количество участников по учебным предметам															
			Биология		География		Иностранный язык		Информатика и ИКТ		История		Математика		ОБЖ		Область «Искусство»	
			Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%
21.	Кыштымский ГО	9	0	0	1	11,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22.	Магнитогорский ГО	231	4	1,7	0	0	34	14,7	6	2,6	1	0,4	9	3,9	0	0	4	1,7
23.	Миасский ГО	76	0	0	0	0	7	9,2	1	1,3	1	1,3	5	6,6	1	1,3	2	2,6
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	1	14,3	2	28,6	0	0	0	0	2	28,6	0	0	0	0
25.	Нязепетровский МР	5	0	0	0	0	1	20,0	1	20,0	0	0	0	0	0	0	0	0
26.	Озерский ГО	10	1	10,0	0	0	1	10,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27.	Октябрьский МР	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28.	Пластовский МР	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	Саткинский МР	28	1	3,6	0	0	5	17,9	1	3,6	0	0	4	14,3	0	0	0	0
30.	Снежинский ГО	10	0	0	0	0	1	10,0	0	0	0	0	1	10,0	0	0	2	20,0
31.	Сосновский МР	52	2	3,8	1	1,9	6	11,5	1	1,9	2	3,8	4	7,7	0	0	2	3,8
32.	Трехгорный ГО	14	0	0	0	0	2	14,3	0	0	1	7,1	1	7,1	0	0	1	7,1
33.	Троицкий ГО	35	0	0	1	2,9	3	8,6	2	5,7	2	5,7	2	5,7	1	2,9	0	0
34.	Троицкий МР	10	0	0	0	0	2	20,0	0	0	1	10,0	1	10,0	1	10,0	0	0
35.	Увельский МР	23	4	17,4	0	0	3	13,0	0	0	0	0	3	13,0	1	4,3	1	4,3
36.	Уйский МР	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16,7	0	0	0	0
37.	Усть-Катавский ГО	13	0	0	0	0	0	0	0	0	2	15,4	1	7,7	0	0	1	7,7
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	0	0	2	11,8	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5,9
39.	Чебаркульский МР	16	1	6,3	0	0	0	0	2	12,5	0	0	0	0	0	0	0	0
40.	Челябинский ГО	427	6	1,4	9	2,1	47	11,0	5	1,2	9	2,1	20	4,7	1	0,2	11	2,6
41.	Чесменский МР	5	0	0	0	0	1	20,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	Южноуральский ГО	15	0	0	0	0	3	20,0	0	0	1	6,7	1	6,7	0	0	0	0
Итого		1359	25	1,8	17	1,3	160	11,8	28	2,1	27	2,0	75	5,5	6	0,4	32	2,4

Таблица 1.3

Количество участников II этапа оценки компетенции молодых специалистов по учебным предметам
в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников	Количество участников по учебным предметам															
			Обществознание и история		Предметы начальной школы		Русский язык и литература		Технология		Физика		Физическая культура		Химия		Другое	
			Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%
1.	Агаповский МР	24	0	0	2	8,3	3	12,5	1	4,2	0	0	2	8,3	0	0	6	25,0
2.	Аргаяшский МР	20	1	5,0	8	40,0	2	10,0	1	5,0	1	5,0	2	10,0	1	5,0	1	5,0
3.	Ашинский МР	20	1	5,0	6	30,0	1	5,0	0	0	1	5,0	3	15,0	1	5,0	2	10,0
4.	Брединский МР	7	0	0	3	42,9	0	0	0	0	1	14,3	1	14,3	1	14,3	0	0
5.	Варненский МР	21	2	9,5	6	28,6	1	4,8	0	0	0	0	3	14,3	1	4,8	1	4,8
6.	Верхнеуральский МР	12	0	0	2	16,7	1	8,3	0	0	0	0	3	25,0	0	0	1	8,3
7.	Верхнеуфалейский ГО	15	1	6,7	5	33,3	3	20,0	1	6,7	0	0	2	13,3	0	0	0	0
8.	Еманжелинский МР	7	0	0	4	57,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	28,6
9.	Еткульский МР	8	0	0	2	25,0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12,5	1	12,5
10.	Златоустовский ГО	61	4	6,6	25	41,0	5	8,2	0	0	0	0	8	13,1	1	1,6	9	14,8
11.	Карабашский ГО	8	0	0	3	37,5	0	0	0	0	0	0	2	25,0	0	0	3	37,5
12.	Карталинский МР	18	1	5,6	3	16,7	1	5,6	1	5,6	1	5,6	4	22,2	0	0	1	5,6
13.	Каслинский МР	10	2	20,0	3	30,0	2	20,0	0	0	0	0	1	10,0	0	0	0	0
14.	Катав-Ивановский МР	15	0	0	6	40,0	2	13,3	0	0	0	0	2	13,3	0	0	0	0
15.	Кизильский МР	13	0	0	2	15,4	0	0	0	0	2	15,4	1	7,7	0	0	0	0
16.	Копейский ГО	35	3	8,6	15	42,9	1	2,9	0	0	0	0	3	8,6	0	0	3	8,6
17.	Коркинский МР	25	0	0	12	48,0	1	4,0	2	8,0	1	4,0	1	4,0	0	0	0	0
18.	Красноармейский МР	11	0	0	6	54,5	1	9,1	0	0	1	9,1	0	0	0	0	0	0
19.	Кунашакский МР	7	0	0	3	42,9	0	0	1	14,3	0	0	0	0	0	0	1	14,3
20.	Кусинский МР	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников	Количество участников по учебным предметам															
			Обществознание и история		Предметы начальной школы		Русский язык и литература		Технология		Физика		Физическая культура		Химия		Другое	
			Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%
21.	Кыштымский ГО	9	1	11,1	2	22,2	0	0	1	11,1	1	11,1	2	22,2	0	0	1	11,1
22.	Магнитогорский ГО	231	8	3,5	87	37,7	27	11,7	3	1,3	1	0,4	15	6,5	7	3,0	25	10,8
23.	Миасский ГО	76	2	2,6	32	42,1	7	9,2	0	0	0	0	8	10,5	1	1,3	9	11,8
24.	Нагайбакский МР	7	0	0	1	14,3	0	0	0	0	0	0	1	14,3	0	0	0	0
25.	Нязепетровский МР	5	2	40,0	1	20,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26.	Озерский ГО	10	0	0	2	20,0	3	30,0	0	0	0	0	1	10,0	0	0	2	20,0
27.	Октябрьский МР	4	1	25,0	1	25,0	1	25,0	0	0	0	0	0	0	1	25,0	0	0
28.	Пластовский МР	7	0	0	4	57,1	1	14,3	0	0	0	0	1	14,3	1	14,3	0	0
29.	Саткинский МР	28	3	10,7	8	28,6	2	7,1	0	0	0	0	1	3,6	1	3,6	2	7,1
30.	Снежинский ГО	10	1	10,0	3	30,0	2	20,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31.	Сосновский МР	52	4	7,7	16	30,8	4	7,7	0	0	1	1,9	5	9,6	0	0	4	7,7
32.	Трехгорный ГО	14	0	0	6	42,9	1	7,1	0	0	1	7,1	0	0	1	7,1	0	0
33.	Троицкий ГО	35	1	2,9	16	45,7	2	5,7	0	0	2	5,7	2	5,7	0	0	1	2,9
34.	Троицкий МР	10	1	10,0	2	20,0	1	10,0	1	10,0	0	0	0	0	0	0	0	0
35.	Увельский МР	23	2	8,7	6	26,1	0	0	0	0	0	0	3	13,0	0	0	0	0
36.	Уйский МР	6	2	33,3	2	33,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16,7
37.	Усть-Катавский ГО	13	1	7,7	5	38,5	0	0	0	0	0	0	1	7,7	1	7,7	1	7,7
38.	Чебаркульский ГО	17	0	0	9	52,9	2	11,8	0	0	0	0	1	5,9	0	0	2	11,8
39.	Чебаркульский МР	16	0	0	7	43,8	3	18,8	1	6,3	0	0	0	0	1	6,3	1	6,3
40.	Челябинский ГО	427	16	3,7	167	39,1	33	7,7	3	0,7	6	1,4	31	7,3	5	1,2	58	13,6
41.	Чесменский МР	5	0	0	3	60,0	1	20,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	Южноуральский ГО	15	0	0	2	13,3	2	13,3	0	0	1	6,7	4	26,7	0	0	1	6,7
Итого		1359	60	4,4	498	36,6	116	8,5	16	1,2	21	1,5	114	8,4	25	1,8	139	10,2

Графически информация о долях участников по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 1.

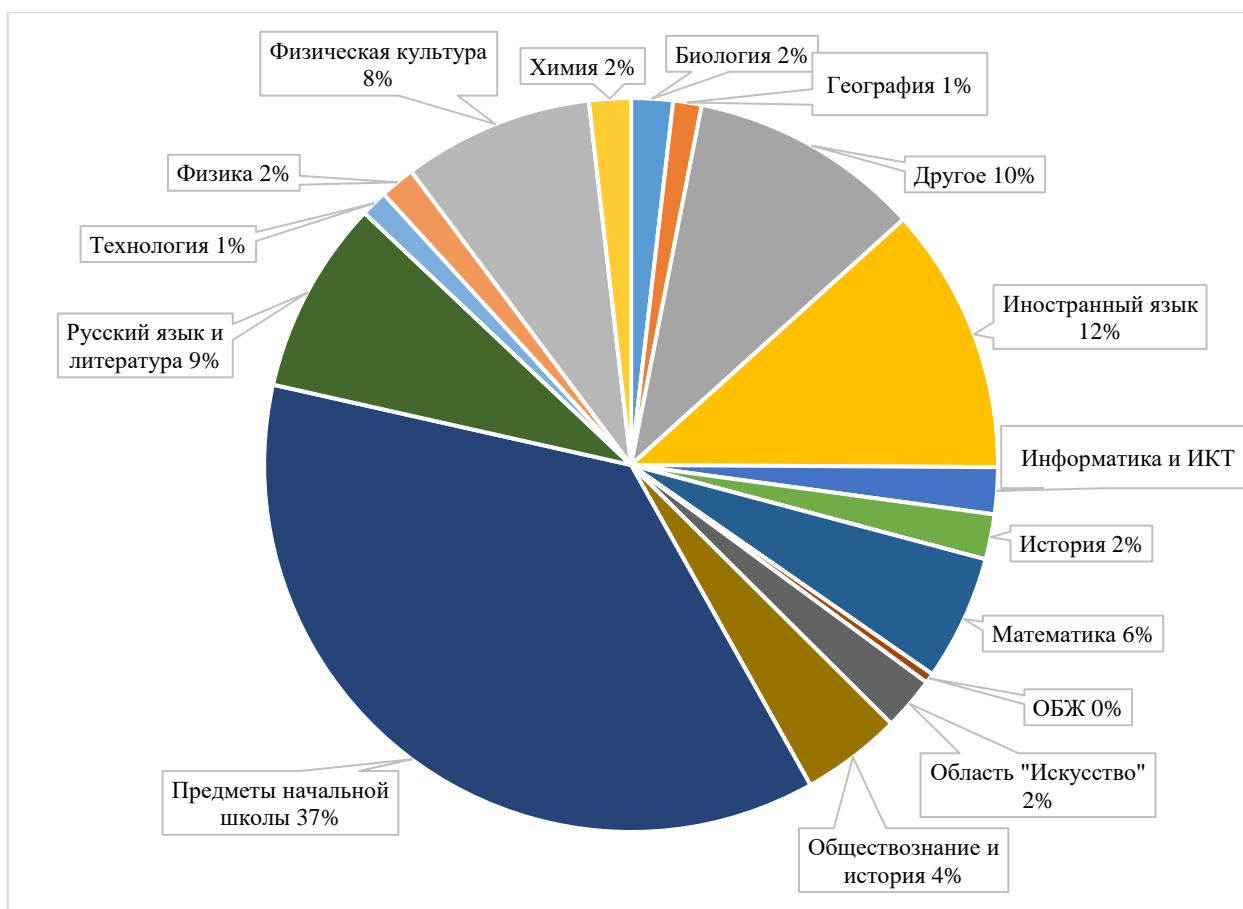


Рисунок 1 – Доли участников II этапа процедуры оценки по учебным предметам

Статистический анализ участия молодых специалистов в диагностике показал значительное преобладание в выборке учителей начальной школы (37%). Примерно десятую часть выборки составляют учителя иностранного языка (11,8%), русского языка и литературы (8,5%), физической культуры (8,4%) и педагоги общеобразовательных организаций, не являющиеся учителями по учебным предметам, например, педагоги-психологи, социальные педагоги, педагоги-дефектологи (10,2%).

В опросе приняли участие 717 наставников молодых специалистов из 395 общеобразовательных организаций Челябинской области, как представлено в таблице 1.4.

Таблица 1.4

Информация о количестве наставников молодых специалистов, принявших участие в опросе в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество ОО	Количество наставников, прошедших опрос
	Агаповский МР	5	5
1.	Аргаяшский МР	9	18
2.	Ашинский МР	8	14
3.	Брединский МР	5	7
4.	Варненский МР	10	20
5.	Верхнеуральский МР	6	8
6.	Верхнеуфалейский ГО	5	13
7.	Еманжелинский МР	6	7
8.	Еткульский МР	1	2
9.	Златоустовский ГО	16	37
10.	Карабашский ГО	3	5
11.	Карталинский МР	6	17
12.	Каслинский МР	5	12
13.	Катав-Ивановский МР	5	7
14.	Кизильский МР	9	11
15.	Копейский ГО	10	14
16.	Коркинский МР	13	18
17.	Красноармейский МР	8	11
18.	Кунашакский МР	1	2
19.	Кусинский МР	2	2
20.	Кыштымский ГО	7	9
21.	Магнитогорский ГО	45	96
22.	Миасский ГО	24	51
23.	Нагайбакский МР	3	7
24.	Нязепетровский МР	2	2
25.	Озерский ГО	8	10
26.	Октябрьский МР	2	2
27.	Пластовский МР	7	7
28.	Саткинский МР	8	17
29.	Снежинский ГО	5	9
30.	Сосновский МР	12	28
31.	Трехгорный ГО	5	10
32.	Троицкий ГО	15	34
33.	Троицкий МР	8	9
34.	Увельский МР	13	15
35.	Уйский МР	3	3
36.	Усть-Катавский ГО	5	12
37.	Чебаркульский ГО	8	13
38.	Чебаркульский МР	7	12
39.	Челябинский ГО	67	131
40.	Чесменский МР	4	5
41.	Южноуральский ГО	4	5
	Итого	395	717

Сбор статистической информации об участниках диагностики в части контекстных данных осуществлялся в соответствии с задачами проведения процедуры оценки профессиональных компетенций молодых специалистов в целом. Представленная выше информация является стартовой и может быть использована для кластерного и сопоставительного анализа результатов при проведении дальнейших исследований.

2. Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности профессиональных компетенций молодых специалистов

По итогам проведения диагностики получены сведения об уровне сформированности профессиональных компетенций у молодых специалистов в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (приказа Минтруда России от 18.10.2013 № 544н).

Уровень сформированности профессиональных компетенций определялся в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения оценки. В соответствии с целью проведения II этапа оценки, направленной на выявление уровня сформированности профессиональной компетентности молодых специалистов и их профессиональных затруднений по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности, были обозначены граничные (максимальный/минимальный) баллы выполнения диагностической работы, определяющие уровни сформированности профессиональной компетентности (таблица 2.1).

Таблица 2.1

Шкала оценивания диагностической работы

Уровень результатов	Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
Количество баллов (max-30 баллов)	0-9	10-17	18-26	27-30
Процент достижения (%)	29 и менее	30-59	60-89	90-100

Анализ распределения баллов выполнения диагностической работы позволил определить результаты в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций молодых специалистов.

Сводная информация о результатах II этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций молодых специалистов в разрезе муниципальных образований представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Распределение молодых специалистов в соответствии с уровнем
сформированности профессиональных компетенций
в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего	Количество/доля участников в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций							
			Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	Агаповский МР	24	5	20,8	17	70,8	2	8,3	0	0
	Аргаяшский МР	20	4	20,0	14	70,0	2	10,0	0	0
	Ашинский МР	20	3	15,0	15	75,0	2	10,0	0	0
	Брединский МР	7	0	0	7	100,0	0	0	0	0
	Варненский МР	21	1	4,8	17	81,0	3	14,3	0	0
	Верхнеуральский МР	12	3	25,0	8	66,7	1	8,3	0	0
	Верхнеуфалейский ГО	15	4	26,7	11	73,3	0	0	0	0
	Еманжелинский МР	7	0	0	7	100,0	0	0	0	0
	Еткульский МР	8	0	0	6	75,0	2	25,0	0	0
	Златоустовский ГО	61	9	14,8	42	68,9	10	16,4	0	0
	Карабашский ГО	8	0	0	8	100,0	0	0	0	0
	Карталинский МР	18	1	5,6	13	72,2	4	22,2	0	0
	Каслинский МР	10	0	0	8	80,0	2	20,0	0	0
	Катав-Ивановский МР	15	1	6,7	10	66,7	4	26,7	0	0
	Кизильский МР	13	5	38,5	7	53,8	1	7,7	0	0
	Копейский ГО	35	5	14,3	23	65,7	7	20,0	0	0
	Коркинский МР	25	4	16,0	17	68,0	4	16,0	0	0
	Красноармейский МР	11	0	0	8	72,7	3	27,3	0	0
	Кунашакский МР	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0
	Кусинский МР	2	0	0	1	50,0	1	50,0	0	0
	Кыштымский ГО	9	0	0	6	66,7	3	33,3	0	0
	Магнитогорский ГО	231	24	10,4	155	67,1	52	22,5	0	0
	Миасский ГО	76	15	19,7	49	64,5	12	15,8	0	0
	Нагайбакский МР	7	1	14,3	3	42,9	3	42,9	0	0
	Нязепетровский МР	5	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0
	Озерский ГО	10	0	0	8	80,0	2	20,0	0	0
	Октябрьский МР	4	1	25,0	3	75,0	0	0	0	0
	Пластовский МР	7	1	14,3	5	71,4	1	14,3	0	0
	Саткинский МР	28	2	7,1	23	82,1	3	10,7	0	0
	Снежинский ГО	10	2	20,0	6	60,0	2	20,0	0	0
	Сосновский МР	52	3	5,8	36	69,2	13	25,0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего	Количество/доля участников в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций							
			Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	Трехгорный ГО	14	1	7,1	11	78,6	2	14,3	0	0
	Троицкий ГО	35	2	5,7	31	88,6	2	5,7	0	0
	Троицкий МР	10	1	10,0	8	80,0	1	10,0	0	0
	Увельский МР	23	2	8,7	16	69,6	5	21,7	0	0
	Уйский МР	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0
	Усть-Катавский ГО	13	1	7,7	8	61,5	4	30,8	0	0
	Чебаркульский ГО	17	2	11,8	13	76,5	2	11,8	0	0
	Чебаркульский МР	16	0	0	12	75,0	4	25,0	0	0
	Челябинский ГО	427	42	9,8	298	69,8	87	20,4	0	0
	Чесменский МР	5	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0
	Южноуральский ГО	15	0	0	10	66,7	5	33,3	0	0
	Итого	1359	152	11,2	953	70,1	254	18,7	0	0

Как видно из таблицы 2.2, большинство участников из всех муниципальных образований Челябинской области (70,1%) продемонстрировали базовый уровень сформированности профессиональных компетенций. Все педагоги (100%) Брединского, Еманжелинского муниципальных районов и Карабашского городского округа показали базовый уровень. Высокий уровень сформированности профессиональных компетенций у молодых специалистов не выявлен. Результаты пятой части педагогов (18,7%) соответствуют повышенному уровню сформированности профессиональных компетенций. Среди этих педагогов, наибольшую долю (от 30 до 43%) составляют специалисты Кыштымского, Усть-Катавского, Южноуральского городских округов и Нагайбакского муниципального района.

Из таблицы также видно, что в среднем 11,2% педагогов показали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций. Качество выполнения диагностической работы у этих педагогов составило менее 30%. При этом в части муниципальных образований доля таких специалистов составляет порядка 40%. Это Кунашакский (42,9%), Чесменский (40%) и Кизильский (38,5%) муниципальные районы. В Верхнеуфалейском городском округе, Верхнеуральском и Октябрьском муниципальных районах четверть молодых специалистов имеют низкий уровень сформированности профессиональных компетенций.

В рамках проведения II этапа оценки также были определены результаты в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций по учебным предметам. Сводная информация о результатах по учебным предметам представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Распределение молодых специалистов в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций по учебным предметам

Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности профессиональных компетенций							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	25	0	0	19	76,0	6	24,0	0	0
География	17	0	0	14	82,4	3	17,6	0	0
Другое	139	23	16,5	105	75,5	11	7,9	0	0
Иностранный язык	160	12	7,5	104	65,0	44	27,5	0	0
Информатика и ИКТ	28	2	7,1	20	71,4	6	21,4	0	0
История	27	0	0	19	70,4	8	29,6	0	0
Математика	75	7	9,3	53	70,7	15	20,0	0	0
ОБЖ	6	0	0	6	100,0	0	0	0	0
Область «Искусство»	32	6	18,8	22	68,8	4	12,5	0	0
Обществознание и история	60	2	3,3	50	83,3	8	13,3	0	0
Предметы начальной школы	498	58	11,6	341	68,5	99	19,9	0	0
Русский язык и литература	116	8	6,9	71	61,2	37	31,9	0	0
Технология	16	3	18,8	13	81,3	0	0	0	0
Физика	21	1	4,8	18	85,7	2	9,5	0	0
Физическая культура	114	30	26,3	77	67,5	7	6,1	0	0
Химия	25	0	0	21	84,0	4	16,0	0	0
Итого	1359	152	11,2	953	70,1	254	18,7	0	0

Графически информация о результатах по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 2.

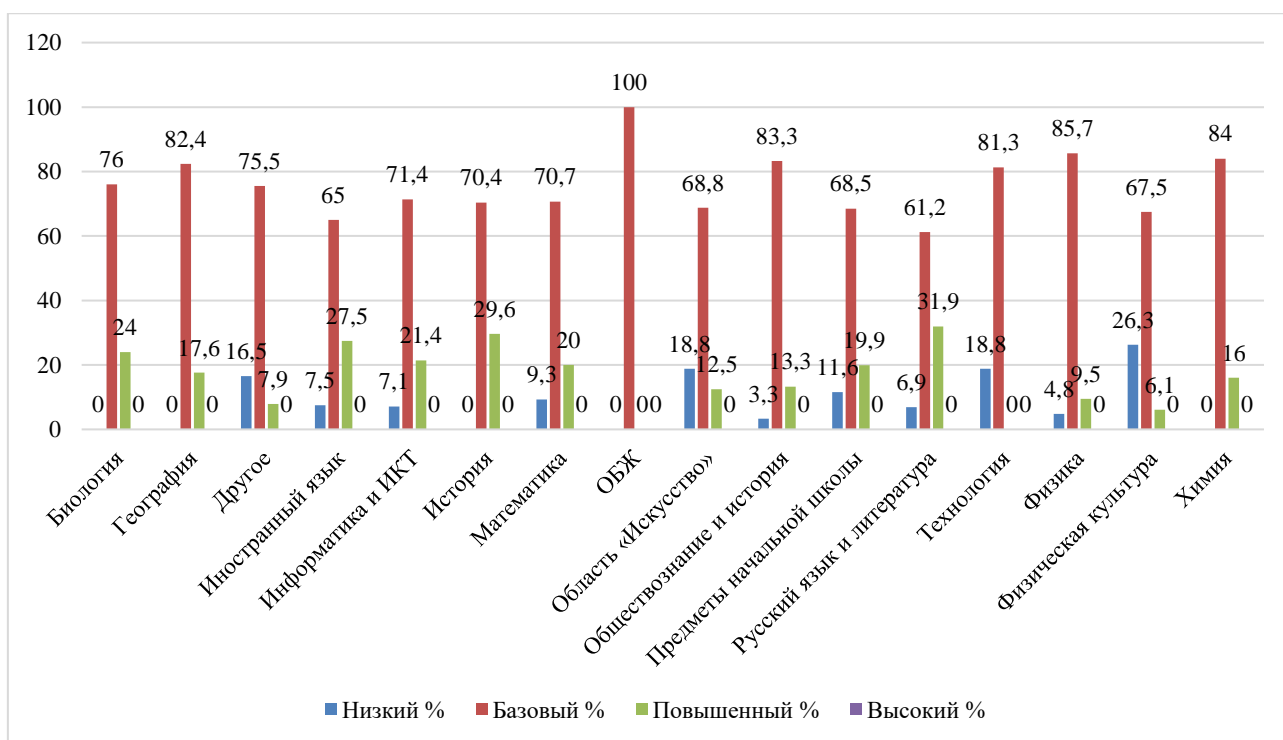


Рисунок 2 – Доли участников в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций по учебным предметам

В целом, анализ результатов по учебным предметам показал, что подавляющее большинство педагогов – участников диагностики (от 61,2 до 100%) имеет базовый уровень сформированности профессиональных компетенций. Наиболее высокие результаты продемонстрировали учителя русского языка и литературы, истории и иностранного языка. Третья часть педагогов этих учебных предметов (от 27 до 32%) продемонстрировала повышенный уровень сформированности компетенций.

Все учителя биологии, географии, истории, ОБЖ и химии преодолели низкий порог сформированности профессиональных компетенций.

Также в ходе анализа были выявлены низкие результаты по отдельным предметам. Наибольшую долю участников, показавших низкий уровень, составляют учителя физической культуры (26,3%), технологии (18,8%) и учителя, обучающие в области «Искусство» (18,8%).

В таблице 2.4 представлены результаты оценки качества выполнения диагностической работы по учебным предметам, распределенные по группам компетенций.

Таблица 2.4

Качество выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом

Учебный предмет	Количество участников	Качество выполнения, %				Среднее значение
		Компетентность				
		Предметно-методическая	Методическая	Коммуникативная	Психолого-педагогическая	
Биология	25	62,7	50,7	52,0	44,0	52,3
География	17	43,1	41,2	45,8	45,8	44,0
Другое	139	40,5	40,4	45,7	44,5	42,8
Иностранный язык	160	48,3	51,0	51,2	47,2	49,4
Информатика и ИКТ	28	54,8	45,2	44,8	50,0	48,7
История	27	49,4	53,9	51,0	56,8	52,8
Математика	75	54,7	47,4	54,4	44,1	50,1
ОБЖ	6	61,1	46,3	46,3	51,9	51,4
Область «Искусство»	32	46,9	38,5	48,6	45,8	45,0
Обществознание и история	60	43,3	45,0	51,1	49,4	47,2
Предметы начальной школы	498	54,9	44,0	49,5	43,9	48,1
Русский язык и литература	116	60,6	53,1	50,3	50,0	53,5
Технология	16	35,4	37,5	37,5	41,7	38,0
Физика	21	42,9	49,7	51,3	40,7	46,2
Физическая культура	114	36,5	40,1	42,1	41,2	40,0
Химия	25	60,0	51,6	54,7	46,7	53,2
<i>Итого/среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>50,5</i>	<i>45,5</i>	<i>49,0</i>	<i>45,4</i>	<i>47,6</i>

Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод, что в среднем сформированность каждой из четырех компетентностей соответствует базовому уровню. На этом же уровне находится и качество выполнения диагностической работы в целом. Детальная информация об уровне сформированности каждой из профессиональных компетенций будет дана в следующих разделах.

Обобщая полученные данные, можно сделать вывод, что никто из молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, принявших участие в диагностике, не достиг высокого уровня сформированности профессиональных компетенций, а качество выполнения диагностической работы большинства учителей не превышает 60%, что соответствует базовому уровню. Десятая часть учителей демонстрирует низкое качество профессиональной подготовки, что требует планирования мер по устранению выявленных дефицитов.

2.1. Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности предметно-методической компетентности молодых специалистов

В раздел диагностической работы, направленный на исследование предметно-методической компетентности, включены два задания. Содержание результатов деятельности молодых специалистов общеобразовательных организаций в соответствии с требованиями к уровню их профессиональной компетентности, проверяемых заданиями данного раздела, представлено в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1

Элементы содержания, проверяемые в разделе «Предметно-методическая компетентность»

Номер задания диагностической работы	Код элемента	Проверяемый результат	
		Общепедагогические и обобщенные трудовые функции в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог»	Общепрофессиональные компетенции выпускников в соответствии с обязательной частью ПООП ФГОС ВО: Педагогическое образование. Бакалавриат
4	1.1	Знание и применение программ и учебников по преподаваемому предмету	Владеет технологиями осуществления педагогической деятельности на основе научных знаний
5	1.2	Знание и применение основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-	Владеть приёмами организации профессиональной деятельности на основе правовых и нравственных норм, требований

	управленческих задач (педагогика, психология, возрастная физиология; школьная гигиена; методика преподавания предмета)	профессиональной этики в условиях реальных педагогических ситуаций
--	--	--

В таблице 2.1.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметно-методическая компетентность» по учебным предметам.

Таблица 2.1.2

Качество выполнения заданий раздела
«Предметно-методическая компетентность»

Учебный предмет	Количество участников	Качество выполнения, %	
		Номер задания	
		4	5
Биология	25	68,0	60,0
География	17	70,6	29,4
Другое	139	62,6	29,5
Иностранный язык	160	76,9	34,1
Информатика и ИКТ	28	64,3	50,0
История	27	81,5	33,3
Математика	75	74,7	44,7
ОБЖ	6	83,3	50,0
Область "Искусство"	32	65,6	37,5
Обществознание и история	60	61,7	34,2
Предметы начальной школы	498	68,5	48,1
Русский язык и литература	116	79,3	51,3
Технология	16	68,8	18,8
Физика	21	76,2	26,2
Физическая культура	114	61,4	24,1
Химия	25	84,0	48,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>69,8</i>	<i>40,8</i>

Графически информация о качестве выполнения заданий раздела «Предметно-методическая компетентность» по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 3.

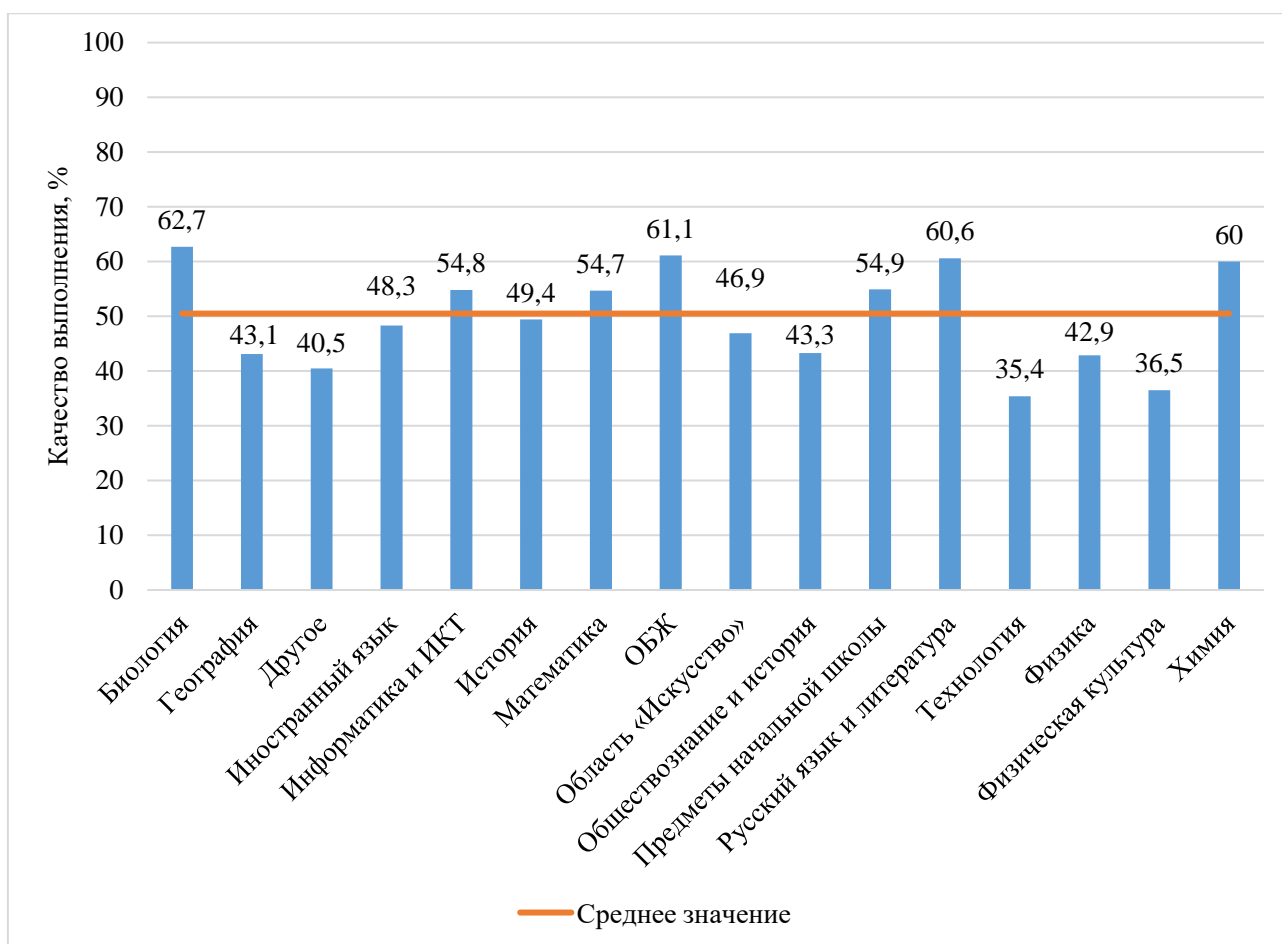


Рисунок 3 – Качество выполнения заданий раздела «Предметно-методическая компетентность» по учебным предметам

Первое задание этого раздела (4) направлено на определение уровня знания и применения программ и учебников по преподаваемому предмету. Анализ выполнения данного задания показал, что наиболее высокие результаты принадлежат учителям химии (84,0%), ОБЖ (83,3%) и истории (81,5%). Качество выполнения ниже среднерегionalного значения показали учителя физической культуры (61,4%), обществознания и истории (61,7%), и педагоги, не являющиеся учителями по учебным предметам (62,6%).

Второе задание раздела (5) направлено на определение уровня знания и применения основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач (педагогика, психология, возрастная физиология; школьная гигиена; методика преподавания предмета). Среднее значение качества выполнения этого задания уменьшилось на 29% в сравнении с предыдущим. Молодые специалисты, лучше других владеющие основами общетеоретических дисциплин, обучают по предметам: биология (60,0%), русский язык и литература (51,3%). Учителя информатики и ИКТ и ОБЖ выполнили задание на 50%. Самые низкие результаты показали учителя технологии (18,8%), физической культуры (24,1%) и физики (26,2%).

В таблице 2.1.3 представлены результаты распределения участников диагностики в зависимости от уровня сформированности предметно-методической компетентности по учебным предметам.

Таблица 2.1.3

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности *предметно-методической* компетентности по учебным предметам

Учебный предмет	Количество участников	Уровень сформированности							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	25	4	16,0	6	24,0	4	16,0	11	44,0
География	17	4	23,5	8	47,1	1	5,9	4	23,5
Другое	139	39	28,1	58	41,7	15	10,8	27	19,4
Иностранный язык	160	28	17,5	77	48,1	10	6,3	45	28,1
Информатика и ИКТ	28	5	17,9	9	32,1	5	17,9	9	32,1
История	27	4	14,8	14	51,9	1	3,7	8	29,6
Математика	75	12	16,0	30	40,0	6	8,0	27	36,0
ОБЖ	6	0	0,0	3	50,0	1	16,7	2	33,3
Область "Искусство"	32	6	18,8	14	43,8	5	15,6	7	21,9
Обществознание и история	60	14	23,3	26	43,3	8	13,3	12	20,0
Предметы начальной школы	498	84	16,9	173	34,7	76	15,3	165	33,1
Русский язык и литература	116	13	11,2	44	37,9	10	8,6	49	42,2
Технология	16	3	18,8	10	62,5	2	12,5	1	6,3
Физика	21	1	4,8	15	71,4	3	14,3	2	9,5
Физическая культура	114	38	33,3	48	42,1	7	6,1	21	18,4
Химия	25	0	0,0	13	52,0	4	16,0	8	32,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>255</i>	<i>18,8</i>	<i>548</i>	<i>40,3</i>	<i>158</i>	<i>11,6</i>	<i>398</i>	<i>29,3</i>

Графически информация о долях участников в соответствии уровнем сформированности предметно-методической компетентности по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 4.

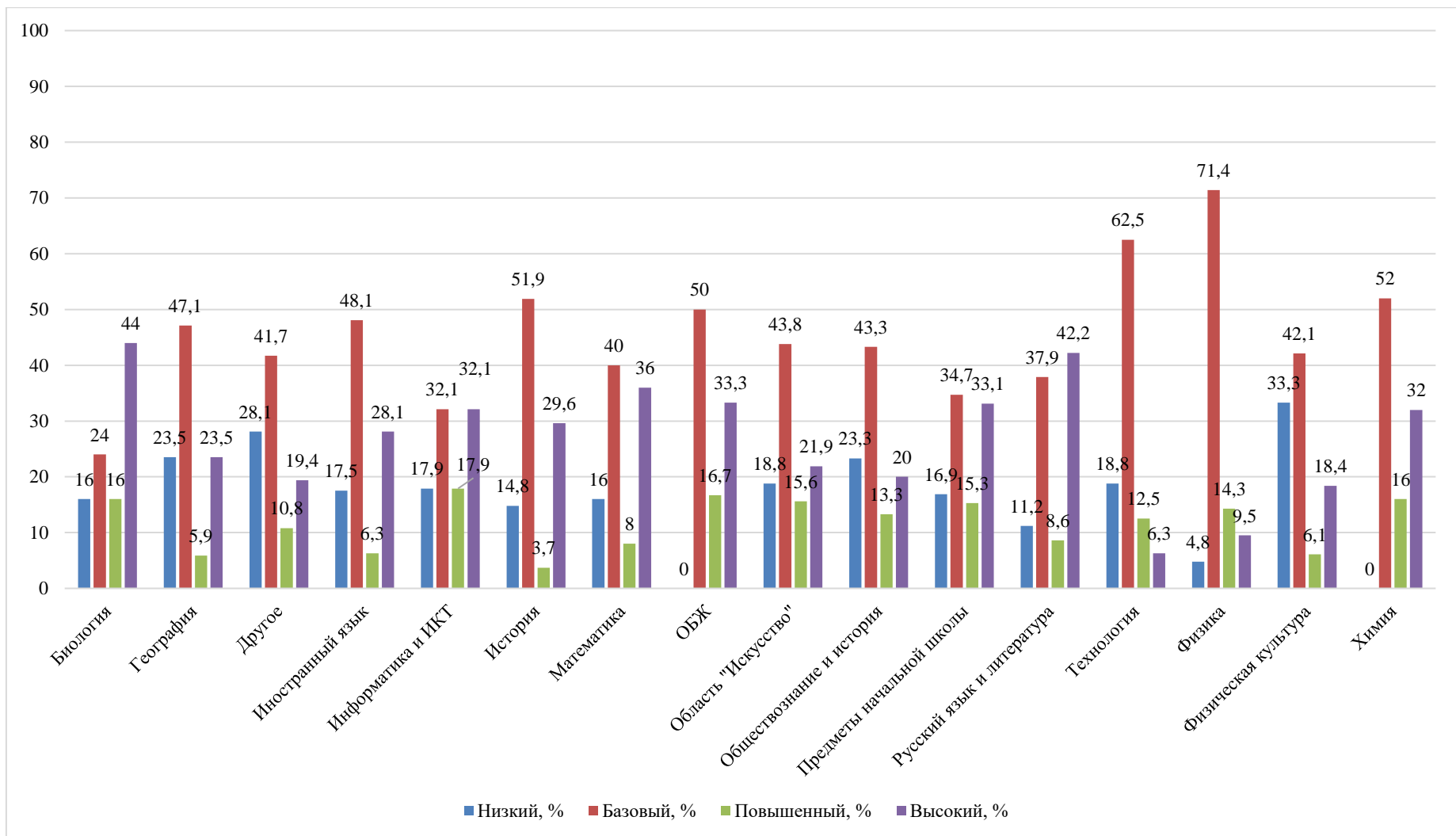


Рисунок 4 – Доли участников в соответствии уровнем сформированности предметно-методической компетентности по учебным предметам

Среднерегиональное значение качества выполнения заданий раздела «Предметно-методическая компетентность» составляет 50,5%. Результаты выше среднерегионального значения демонстрируют учителя биологии (62,7%), ОБЖ (61,1%), русского языка и литературы (60,6%) и химии (60,0%). Результаты выполнения заданий данного раздела достоверно ниже среднерегионального значения (ниже 45,5%) показали учителя технологии, физической культуры, педагоги, не являющиеся учителями по учебным предметам, учителя физики, географии, обществознания и истории. Невысокие результаты участников могут быть связаны как с содержательными, так и с организационными факторами, а именно, с формальным отношением учителей к выполнению данной работы; с отсутствием специальной предварительной подготовки к участию в оценочных процедурах.

Вне зависимости от учебного предмета, уровень сформированности предметно-методической компетентности подавляющего большинства молодых специалистов (от 32,1% до 71,4%) соответствует базовому. Исключение составляют учителя биологии, среди которых преобладают педагоги с высоким уровнем сформированности компетентности. Все учителя ОБЖ и химии по результатам выполнения заданий данного раздела преодолели низкий уровень сформированности.

2.2. Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности *методической* компетентности молодых специалистов

В раздел диагностической работы, направленный на исследование методической компетентности, включены шесть заданий. Содержание результатов деятельности молодых специалистов общеобразовательных организаций в соответствии с требованиями к уровню их профессиональной компетентности, проверяемых заданиями данного раздела, представлено в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1

Элементы содержания, проверяемые в разделе «Методическая компетентность»

Номер задания диагностической работы	Код элемента	Проверяемый результат	
		Общепедагогические и обобщенные трудовые функции в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог»	Общепрофессиональные компетенции выпускников в соответствии с обязательной частью ПООП ФГОС ВО: Педагогическое образование. Бакалавриат
6	2.1	Знание основ методики преподавания, основных принципов деятельностного	Знать психолого-педагогические основы организации совместной и

		подхода, видов и приемов современных педагогических технологий	индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями в соответствии с требованиями ФГОС
7	2.2	Владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.	Уметь применять психолого-педагогические технологии и методы, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями
8	2.3	Развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни	Способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями
9	2.4	Формирование и реализация программ развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения	Уметь применять диагностический инструментарий для оценки сформированности образовательных результатов и выявления трудностей в обучении.
10	2.5	Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися.	Знать: принципы психолого-педагогической диагностики, технологии и методы, позволяющие оценивать образовательные результаты (в том числе с использованием ИКТ) и корректировать трудности в обучении
11	2.6	Систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению	Владеть технологиями осуществления педагогической деятельности на основе научных знаний

В таблице 2.2.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Методическая компетентность» по учебным предметам.

Таблица 2.2.2

Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»

Учебный предмет	Количество участников	Качество выполнения, %					
		Номер задания					
		6	7	8	9	10	11
Биология	25	16,0	88,0	70,0	36,0	68,0	24,0
География	17	26,5	58,8	38,2	41,2	52,9	35,3
Другое	139	21,6	68,3	46,4	30,9	51,8	25,2
Иностранный язык	160	21,3	71,3	57,5	36,9	76,3	41,3
Информатика и ИКТ	28	19,6	75,0	57,1	35,7	53,6	35,7
История	27	22,2	92,6	57,4	66,7	66,7	33,3
Математика	75	17,3	68,0	56,7	37,3	72,0	29,3
ОБЖ	6	0,0	100,0	25,0	50,0	100,0	16,7
Область "Искусство"	32	20,3	71,9	37,5	25,0	53,1	28,1
Обществознание и история	60	19,2	70,0	54,2	35,0	61,7	30,0
Предметы начальной школы	498	18,3	62,9	49,9	39,6	64,9	27,5
Русский язык и литература	116	23,7	73,3	60,8	41,4	81,0	31,9
Технология	16	15,6	50,0	40,6	37,5	50,0	37,5
Физика	21	21,4	76,2	54,8	33,3	71,4	42,9
Физическая культура	114	18,0	62,3	46,5	30,7	55,3	28,1
Химия	25	16,0	84,0	60,0	44,0	76,0	32,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>19,5</i>	<i>67,9</i>	<i>51,9</i>	<i>37,5</i>	<i>65,4</i>	<i>30,2</i>

Графически информация о качестве выполнения заданий раздела «Методическая компетентность» по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 5.

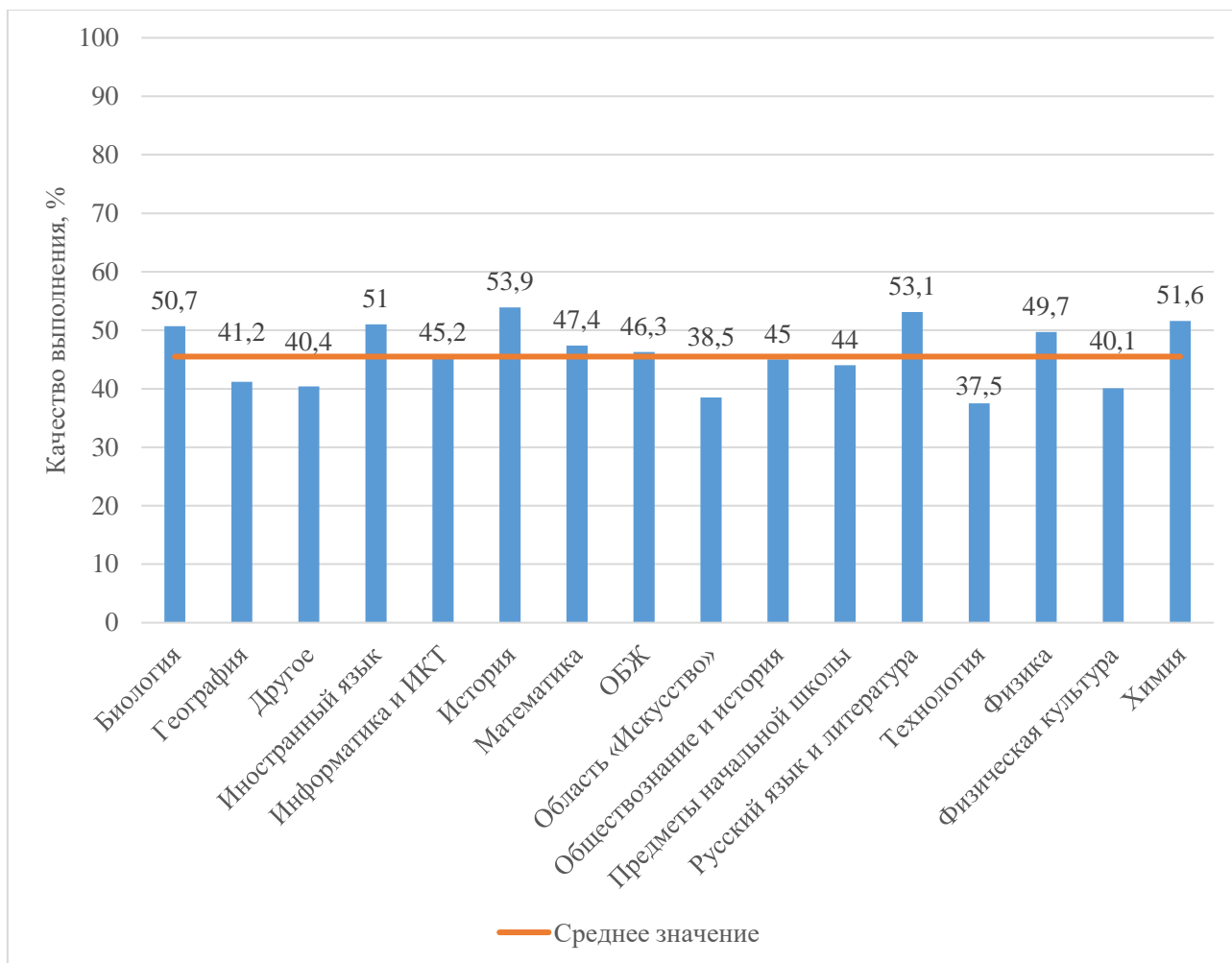


Рисунок 5 – Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность» по учебным предметам

Первое задание этого раздела (6) направлено на проверку уровня знания основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий. Это задание оказалось сложным для большинства молодых специалистов. Среднее значение качества выполнения задания является наименьшим (19,5%) среди всех заданий данного раздела. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный. Единственные, кто показал результат выше среднерегionalного – учителя географии (26,5%). Никто из учителей ОБЖ (0,0%) не выполнил предложенное задание.

Второе задание раздела (7) направлено на определение уровня владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п. Среднее значение качества выполнения этого задания

составляет 67,9% и является наибольшим среди заданий данного раздела. С заданием справились все учителя ОБЖ (100,0%), также высокий результат продемонстрировали учителя истории (92,6%) и биологии (88,0%). Качество выполнения ниже среднерегionalного значения показали учителя технологии (50,0%), географии (58,8%) и физической культуры (62,3%).

Третье задание раздела (8) было направлено на проверку умения развивать у обучающихся познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности, формировать гражданскую позицию, способность к труду и жизни в условиях современного мира, формировать у обучающихся культуру здорового и безопасного образа жизни. При анализе качества выполнения данного задания выявлено затруднение у половины участников диагностики. Среднерегionalное значение выполнения этого задания составило (51,9%). Широкий диапазон значений (от 25,0% до 70,0%) свидетельствует о значительной разнице уровня качества выполнения задания в зависимости от учебного предмета. Так наилучший результат показали учителя биологии (70,0%), русского языка и литературы (60,8%) и химии (60,0%). При этом качество выполнения задания учителями ОБЖ, области «Искусство» и географии не превышает 38%.

Четвертое задание раздела (9) направлено на проверку умения формировать и реализовывать программы развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения. Результаты выполнения этого задания также относятся к одним из самых низких в данном разделе. Здесь среднерегionalное значение качества выполнения составило 37,5%. Лучше других с заданием справились учителя истории (66,7%) и ОБЖ (50%). Наименьший результат в пределах 30% продемонстрировали учителя в области «Искусство», физической культуры и педагоги, не являющиеся учителями по учебным предметам.

Пятое задание раздела (10) направлено на проверку умения организовать, осуществить контроль и оценку учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися. Значения качества выполнения задания распределились от 50,0% до 100,0% в зависимости от учебного предмета, что говорит о разноуровневой подготовке молодых специалистов. Среднерегionalное значение составило 65,4%. На высоком уровне предложенное задание выполнили все учителя ОБЖ (100,0%) и учителя русского языка и литературы (81,0%). Наименьший результат (от 50% до 53%) показали педагоги по технологии, географии и не являющиеся учителями по учебным предметам.

Шестое задание раздела (11) было направлено на проверку умения систематически анализировать эффективность учебных занятий и подходов к обучению и вызвало значительные затруднения у участников диагностики. Результаты качества выполнения задания у учителей всех предметов не превышает 43%. Среднерегionalное значение равно 30,2%. Самый низкий результат принадлежит учителям ОБЖ (16,7%) и биологии (24,0%), что

требует повышенного внимания и работы по сопровождению молодых специалистов со стороны наставников и методических объединений.

В таблице 2.2.3 представлены результаты распределения участников диагностики в зависимости от уровня сформированности *методической* компетентности по учебным предметам.

Таблица 2.2.3

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности *методической* компетентности по учебным предметам

Учебный предмет	Количество участников	Уровень сформированности							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	25	4	16,0	15	60,0	6	24,0	0	0,0
География	17	5	29,4	10	58,8	2	11,8	0	0,0
Другое	139	40	28,8	74	53,2	25	18,0	0	0,0
Иностранный язык	160	17	10,6	87	54,4	56	35,0	0	0,0
Информатика и ИКТ	28	6	21,4	16	57,1	6	21,4	0	0,0
История	27	2	7,4	16	59,3	9	33,3	0	0,0
Математика	75	14	18,7	42	56,0	19	25,3	0	0,0
ОБЖ	6	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0	0,0
Область "Искусство"	32	9	28,1	18	56,3	5	15,6	0	0,0
Обществознание и история	60	13	21,7	33	55,0	14	23,3	0	0,0
Предметы начальной школы	498	117	23,5	278	55,8	103	20,7	0	0,0
Русский язык и литература	116	10	8,6	65	56,0	41	35,3	0	0,0
Технология	16	3	18,8	13	81,3	0	0,0	0	0,0
Физика	21	3	14,3	10	47,6	8	38,1	0	0,0
Физическая культура	114	29	25,4	74	64,9	11	9,6	0	0,0
Химия	25	2	8,0	15	60,0	8	32,0	0	0,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>274</i>	<i>20,2</i>	<i>771</i>	<i>56,7</i>	<i>314</i>	<i>23,1</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>

Графически информация о долях участников в соответствии уровнем сформированности методической компетентности по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 6.

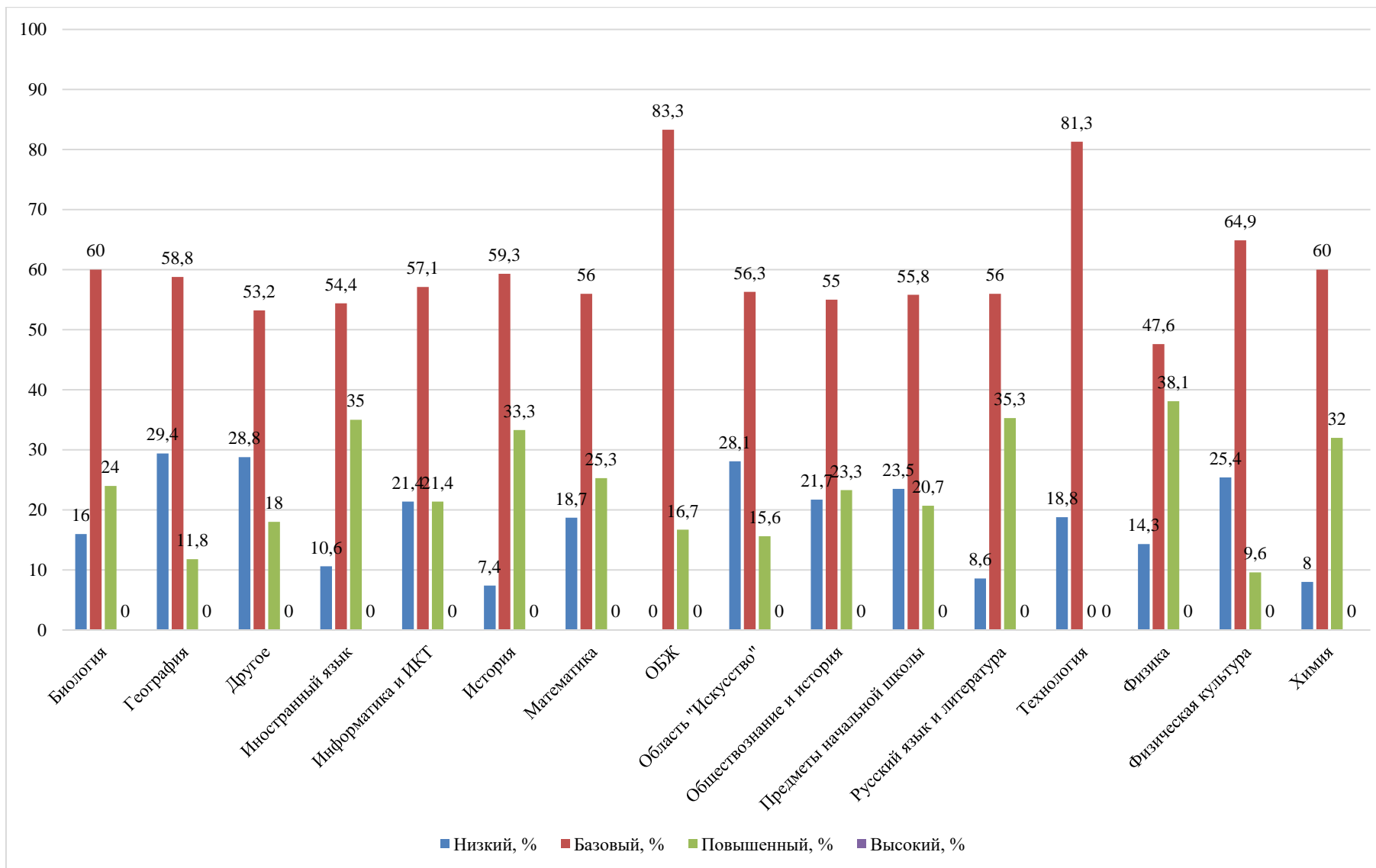


Рисунок 6 – Доли участников в соответствии уровнем сформированности *методической* компетентности по учебным предметам

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий, направленных на диагностику методической компетентности, показал, что качество выполнения заданий данного раздела соответствует среднерегionalному значению (45,4%) и не имеет существенных расхождений в зависимости от учебного предмета. Лучшими, среди полученных результатов, являются показатели учителей истории (53,9%), русского языка и литературы (53,1%) и химии (51,6%).

Результаты, полученные по итогам выполнения заданий, показали низкий уровень знания основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий. Кроме того, в ходе диагностики были выявлены значительные затруднения педагогов, связанные с умением систематически анализировать эффективность учебных занятий и подходов к обучению, а также с умением формировать и реализовывать программы развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения.

Вне зависимости от учебного предмета, уровень сформированности методической компетентности подавляющего большинства молодых специалистов (от 47,6% до 83,3%) соответствует базовому. Никто из педагогов, вне зависимости от учебного предмета, не достиг показателей, соответствующих высокому уровню сформированности методической компетентности. Только учителя ОБЖ по результатам выполнения заданий данного раздела преодолели низкий уровень. Результаты учителей технологии находятся только на низком и базовом уровнях.

2.3. Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности *коммуникативной* компетентности молодых специалистов

В раздел диагностической работы, направленный на исследование коммуникативной компетентности, включены шесть заданий. Содержание результатов деятельности молодых специалистов общеобразовательных организаций в соответствии с требованиями к уровню их профессиональной компетентности, проверяемых заданиями данного раздела, представлено в таблице 2.3.1.

Элементы содержания, проверяемые в разделе
«Коммуникативная компетентность»

Номер задания диагностики работы	Код элемента	Проверяемый результат	
		Общепедагогические и обобщенные трудовые функции в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог»	Общепрофессиональные компетенции выпускников в соответствии с обязательной частью ПООП ФГОС ВО: Педагогическое образование. Бакалавриат
12	3.1	Разработка и реализация проблемного обучения, осуществление связи обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждение с обучающимися актуальных событий современности. Владение формами и методами организации взаимодействия с обучающимися	Знать закономерности и принципы взаимодействия участников образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ.
13	3.2	Владение основами работы с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами, мультимедийным оборудованием. Использование современных информационно-коммуникационных технологий в сфере образования для решения профессиональных задач	Владеть методами взаимодействия с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности
14	3.3	Определение и обеспечение принятия обучающимися четких правил поведения в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации	Способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ
15	3.4	Установление контактов с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками. Выбор форм, методов, приемов организации взаимодействия с	Способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ

		родителями	
16	3.5	Формирование у обучающихся навыков, связанных с информационно-коммуникационными технологиями	Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности
17	3.6	Использование современных способов оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся)	Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности

В таблице 2.3.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Коммуникативная компетентность» по учебным предметам.

Таблица 2.3.2

Качество выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность»

Учебный предмет	Количество участников	Качество выполнения, %					
		Номер задания					
		12	13	14	15	16	17
Биология	25	74,0	40,0	14,0	100,0	96,0	28,0
География	17	61,8	29,4	2,9	94,1	100,0	29,4
Другое	139	57,9	47,5	6,1	95,7	91,4	24,5
Иностранный язык	160	70,0	51,9	4,4	95,0	95,0	35,0
Информатика и ИКТ	28	66,1	39,3	0,0	96,4	100,0	17,9
История	27	77,8	63,0	1,9	92,6	92,6	25,9
Математика	75	81,3	57,3	7,3	94,7	94,7	32,7
ОБЖ	6	83,3	50,0	0,0	100,0	100,0	0,0
Область "Искусство"	32	64,1	40,6	3,1	93,8	93,8	37,5
Обществознание и история	60	82,5	48,3	7,5	100,0	95,0	18,3
Предметы начальной школы	498	65,8	49,0	4,4	95,6	92,0	34,2
Русский язык и литература	116	73,7	59,5	4,3	97,4	94,8	22,4
Технология	16	50,0	43,8	0,0	81,3	75,0	18,8
Физика	21	78,6	38,1	4,8	100,0	95,2	31,0
Физическая культура	114	54,8	46,5	4,4	91,2	86,8	18,0
Химия	25	92,0	56,0	4,0	96,0	96,0	26,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>67,7</i>	<i>49,7</i>	<i>4,8</i>	<i>95,4</i>	<i>92,7</i>	<i>29,0</i>

Графически информация о качестве выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность» по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 7.

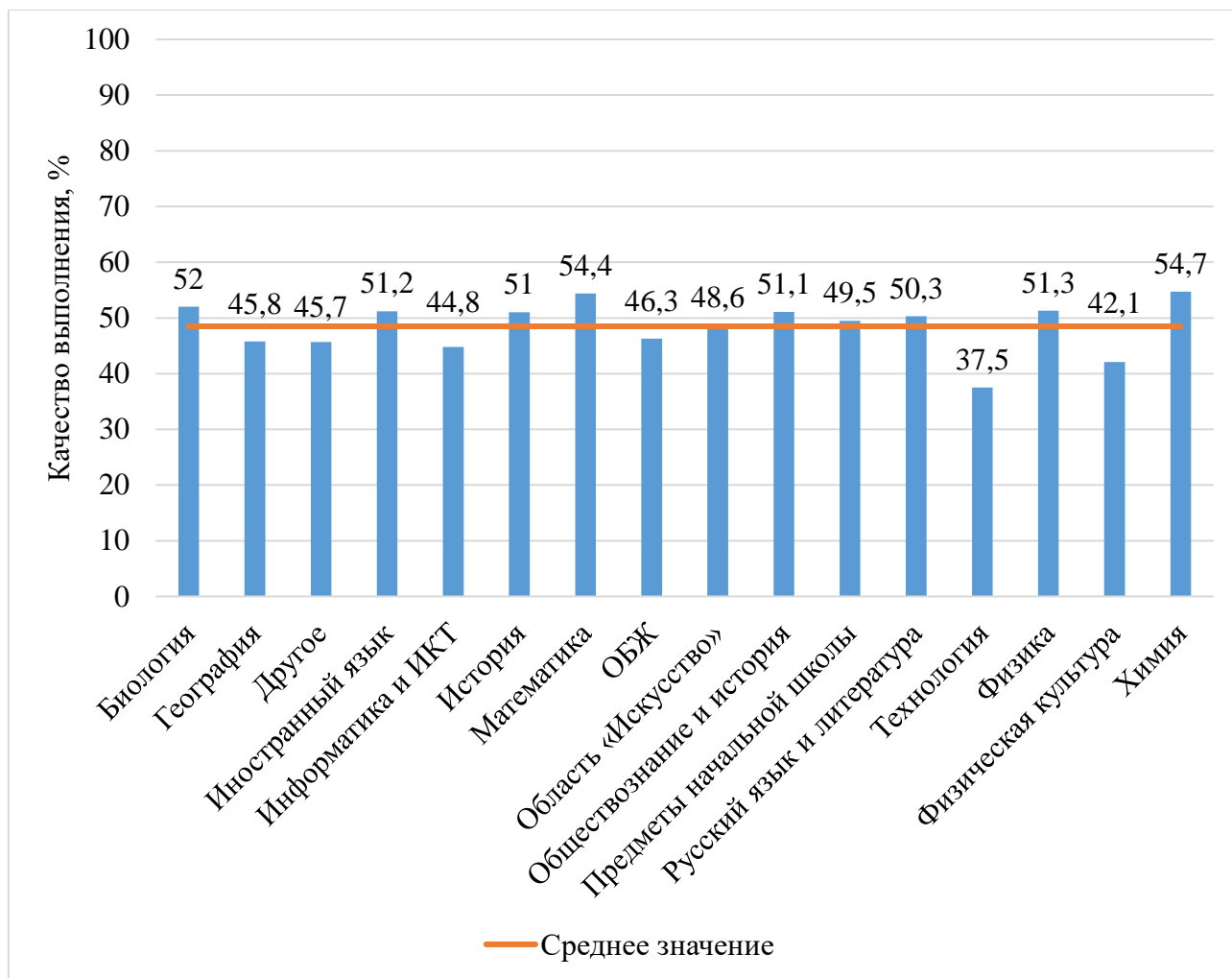


Рисунок 7 – Качество выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность» по учебным предметам

Первое задание данного раздела (12) направлено на проверку умения разрабатывать и реализовывать проблемное обучение, осуществлять связь обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждать с обучающимися актуальные события современности. Владеть формами и методами организации взаимодействия с обучающимися. Среднее значение качества выполнения этого задания составляет 67,7%. Широкий диапазон значений (от 50% до 92,0%) свидетельствует о значительной разнице уровня качества выполнения задания в зависимости от учебного предмета. Лучший результат выполнения задания показали учителя химии (92%), ОБЖ (83,3%), обществознания и истории (82,5%), математики (81,3%). Качество выполнения ниже среднерегionalного значения показали учителя технологии (50,0%), физической культуры (54,8%) и педагоги, не являющиеся учителями по учебным предметам (57,9%).

Второе задание раздела (13) направлено на определение уровня владения основами работы с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами, мультимедийным оборудованием. Использование современных информационно-коммуникационных технологий в сфере образования для решения профессиональных задач. При анализе качества выполнения данного задания выявлено затруднение у половины участников диагностики. Среднерегиональное значение выполнения этого задания составило (49,7%). Значения качества выполнения по учебным предметам имеют минимальное отклонение от среднего значения. Лучше остальных выполнили задание учителя истории, русского языка и литературы и математики. Качество их работы составило от 57% до 63%. Наименьший результат продемонстрировали учителя географии, информатики и ИКТ, физики. Их показатели находятся в пределах 30% – 40%.

Третье задание раздела (14) направлено на проверку умения определять и обеспечивать принятие обучающимися четких правил поведения в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации. Для подавляющего большинства молодых специалистов это задание оказалось невыполнимым. Среднее значение качества выполнения задания является наименьшим (4,8%) среди всех заданий данного раздела. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный. Единственные, кто показал результат выше среднерегионального – учителя биологии (14,0%). Никто из учителей ОБЖ, технологии, информатики и ИКТ (0,0%) не выполнил предложенное задание, что требует повышенного внимания и работы по сопровождению молодых специалистов со стороны наставников и методических объединений.

Четвертое задание раздела (15) направлено на проверку умения устанавливать контакты с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками. Выбирать формы, методы, приемы организации взаимодействия с родителями. Большинство педагогов по всем учебным предметам справилось с этим заданием на высоком уровне. Среднее значение качества выполнения этого задания составляет 95,4% и является наибольшим среди заданий данного раздела. С предложенным заданием справились все учителя ОБЖ, биологии и физики (100,0%). Качество выполнения ниже среднерегионального значения показали только учителя технологии (81,3%).

Пятое задание раздела (16) направлено на проверку умения формировать у обучающихся навыки, связанные с информационно-коммуникационными технологиями. Как и предыдущее, это задание не вызвало затруднений у участников диагностики. И среднее значение качества выполнения составило 92,7%. Здесь также есть учебные предметы, все учителя которых справились с предложенным заданием. Это география, информатика и ИКТ, ОБЖ (100%). Качество выполнения задания достоверно ниже среднерегионального значения показали только учителя технологии (75,0%).

Шестое задание раздела (17) направлено на проверку умения использовать современные способы оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся). Анализ выполнения данного задания показал низкий уровень качества его выполнения, в среднем составляющего 29%. Предложенное задание не выполнил ни один учитель ОБЖ (0,0%), качество выполнения у педагогов других учебных предметов не превышает 37%. Лучше остальных с заданием справились учителя, обучающие в области «Искусство» (37,5%) и иностранных языков (35,0%). Наименьший результат, помимо учителей ОБЖ, продемонстрировали учителя информатики и ИКТ (17,9%), физической культуры (18,0%), обществознания и истории (18,3%), технологии (18,8%). Полученный результат также требует повышенного внимания и работы по сопровождению молодых специалистов со стороны наставников и методических объединений.

В таблице 2.3.3 представлены результаты распределения участников диагностики в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности по учебным предметам.

Таблица 2.3.3

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности по учебным предметам

Учебный предмет	Количество участников	Уровень сформированности							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	25	0	0,0	18	72,0	7	28,0	0	0,0
География	17	2	11,8	12	70,6	3	17,6	0	0,0
Другое	139	23	16,5	89	64,0	27	19,4	0	0,0
Иностранный язык	160	14	8,8	102	63,8	44	27,5	0	0,0
Информатика и ИКТ	28	5	17,9	19	67,9	4	14,3	0	0,0
История	27	1	3,7	20	74,1	6	22,2	0	0,0
Математика	75	7	9,3	41	54,7	27	36,0	0	0,0
ОБЖ	6	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0
Область "Искусство"	32	3	9,4	22	68,8	7	21,9	0	0,0
Обществознание и история	60	3	5,0	44	73,3	13	21,7	0	0,0
Предметы начальной школы	498	54	10,8	319	64,1	125	25,1	0	0,0

Учебный предмет	Количество участников	Уровень сформированности							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Русский язык и литература	116	10	8,6	80	69,0	26	22,4	0	0,0
Технология	16	4	25,0	11	68,8	1	6,3	0	0,0
Физика	21	1	4,8	15	71,4	5	23,8	0	0,0
Физическая культура	114	29	25,4	71	62,3	14	12,3	0	0,0
Химия	25	1	4,0	17	68,0	7	28,0	0	0,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>157</i>	<i>11,6</i>	<i>886</i>	<i>65,2</i>	<i>316</i>	<i>23,3</i>	<i>0</i>	<i>0,0</i>

Графически информация о долях участников в соответствии уровнем сформированности коммуникативной компетентности по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 8.

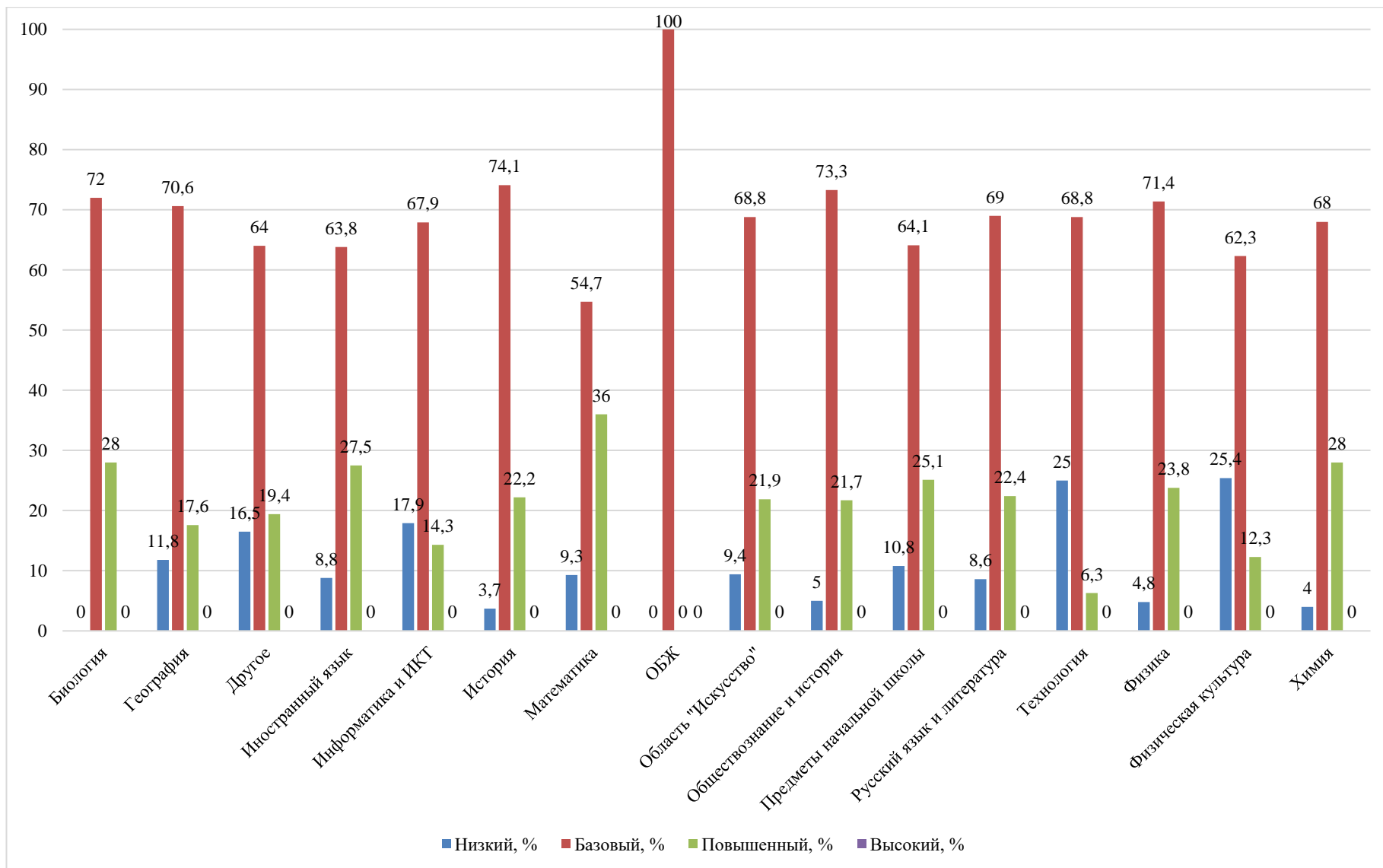


Рисунок 8 – Доли участников в соответствии уровнем сформированности коммуникативной компетентности по учебным предметам

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий, направленных на диагностику коммуникативной компетентности, показал, что среднерегиональное значение качества выполнения заданий данного раздела составляет 49,0%. Процент выполнения не имеет существенных расхождений в зависимости от учебного предмета. Лучшими, среди полученных результатов, являются показатели учителей химии (54,7%) и математики (54,4%).

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий этого раздела, показали, что молодые специалисты, участвовавшие в диагностической работе, не умеют определять и обеспечивать принятие обучающимися четких правил поведения в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации. Кроме того, в ходе диагностики были выявлены значительные затруднения педагогов, связанные с умением использовать современные способы оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся).

Вне зависимости от учебного предмета, уровень сформированности методической компетентности подавляющего большинства молодых специалистов (от 54,7% до 100,0%) соответствует базовому. Никто из педагогов, вне зависимости от учебного предмета, не достиг показателей, соответствующих высокому уровню сформированности коммуникативной компетентности. Только учителя биологии и ОБЖ по результатам выполнения заданий данного раздела преодолели низкий уровень. При этом все учителя ОБЖ выполнили задания на базовом уровне, а результаты учителей биологии находятся только на базовом и повышенном уровнях.

2.4. Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности *психолого-педагогической* компетентности молодых специалистов

В раздел диагностической работы, направленный на исследование психолого-педагогической компетентности, включены шесть заданий. Содержание результатов деятельности молодых специалистов общеобразовательных организаций в соответствии с требованиями к уровню их профессиональной компетентности, проверяемых заданиями данного раздела, представлено в таблице 2.4.1.

Таблица 2.4.1

Элементы содержания, проверяемые в разделе
«Психолого-педагогическая компетентность»

Номер задания диагностики работы	Код элемента	Проверяемый результат	
		Общепедагогические и обобщенные трудовые функции в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог»	Общепрофессиональные компетенции выпускников в соответствии с обязательной частью ПООП ФГОС ВО: Педагогическое образование. Бакалавриат
18	4.1	Организация различных видов внеурочной деятельности: игровой, учебно-исследовательской, художественно-продуктивной, культурно-досуговой с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона	Уметь организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями ФГОС
18	4.2	Выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития. Проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации ребенка)	Уметь организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями ФГОС
20	4.3	Формирование мотивации к обучению	Уметь организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями ФГОС
21	4.4	Применение инструментария и методов диагностики и оценки показателей уровня и динамики развития ребенка	Уметь организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии

			с требованиями ФГОС
22	4.5	Объективное оценивание знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей	Владеть: методами контроля и оценки образовательных результатов обучающихся, мониторингом личностных характеристик (в том числе с использованием ИКТ) для коррекционно-развивающей работы
23	4.6	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных программ развития и индивидуально-ориентированных образовательных программ с учетом личностных и возрастных особенностей обучающихся (тьюторское сопровождение)	Способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями

В таблице 2.4.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Психолого-педагогическая компетентность» по учебным предметам.

Таблица 2.4.2

Качество выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность»

Учебный предмет	Количество участников	Качество выполнения, %					
		Номер задания					
		18	19	20	21	22	23
Биология	25	22,0	64,0	56,0	68,0	16,0	24,0
География	17	20,6	94,1	52,9	55,9	17,6	41,2
Другое	139	27,3	70,5	52,2	60,4	19,4	30,9
Иностранный язык	160	29,4	76,2	65,9	54,7	12,5	36,3
Информатика и ИКТ	28	33,9	89,3	58,9	48,2	25,0	53,6
История	27	48,1	88,9	68,5	63,0	22,2	40,7
Математика	75	26,7	80,0	56,0	53,3	16,0	29,3
ОБЖ	6	8,3	83,3	83,3	66,7	16,7	50,0
Область "Искусство"	32	15,6	78,1	57,8	67,2	25,0	28,1
Обществознание и история	60	28,3	83,3	65,0	62,5	21,7	28,3
Предметы начальной школы	498	22,5	77,5	58,2	54,8	17,3	28,9
Русский язык и литература	116	30,2	79,3	65,1	56,0	20,7	47,4
Технология	16	18,8	75,0	59,4	62,5	12,5	6,3
Физика	21	14,3	61,9	66,7	50,0	19,0	23,8
Физическая культура	114	16,7	68,4	53,5	55,3	16,7	35,1
Химия	25	32,0	64,0	60,0	56,0	12,0	48,0
<i>Итого/ Среднее значение</i>	<i>1359</i>	<i>24,9</i>	<i>76,4</i>	<i>59,3</i>	<i>56,4</i>	<i>17,6</i>	<i>33,0</i>

Графически информация о качестве выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность» по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 9.

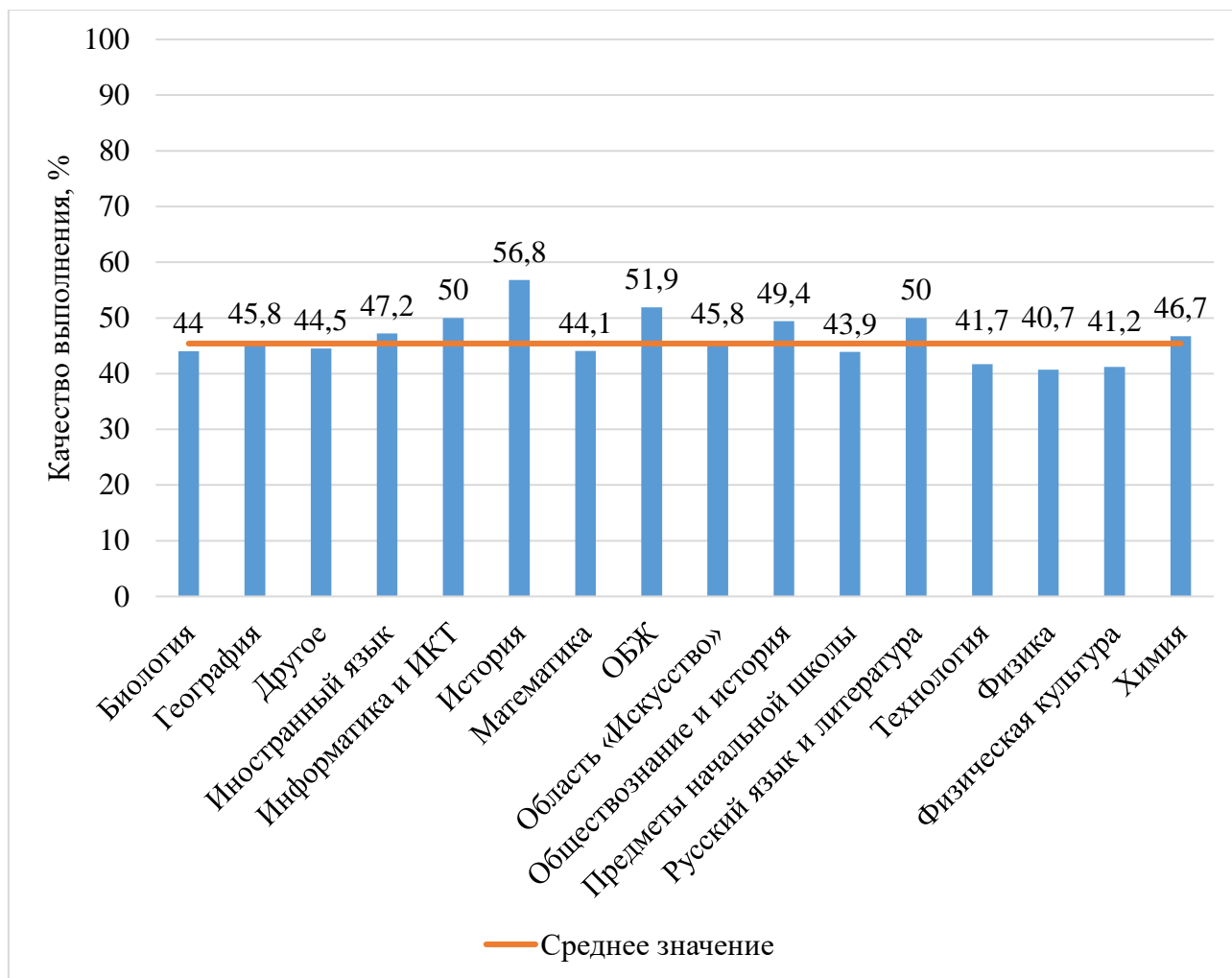


Рисунок 9 – Качество выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность» по учебным предметам

Первое задание этого раздела (18) направлено на проверку умения организовывать различные виды внеурочной деятельности: игровой, учебно-исследовательской, художественно-продуктивной, культурно-досуговой с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона. Результаты выполнения данного задания относятся к одним из самых низких в разделе. Анализ полученных данных показал значительное затруднение у молодых специалистов при его выполнении. Среднее значение качества выполнения задания составил 24,9%, что соответствует низкому уровню. Несмотря на 40% диапазон полученных результатов, педагоги только трех учебных предметов из шестнадцати смогли преодолеть минимальный порог выполнения 29%. Это учителя истории (48,1%), информатики и ИКТ (33,9%), химии (32,0%). Минимальные

результаты продемонстрировали учителя ОБЖ (8,3%), физики (14,3%) и учителя, обучающие в области «Искусство» (15,6%).

Второе задание раздела (19) направлено на проверку умения выявлять в ходе наблюдения поведенческие и личностные проблемы обучающихся, связанные с особенностями их развития. Проектировать ситуации и события, развивающие эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации ребенка). Среднерегionalное значение качества выполнения данного задания составило 76,4%, что является самым высоким показателем среди всех заданий этого раздела. Большая часть результатов находится в пределах среднего значения. При этом учителя трех учебных предметов: информатики и ИКТ, географии и истории показали высокий результат выполнения задания – от 89% до 94%. Наименьший результат (от 62% до 64%) показали молодые специалисты по биологии, физике и химии.

Третье задание раздела (20) направлено на проверку умения формировать мотивации к обучению. Учителями всех учебных предметов это задание выполнено на базовом и повышенном уровне. Среднее значение качества выполнения задания равно 59,3%. Лучше других с данным заданием справились педагоги по ОБЖ (83,3%), истории (68,5%) и физики (66,7%). Ниже среднерегionalного значения показали результат педагоги, не являющиеся учителями по учебным предметам (52,2%), учителя географии (52,9%) и физической культуры (53,5%).

Четвертое задание раздела (21) направлено на проверку умения применять инструментарий и методы диагностики и оценки показателей уровня и динамики развития ребенка. При анализе качества выполнения данного задания выявлено затруднение у половины участников диагностики. Среднерегionalное значение выполнения задания составило (56,4%), при этом процент выполнения не имеет значительных расхождений в зависимости от учебного предмета. Из 1359 участников диагностики 1054 педагога (77,5%) выполнили предложенное задание на базовом уровне, и 22,5% - на повышенном. Здесь наивысший результат продемонстрировали учителя биологии (68,0%), учителя в области «Искусство» (67,2%) и ОБЖ (66,7%).

Пятое задание раздела (22) направлено на проверку умения объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей. Качество выполнения молодыми специалистами этого задания является наименьшим (17,6%) среди всех заданий данного раздела. Все учителя вне зависимости от учебного предмета выполнили задание на низком уровне. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный. В целом по выборке качество выполнения не превышает 25%. Такой результат показали учителя информатики и ИКТ, а также учителя, обучающие в области «Искусство». Самый низкий результат принадлежит учителям химии (12,0%). Полученные данные требуют повышенного внимания и работы по

сопровождению молодых специалистов со стороны наставников и методических объединений.

Шестое задание раздела (23) направлено на проверку умения разрабатывать и реализовывать индивидуальные образовательные маршруты, индивидуальные программы развития и индивидуально-ориентированные образовательные программы с учетом личностных и возрастных особенностей обучающихся (тьюторское сопровождение). Это задание было выполнено участниками диагностики на низком и базовом уровне. Широкий диапазон значений (от 6,0% до 50,0%) свидетельствует о значительной разнице уровня качества выполнения задания в зависимости от учебного предмета. Лучший результат выполнения задания показали учителя ОБЖ (50,0%), химии (48,0%), русского языка и литературы (47,4%). Качество выполнения ниже среднерегионального значения (33,0%) показали учителя технологии (6,3%), физики (23,8%) и биологии (24,0%).

В таблице 2.4.3 представлены результаты распределения участников диагностики в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогической компетентности по учебным предметам.

Таблица 2.4.3

Распределение молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогической компетентности по учебным предметам

Учебный предмет	Количество участников	Уровень сформированности							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	25	2	8,0	22	88,0	1	4,0	0	0,0
География	17	2	11,8	12	70,6	3	17,6	0	0,0
Другое	139	24	17,3	91	65,5	24	17,3	0	0,0
Иностранный язык	160	17	10,6	112	70,0	31	19,4	0	0,0
Информатика и ИКТ	28	5	17,9	14	50,0	9	32,1	0	0,0
История	27	0	0,0	18	66,7	9	33,3	0	0,0
Математика	75	4	5,3	64	85,3	7	9,3	0	0,0
ОБЖ	6	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0	0,0
Область "Искусство"	32	2	6,3	26	81,3	4	12,5	0	0,0
Обществознание и история	60	6	10,0	41	68,3	13	21,7	0	0,0
Предметы начальной школы	498	70	14,1	354	71,1	74	14,9	0	0,0
Русский язык и литература	116	10	8,6	74	63,8	32	27,6	0	0,0

Учебный предмет	Количество участников	Уровень сформированности							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Технология	16	2	12,5	13	81,3	1	6,3	0	0,0
Физика	21	4	19,0	15	71,4	2	9,5	0	0,0
Физическая культура	114	17	14,9	86	75,4	11	9,6	0	0,0
Химия	25	1	4,0	21	84,0	3	12,0	0	0,0
Итого/ Среднее значение	1359	166	12,2	968	71,2	225	16,6	0	0,0

Графически информация о долях участников в соответствии уровнем сформированности психолого-педагогической компетентности по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 10.

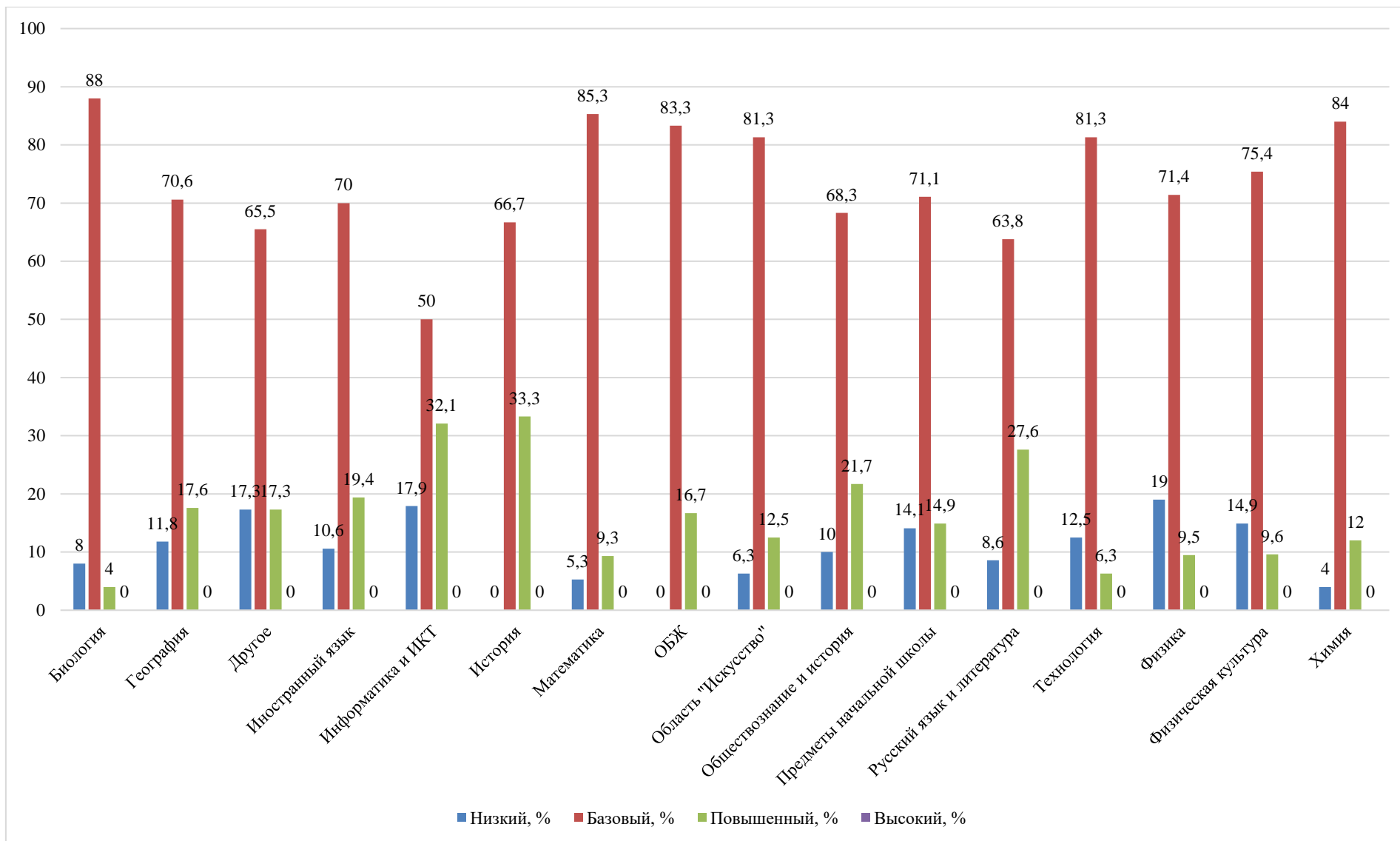


Рисунок 10 – Доли участников в соответствии уровнем сформированности *психолого-педагогической* компетентности по учебным предметам

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий, направленных на диагностику психолого-педагогической компетентности, показал, что среднерегionalное значение качества выполнения заданий данного раздела составляет 45,4%. Процент выполнения не имеет существенных расхождений в зависимости от учебного предмета. Лучшими, среди полученных результатов, являются показатели учителей истории (56,8%) и ОБЖ (51,9%).

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий этого раздела, показали, что молодые специалисты, участвовавшие в диагностической работе, в двух из шести заданий не достигли минимального уровня выполнения, что позволяет сделать вывод об их неумении организовывать различные виды внеурочной деятельности: игровой, учебно-исследовательской, художественно-продуктивной, культурно-досуговой с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона; объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Кроме того, в ходе диагностики были выявлены значительные затруднения педагогов, связанные с умением разрабатывать и реализовывать индивидуальные образовательные маршруты, индивидуальные программы развития и индивидуально-ориентированные образовательные программы с учетом личностных и возрастных особенностей обучающихся (тьюторское сопровождение).

Вне зависимости от учебного предмета, уровень сформированности психолого-педагогической компетентности подавляющего большинства молодых специалистов (от 50,0% до 88,0%) соответствует базовому. Никто из педагогов, вне зависимости от учебного предмета, не достиг показателей, соответствующих высокому уровню сформированности психолого-педагогической компетентности. Только учителя истории и ОБЖ по результатам выполнения заданий данного раздела преодолели низкий уровень, таким образом, их результаты находятся только на базовом и повышенном уровнях.

Обобщая результаты, полученные по итогам выполнения всей работы, можно констатировать следующее:

среднее качество выполнения диагностической работы по группам компетенций равно по каждой из них и составляет порядка 50%;

из 20 заданий диагностической работы 5 заданий (25%) в среднем выполнены на низком уровне, 8 заданий (40%) – на базовом, 5 заданий (25%) – на повышенном и 2 задания (10%) – на высоком.

К заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения у молодых специалистов, относятся:

задание, направленное на проверку умения определять и обеспечивать принятие обучающимися четких правил поведения в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации (качество выполнения 4,8%) и задание, направленное на проверку умения использовать современные способы оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся) (качество выполнения 29,0%), раздела «коммуникативная компетентность»;

задание, направленное на проверку умения объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей (качество выполнения 17,6%) и задание, направленное на проверку умения организовывать различные виды внеурочной деятельности: игровой, учебно-исследовательской, художественно-продуктивной, культурно-досуговой с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона (качество выполнения 24,9%), раздела «психолого-педагогическая компетентность»;

задание, направленное на проверку уровня знания основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий, раздела «методическая компетентность» (качество выполнения 19,5%).

Подавляющее большинство участников диагностики выполнили на высоком уровне два задания, включенные в раздел «коммуникативная компетентность». Это задание, направленное на проверку умения устанавливать контакты с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками. Выбирать формы, методы, приемы организации взаимодействия с родителями (качество выполнения 95,4%), и задание, направленное на проверку умения формировать у обучающихся навыки, связанные с информационно-коммуникационными технологиями (качество выполнения 92,7%). Но низкие результаты, полученные учителями при выполнении остальных заданий раздела, не позволили качеству выполнения раздела в целом подняться выше базового уровня.

Только при выполнении заданий раздела «Предметно—методическая компетентность», части молодых педагогов по всем учебным предметам удалось достичь высокого уровня совокупно по всем заданиям.

III. Статистика и анализ результатов участников с разным уровнем выполнения диагностической работы

По итогам диагностики в рамках II этапа были выявлены группы участников с разными итоговыми результатами выполнения диагностической

работы. В рамках реализации цели проведенной оценки были выявлены две группы участников, которые определены как

участники, которые могут быть включены в методический актив образовательной системы Челябинской области;

участники, рекомендованные для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию профессиональных компетенций в целях устранения выявленных дефицитов.

Информация сформирована по итогам анализа выявленных результатов, а именно, в состав первой группы включены участники, продемонстрировавшие качество выполнения работы от 60% до 89% (участники, имеющие качество выполнения работы свыше 89% отсутствуют по всем учебным предметам), в состав второй группы включены участники, качество выполнения работы которых составило менее 60%, и которым требуется включение в систему профессионального развития.

В таблице 3.1 отображена сводная информация о количестве/доле участников с *повышенным* итоговым результатом, который выставлялся участникам с качеством выполнения работы от 60% до 89%.

Общее количество участников данной группы 254 человека (18,7% от общего числа участников).

Таблица 3.1

Сводная информация о количестве/доле участников с *повышенным* уровнем сформированности профессиональных компетенций

Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников (чел)	Доля участников (%)
Биология	25	6	24,0
География	17	3	17,6
Другое	139	11	7,9
Иностранный язык	160	44	27,5
Информатика и ИКТ	28	6	21,4
История	27	8	29,6
Математика	75	15	20,0
ОБЖ	6	0	0,0
Область «Искусство»	32	4	12,5
Обществознание и история	60	8	13,3
Предметы начальной школы	498	99	19,9
Русский язык и литература	116	37	31,9
Технология	16	0	0,0
Физика	21	2	9,5
Физическая культура	114	7	6,1
Химия	25	4	16,0
<i>Итого</i>	<i>1359</i>	<i>254</i>	<i>18,7</i>

Анализ результатов выполнения диагностической работы данной группой участников показал, что повышенные итоговые результаты имеют участники не по всем учебным предметам. Так, подобные результаты отсутствуют у учителей ОБЖ и технологии (0%).

При этом отмечается, что среди молодых специалистов данной группы, наибольший процент участников – учителя русского языка и литературы (31,9%), истории (29,6%) и иностранного языка (27,5%). Эти педагоги могут быть включены в методический актив образовательной системы Челябинской области.

Далее представлена информация о группе участников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию профессиональных компетенций, общее количество 1105 человек (81,3% от общего числа участников). В данную группу вошли участники, показавшие базовый и низкий уровень итоговых результатов.

В таблице 3.2 отображена сводная информация о количестве/доле участников с базовым итоговым результатом, который выставлялся участникам с качеством выполнения работы от 60% до 89%.

Общее количество участников данной группы 953 человека (70,1% от общего числа участников).

Таблица 3.2

Сводная информация о количестве/доле участников с базовым уровнем сформированности профессиональных компетенций

Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников (чел)	Доля участников (%)
Биология	25	19	76,0
География	17	14	82,4
Другое	139	105	75,5
Иностранный язык	160	104	65,0
Информатика и ИКТ	28	20	71,4
История	27	19	70,4
Математика	75	53	70,7
ОБЖ	6	6	100,0
Область «Искусство»	32	22	68,8
Обществознание и история	60	50	83,3
Предметы начальной школы	498	341	68,5
Русский язык и литература	116	71	61,2
Технология	16	13	81,3
Физика	21	18	85,7
Физическая культура	114	77	67,5
Химия	25	21	84,0
<i>Итого</i>	<i>1359</i>	<i>953</i>	<i>70,1</i>

В таблице 3.3 отображена сводная информация о количестве/доле участников с низким итоговым результатом, который выставлялся участникам с качеством выполнения работы ниже 30%.

Общее количество участников данной группы 152 человека (11,2% от общего числа участников).

Таблица 3.3

Сводная информация о количестве/доле участников с *низким* уровнем сформированности профессиональных компетенций

Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников (чел)	Доля участников (%)
Биология	25	0	0,0
География	17	0	0,0
Другое	139	23	16,5
Иностранный язык	160	12	7,5
Информатика и ИКТ	28	2	7,1
История	27	0	0,0
Математика	75	7	9,3
ОБЖ	6	0	0,0
Область «Искусство»	32	6	18,8
Обществознание и история	60	2	3,3
Предметы начальной школы	498	58	11,6
Русский язык и литература	116	8	6,9
Технология	16	3	18,8
Физика	21	1	4,8
Физическая культура	114	30	26,3
Химия	25	0	0,0
<i>Итого</i>	<i>1359</i>	<i>152</i>	<i>11,2</i>

Базовый уровень итоговых результатов в среднем демонстрируют 70,1% молодых специалистов (от 61,2% до 100% по разным учебным предметам), что является абсолютным большинством. Максимальный показатель в данной категории представили учителя ОБЖ – 100%. Доля учителей географии, обществознания и истории, технологии, физики и химии составила от 80% до 90%. Качество выполнения диагностической работы, соответствующее базовому уровню, свидетельствует о том, что профессиональные компетенции молодых специалистов соответствуют требованиям профессионального стандарта педагога, но при этом требуется включение педагогов в систему профессионального развития для преодоления выявленных дефицитов.

Низкий уровень итоговых результатов выполнения диагностической работы показала десятая часть педагогов – 11,2% от всех участников оценки. Так, наибольшая доля таких представителей среди учителей физической культуры (26,3%), технологии (18,8%) и учителей в области «Искусство». При этом, анализ результатов выполнения диагностической работы данной группой педагогов показал, что низкий уровень качества выполнения работы имеют участники не по всем учебным предметам. Так, отсутствуют низкие итоговые результаты у учителей биологии, географии, истории, ОБЖ и химии (0%). Невыполнение диагностической работы свидетельствует о выявленном несоответствии уровня сформированности профессиональных компетенций, проверяемых в ходе оценки, требованиям профессионального стандарта педагога и в данном случае требуется принятие управленческих решений на институциональном уровне.

IV. Приложение

Статистическая информация о количестве участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы по учебным предметам в разрезе муниципальных образований.

Таблица 1

Биология

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Аргаяшский МР	1	0	1	0	0
2.	Ашинский МР	1	0	1	0	0
3.	Верхнеуральский МР	1	0	1	0	0
4.	Златоустовский ГО	1	0	0	1	0
5.	Кизильский МР	1	0	1	0	0
6.	Копейский ГО	1	0	0	1	0
7.	Магнитогорский ГО	4	0	3	1	0
8.	Озерский ГО	1	0	1	0	0
9.	Саткинский МР	1	0	1	0	0
10.	Сосновский МР	2	0	1	1	0
11.	Увельский МР	4	0	4	0	0
12.	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
13.	Челябинский ГО	6	0	4	2	0
<i>Итого</i>		25	0	19	6	0

Таблица 2

География

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Варненский МР	2	0	2	0	0
2.	Кизильский МР	1	0	0	0	0
3.	Копейский ГО	1	0	1	0	0
4.	Кусинский МР	1	0	0	1	0
5.	Кыштымский ГО	1	0	1	0	0
6.	Нагайбакский МР	1	0	0	1	0
7.	Сосновский МР	1	0	1	0	0
8.	Троицкий ГО	1	0	1	0	0
9.	Челябинский ГО	9	0	8	1	0
<i>Итого</i>		17	0	14	3	0

Таблица 3

Педагоги, не являющиеся учителями по учебным предметам (другое)

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	6	0	5	1	0
2.	Аргаяшский МР	1	0	1	0	0
3.	Ашинский МР	2	0	2	0	0
4.	Варненский МР	1	0	1	0	0
5.	Верхнеуральский МР	1	0	1	0	0
6.	Еманжелинский МР	2	0	2	0	0
7.	Еткульский МР	1	0	1	0	0
8.	Златоустовский ГО	18	3	6	0	0
9.	Карабашский ГО	3	0	3	0	0
10.	Карталинский МР	1	0	1	0	0
11.	Копейский ГО	3	2	1	0	0
12.	Кунашакский МР	1	0	1	0	0
13.	Кыштымский ГО	1	0	0	1	0
14.	Магнитогорский ГО	25	4	20	1	0
15.	Миасский ГО	9	4	5	0	0
16.	Озерский ГО	2	0	2	0	0
17.	Саткинский МР	2	0	2	0	0
18.	Сосновский МР	4	0	3	1	0
19.	Троицкий ГО	1	0	1	0	0
20.	Уйский МР	1	0	1	0	0
21.	Усть-Катавский ГО	1	0	1	0	0
22.	Чебаркульский ГО	2	0	2	0	0
23.	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
24.	Челябинский ГО	58	10	41	7	0
25.	Южноуральский ГО	1	0	1	0	0
<i>Итого</i>		<i>139</i>	<i>23</i>	<i>105</i>	<i>11</i>	<i>0</i>

Таблица 4

Иностранный язык

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	3	2	1	0	0
2.	Ашинский МР	1	0	1	0	0
3.	Брединский МР	1	0	1	0	0
4.	Варненский МР	5	0	4	1	0
5.	Верхнеуральский МР	4	0	4	0	0
6.	Верхнеуфалейский ГО	1	0	1	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
7.	Еткульский МР	2	0	1	1	0
8.	Златоустовский ГО	3	0	2	1	0
9.	Карталинский МР	5	0	3	2	0
10.	Каслинский МР	2	0	1	1	0
11.	Катав-Ивановский МР	2	0	2	0	0
12.	Кизильский МР	11	1	1	0	0
13.	Копейский ГО	5	0	3	2	0
14.	Коркинский МР	3	0	3	0	0
15.	Красноармейский МР	1	0	1	0	0
16.	Магнитогорский ГО	34	3	19	12	0
17.	Миасский ГО	7	2	5	0	0
18.	Нагайбакский МР	2	0	2	0	0
19.	Нязепетровский МР	1	1	0	0	0
20.	Озерский ГО	1	0	1	0	0
21.	Саткинский МР	5	0	3	2	0
22.	Снежинский ГО	1	0	1	0	0
23.	Сосновский МР	6	1	2	3	0
24.	Трехгорный ГО	2	0	2	0	0
25.	Троицкий ГО	3	1	2	0	0
26.	Троицкий МР	2	0	2	0	0
27.	Увельский МР	3	0	2	1	0
28.	Чибаркульский ГО	2	0	1	1	0
29.	Челябинский ГО	47	1	31	15	0
30.	Чесменский МР	1	0	1	0	0
31.	Южноуральский ГО	3	0	1	2	0
<i>Итого</i>		<i>160</i>	<i>12</i>	<i>104</i>	<i>44</i>	<i>0</i>

Таблица 5

Информатика и ИКТ

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	2	1	1	0	0
2.	Ашинский МР	1	0	1	0	0
3.	Верхнеуральский МР	1	0	1	0	0
4.	Еткульский МР	1	0	1	0	0
5.	Кизильский МР	1	0	1	0	0
6.	Копейский ГО	1	0	1	0	0
7.	Коркинский МР	1	0	1	0	0
8.	Кунашакский МР	1	0	1	0	0
9.	Магнитогорский ГО	6	0	5	1	0

10.	Миасский ГО	1	0	0	1	0
11.	Нязепетровский МР	1	0	0	1	0
12.	Саткинский МР	1	0	1	0	0
13.	Сосновский МР	1	0	0	1	0
14.	Троицкий ГО	2	1	1	0	0
15.	Чебаркульский МР	2	0	2	0	0
16.	Челябинский ГО	5	0	3	2	0
	<i>Итого</i>	28	2	20	6	0

Таблица 6

История

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	3	0	2	1	0
2.	Еткульский МР	1	0	1	0	0
3.	Коркинский МР	2	0	1	1	0
4.	Красноармейский МР	1	0	1	0	0
5.	Магнитогорский ГО	1	0	1	0	0
6.	Миасский ГО	1	0	1	0	0
7.	Сосновский МР	2	0	0	2	0
8.	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
9.	Троицкий ГО	2	0	2	0	0
10.	Троицкий МР	1	0	1	0	0
11.	Усть-Катавский ГО	2	0	2	0	0
12.	Челябинский ГО	9	0	6	3	0
13.	Южноуральский ГО	1	0	0	1	0
	<i>Итого</i>	27	0	19	8	0

Таблица 7

Математика

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	2	1	1	0	0
2.	Аргаяшский МР	2	1	0	1	0
3.	Ашинский МР	2	0	1	1	0
4.	Еманжелинский МР	1	0	1	0	0
5.	Златоустовский ГО	3	0	3	0	0
6.	Карталинский МР	1	0	1	0	0
7.	Катав-Ивановский МР	1	0	1	0	0
8.	Кизильский МР	3	1	1	1	0
9.	Коркинский МР	2	1	1	0	0

10.	Красноармейский МР	1	0	1	0	0
11.	Кунашакский МР	1	0	1	0	0
12.	Кусинский МР	1	0	1	0	0
13.	Магнитогорский ГО	9	0	7	2	0
14.	Миасский ГО	5	2	2	1	0
15.	Нагайбакский МР	2	0	1	1	0
16.	Саткинский МР	4	0	4	0	0
17.	Снежинский ГО	1	1	0	0	0
18.	Сосновский МР	4	0	3	1	0
19.	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
20.	Троицкий ГО	2	0	2	0	0
21.	Троицкий МР	1	0	1	0	0
22.	Увельский МР	3	0	2	1	0
23.	Уйский МР	1	0	1	0	0
24.	Усть-Катавский ГО	1	0	0	1	0
25.	Челябинский ГО	20	0	16	4	0
26.	Южноуральский ГО	1	0	0	1	0
	<i>Итого</i>	<i>75</i>	<i>7</i>	<i>53</i>	<i>15</i>	<i>0</i>

Таблица 8

ОБЖ

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
	Златоустовский ГО	1	0	1	0	0
	Миасский ГО	1	0	1	0	0
	Троицкий ГО	1	0	1	0	0
	Троицкий МР	1	0	1	0	0
	Увельский МР	1	0	1	0	0
	Челябинский ГО	1	0	1	0	0
	<i>Итого</i>	<i>6</i>	<i>0</i>	<i>6</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

Таблица 9

Область «Искусство»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Верхнеуральский МР	1	0	0	1	0
2.	Златоустовский ГО	1	0	0	1	0
3.	Катав-Ивановский МР	2	1	1	0	0
4.	Кизильский МР	1	0	1	0	0
5.	Копейский ГО	2	2	0	0	0

6.	Магнитогорский ГО	4	1	2	1	0
7.	Миасский ГО	2	0	2	0	0
8.	Снежинский ГО	2	0	2	0	0
9.	Сосновский МР	2	0	2	0	0
10.	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
11.	Увельский МР	1	0	1	0	0
12.	Усть-Катавский ГО	1	1	0	0	0
13.	Чебаркульский ГО	1	0	1	0	0
14.	Челябинский ГО	11	1	9	1	0
<i>Итого</i>		32	6	22	4	0

Таблица 10

Обществознание и история

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Аргаяшский МР	1	0	1	0	0
2.	Ашинский МР	1	0	1	0	0
3.	Варненский МР	2	0	2	0	0
4.	Верхнеуфалейский ГО	1	0	1	0	0
5.	Златоустовский ГО	4	0	3	1	0
6.	Карталинский МР	1	0	1	0	0
7.	Каслинский МР	2	0	2	0	0
8.	Копейский ГО	3	0	3	0	0
9.	Кыштымский ГО	1	0	0	1	0
10.	Магнитогорский ГО	8	0	6	2	0
11.	Миасский ГО	2	0	2	0	0
12.	Нязепетровский МР	2	0	2	0	0
13.	Октябрьский МР	1	1	0	0	0
14.	Саткинский МР	3	0	3	0	0
15.	Снежинский ГО	1	0	1	0	0
16.	Сосновский МР	4	0	4	0	0
17.	Троицкий ГО	1	0	1	0	0
18.	Троицкий МР	1	1	0	0	0
19.	Увельский МР	2	0	2	0	0
20.	Уйский МР	2	0	1	1	0
21.	Усть-Катавский ГО	1	0	0	1	0
22.	Челябинский ГО	16	0	14	2	0
<i>Итого</i>		60	2	50	8	0

Предметы начальной школы

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	2	0	2	0	0
2.	Аргаяшский МР	8	1	7	0	0
3.	Ашинский МР	6	3	3	0	0
4.	Брединский МР	3	0	3	0	0
5.	Варненский МР	6	0	4	2	0
6.	Верхнеуральский МР	2	1	1	0	0
7.	Верхнеуфалейский ГО	5	2	3	0	0
8.	Еманжелинский МР	4	0	4	0	0
9.	Еткульский МР	2	0	1	1	0
10.	Златоустовский ГО	25	3	17	5	0
11.	Карабашский ГО	3	0	3	0	0
12.	Карталинский МР	3	0	2	1	0
13.	Каслинский МР	3	0	2	1	0
14.	Катав-Ивановский МР	6	0	4	2	0
15.	Кизильский МР	2	1	1	0	0
16.	Копейский ГО	15	1	10	4	0
17.	Коркинский МР	12	1	9	2	0
18.	Красноармейский МР	6	0	4	2	0
19.	Кунашакский МР	3	2	1	0	0
20.	Кусинский МР	0	0	0	0	0
21.	Кыштымский ГО	2	0	1	1	0
22.	Магнитогорский ГО	87	9	59	19	0
23.	Миасский ГО	32	6	20	6	0
24.	Нагайбакский МР	1	0	0	1	0
25.	Нязепетровский МР	1	0	1	0	0
26.	Озерский ГО	2	0	1	1	0
27.	Октябрьский МР	1	0	1	0	0
28.	Пластовский МР	4	0	3	1	0
29.	Саткинский МР	8	1	7	0	0
30.	Снежинский ГО	3	1	1	1	0
31.	Сосновский МР	16	0	12	4	0
32.	Трехгорный ГО	6	1	4	1	0
33.	Троицкий ГО	16	0	14	2	0
34.	Троицкий МР	2	0	2	0	0
35.	Увельский МР	6	1	3	2	0
36.	Уйский МР	2	1	1	0	0
37.	Усть-Катавский ГО	5	0	4	1	0
38.	Чебаркульский ГО	9	2	6	1	0
39.	Чебаркульский МР	7	0	4	3	0

40.	Челябинский ГО	167	20	113	34	0
41.	Чесменский МР	3	1	1	1	0
42.	Южноуральский ГО	2	0	2	0	0
<i>Итого</i>		498	58	341	99	0

Таблица 12

Русский язык и литература

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	3	0	3	0	0
2.	Аргаяшский МР	2	1	0	1	0
3.	Ашинский МР	1	0	1	0	0
4.	Брединский МР	1	0	1	0	0
5.	Варненский МР	1	0	1	0	0
6.	Верхнеуральский МР	1	1	0	0	0
7.	Верхнеуфалейский ГО	3	0	3	0	0
8.	Златоустовский ГО	5	0	4	1	0
9.	Карталинский МР	1	0	0	1	0
10.	Каслинский МР	2	0	2	0	0
11.	Катав-Ивановский МР	2	0	1	1	0
12.	Копейский ГО	1	0	1	0	0
13.	Коркинский МР	1	0	1	0	0
14.	Красноармейский МР	1	0	0	1	0
15.	Магнитогорский ГО	27	2	13	12	0
16.	Миасский ГО	7	0	5	2	0
17.	Озерский ГО	3	0	2	1	0
18.	Октябрьский МР	1	0	1	0	0
19.	Пластовский МР	1	0	1	0	0
20.	Саткинский МР	2	0	2	0	0
21.	Снежинский ГО	2	0	1	1	0
22.	Сосновский МР	4	2	2	0	0
23.	Трехгорный ГО	1	0	0	1	0
24.	Троицкий ГО	2	0	2	0	0
25.	Троицкий МР	1	0	0	1	0
26.	Чебаркульский ГО	2	0	2	0	0
27.	Чебаркульский МР	3	0	2	1	0
28.	Челябинский ГО	32	1	19	13	0
29.	Чесменский МР	1	1	0	0	0
30.	Южноуральский ГО	2	0	2	0	0
<i>Итого</i>		116	8	71	37	0

Таблица 13

Технология

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	1	1	0	0	0
2.	Аргаяшский МР	1	0	1	0	0
3.	Верхнеуральский МР	1	0	1	0	0
4.	Карталинский МР	1	0	1	0	0
5.	Коркинский МР	2	1	1	0	0
6.	Кунашакский МР	1	1	0	0	0
7.	Кыштымский ГО	1	0	1	0	0
8.	Магнитогорский ГО	3	0	3	0	0
9.	Троицкий МР	1	0	1	0	0
10.	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
11.	Челябинский ГО	3	0	3	0	0
<i>Итого</i>		<i>16</i>	<i>3</i>	<i>13</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

Таблица 14

Физика

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Аргаяшский МР	1	0	1	0	0
2.	Ашинский МР	1	0	0	1	0
3.	Брединский МР	1	0	1	0	0
4.	Карталинский МР	1	0	1	0	0
5.	Кизильский МР	2	1	1	0	0
6.	Коркинский МР	1	0	0	1	0
7.	Красноармейский МР	1	0	1	0	0
8.	Кыштымский ГО	1	0	1	0	0
9.	Магнитогорский ГО	1	0	1	0	0
10.	Сосновский МР	1	0	1	0	0
11.	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
12.	Троицкий ГО	2	0	2	0	0
13.	Челябинский ГО	6	0	6	0	0
14.	Южноуральский ГО	1	0	1	0	0
<i>Итого</i>		<i>21</i>	<i>1</i>	<i>18</i>	<i>2</i>	<i>0</i>

Физическая культура

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее количество участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Агаповский МР	2	0	2	0	0
2.	Аргаяшский МР	2	1	1	0	0
3.	Ашинский МР	3	0	3	0	0
4.	Брединский МР	1	0	1	0	0
5.	Варненский МР	3	1	2	0	0
6.	Верхнеуральский МР	3	1	2	0	0
7.	Верхнеуфалейский ГО	2	2	0	0	0
8.	Златоустовский ГО	8	3	5	0	0
9.	Карабашский ГО	2	0	2	0	0
10.	Карталинский МР	4	1	3	0	0
11.	Каслинский МР	1	0	1	0	0
12.	Катав-Ивановский МР	2	0	1	1	0
13.	Кизильский МР	1	1	0	0	0
14.	Копейский ГО	3	0	3	0	0
15.	Коркинский МР	1	1	0	0	0
16.	Кыштымский ГО	2	0	2	0	0
17.	Магнитогорский ГО	15	5	10	0	0
18.	Миасский ГО	8	1	5	2	0
19.	Нагайбакский МР	1	1	0	0	0
20.	Озерский ГО	1	0	1	0	0
21.	Пластовский МР	1	1	0	0	0
22.	Саткинский МР	1	1	0	0	0
23.	Сосновский МР	5	0	5	0	0
24.	Троицкий ГО	2	0	2	0	0
25.	Увельский МР	3	1	1	1	0
26.	Усть-Катавский ГО	1	0	1	0	0
27.	Чебаркульский ГО	1	0	1	0	0
28.	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0
29.	Челябинский ГО	31	9	20	2	0
30.	Южноуральский ГО	4	0	3	1	0
<i>Итого</i>		<i>114</i>	<i>30</i>	<i>77</i>	<i>7</i>	<i>0</i>

Химия

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	Аргаяшский МР	1	0	1	0	0
2.	Ашинский МР	1	0	1	0	0
3.	Брединский МР	1	0	1	0	0
4.	Варненский МР	1	0	1	0	0
5.	Еткульский МР	1	0	1	0	0
6.	Златоустовский ГО	1	0	1	0	0
7.	Магнитогорский ГО	7	0	6	1	0
8.	Миасский ГО	1	0	1	0	0
9.	Октябрьский МР	1	0	1	0	0
10.	Пластовский МР	1	0	1	0	0
11.	Саткинский МР	1	0	0	1	0
12.	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
13.	Усть-Катавский ГО	1	0	0	1	0
14.	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
15.	Челябинский ГО	5	0	4	1	0
<i>Итого</i>		25	0	21	4	0