

**Информационно-аналитические материалы по результатам проведения
оценки профессиональных компетенций молодых специалистов
общеобразовательных организаций Челябинской области
в 2021/2022 учебном году**

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение.....	2
II.	Статистика и сопоставительный анализ результатов оценки профессиональных компетенций молодых специалистов с учетом результатов I этапа (анкетирование) и II этапа (диагностика).....	4
III.	Выводы и адресные рекомендации.....	29
VI.	Приложения.....	34
1.	Статистика и анализ результатов исследования профессиональных потребностей молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области (анкетирование)	
2.	Статистика и анализ результатов диагностики уровня сформированности профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области (диагностика)	

I. Ведение

В рамках реализации Концепции системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.06.2021 № 01/1753) ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП) на основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 29.10.2021 № 01/2834 «О проведении оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021/2022 учебном году» (далее – оценка) были проведены два этапа оценки.

I этап – исследование профессиональных потребностей молодых специалистов – проводился в период с 22 ноября по 26 ноября 2021 года (далее – анкетирование, исследование потребностей). В ходе анкетирования решалась задача изучить посредством не персонифицированного анкетирования и проанализировать состояние потребностей в профессиональном развитии молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, их готовность к непрерывному повышению профессионального мастерства;

II этап – диагностика уровня сформированности компетенций молодых специалистов – проводился в период с 3 марта по 11 марта 2022 года (далее – диагностика). В ходе диагностики решалась задача определить уровень сформированности профессиональной компетентности молодых специалистов, выявить их профессиональные затруднения в ходе адресной оценочной процедуры.

Основная цель проведения оценки в целом заключалась в определении реального состояния, направлений и перспектив совершенствования и развития системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области в части поддержки молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области.

Объектами оценки на обоих этапах выступали профессиональные компетенции.

Для проведения I этапа – исследования профессиональных потребностей педагогов – работниками ОГБУ ЧЦОПМКП был разработан инструментарий в форме анкеты. При разработке инструментария исследования использовалась анкета «Потребности педагога в профессиональном развитии», размещенная в открытом доступе на официальном сайте Российского общества «Знание» (<https://www.znaniarussia.ru>). Общие подходы к формированию структуры и содержания анкеты основывались на подходах к проведению исследований и оценки профессиональной компетентности педагогов в рамках формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития

педагогов¹.

Структура анкеты была представлена тремя компонентами: контекстным, компетентностным, организационным.

Первый компонент – контекстный – был представлен 10 вопросами с общей информацией об участниках. Вопросы аккумулировали обобщенные не персонифицированные сведения от педагогов в соответствии с выборкой, включая сведения о муниципальном образовании, общеобразовательной организации, указывались пол участника, образование, в том числе наименование образовательной организации, в которой педагог получил образование и учебный предмет по диплому, наличие учёной степени (звания), стаж работы, квалификационная категория, преподаваемый предмет (15 учебных предметов и предметы начальной школы).

Второй компонент – компетентностный – включал 15 вопросов, отражающих сведения о наличии потребностей у педагогов в применении ими профессиональных компетентностей, а именно: предметной методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности.

Третий компонент – организационный – содержал 4 вопроса, которые были направлены на управленческий аспект – обеспечения профессионального развития педагогов. Вопросы должны были выявить, с чем связаны затруднения у педагогов в ходе их профессиональной деятельности, какие меры, необходимо принять для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов. Здесь же выявлялось, считают ли педагоги необходимым проводить оценивание профессиональной компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений и в какой форме это оценивание может быть наиболее приемлемым.

Для проведения II этапа (диагностика уровня сформированности компетенций педагогов) работниками ОГБУ ЧЦОПМКП совместно с представителями регионального экспертного сообщества в сфере оценки качества общего образования и представителями высшего и дополнительного профессионального образования был разработан инструментарий в форме диагностической работы.

В основе модели диагностической работы использован тот же подход к проведению исследований по оценке профессиональной компетентности педагогов, на котором основывалась разработка анкеты на первом этапе. Диагностическая работа нацелена на проверку широкого спектра профессиональных компетенций молодых педагогов: предметно-методических, методических, психолого-педагогических и коммуникативных. Задания диагностической работы равномерно представляли соответствующие содержательные разделы профессиональной

¹ Методические рекомендации по реализации мероприятий по формированию и обеспечению функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 04.02.2021 № Р-33

деятельности педагогов, обозначенные в профессиональном стандарте педагога².

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки относились соответствие содержания заданий нормативно-правовым документам, регулирующим отношения в сфере образования, и выделение наиболее существенных аспектов профессиональной деятельности педагогов.

Диагностическая работа состояла из комплекса заданий, различающихся по характеру, направленности и отбору содержания, нацеленных на дифференцированное выявление уровней готовности молодых специалистов к работе в общеобразовательной организации. Диагностическая работа состояла из 4-х разделов и включала в себя 20 заданий по группам компетенций:

раздел 1 – предметно-методическая компетентность;

раздел 2 – методическая компетентность;

раздел 3 – коммуникативная компетентность;

раздел 4 – психолого-педагогическая компетентность.

Таким образом, проведенная оценка нацелена на определение актуального уровня сформированности профессиональной компетентности молодых специалистов, через исследование их профессиональных потребностей (анкетирование), с одной стороны, а также через выявление профессиональных дефицитов (затруднений) в ходе адресной оценочной процедуры (диагностики), с другой.

II. Статистика и сопоставительный анализ результатов оценки профессиональных компетенций молодых специалистов с учетом результатов I этапа (анкетирование) и II этапа (диагностика)

На основе представленных результатов исследования профессиональных потребностей и результатов диагностики проведен анализ выявленных профессиональных дефицитов и актуальных профессиональных потребностей молодых специалистов.

В соответствии с задачами проведенной оценки анализ и интерпретация результатов представлена по компонентам профессиональной компетентности педагогов по четырем группам компетенций: предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных.

Для представления сопоставимости полученных в ходе анализа данных в настоящих информационно-аналитических материалах используются следующие обозначения:

² Приказа Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)».

Анкетирование		Цветовое обозначение	Диагностика
Степень потребности	Значение потребности		Уровень компетентности
1	Применяю без каких-либо затруднений		Высокий
2	Испытываю затруднения в применении		Повышенный
3	Не применяю, но хотел(а) бы научиться		Базовый
4	Не применяю		Низкий

1. Статистика и сопоставительный анализ результатов исследования профессиональных потребностей молодых специалистов в разделе «Предметная компетентность» и результатов выполнения заданий диагностической работы раздела «Предметно-методическая компетентность»³.

В таблице 1.1 представлены результаты анкетирования молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету, полученные по итогам ответов на вопрос анкеты раздела «Предметная компетентность». В таблице 1.2 представлены результаты диагностики уровня сформированности предметно-методической компетентности молодых специалистов, полученные по итогам выполнения заданий данного раздела диагностической работы.

Таблица 1.1

Степень выраженности потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету

Общее число участников	Доля молодых специалистов, %							
	1*		2		3		4*	
	чел.	%	чел	%	чел	%	чел	%
1684	276	16,4	586	34,8	626	37,2	197	11,7

* 1 – минимальная потребность
4 – максимальная потребность

Таблица 1.2

Уровни сформированности предметно-методической компетентности молодых специалистов

³ Здесь и далее таблицы и рисунки имеют порядковую нумерацию только внутри данного раздела

Общее число участников	Уровень сформированности							
	Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1359	398	29,3	158	11,6	548	40,3	255	18,8

Графически результаты анкетирования представлены на рисунке 1.1.

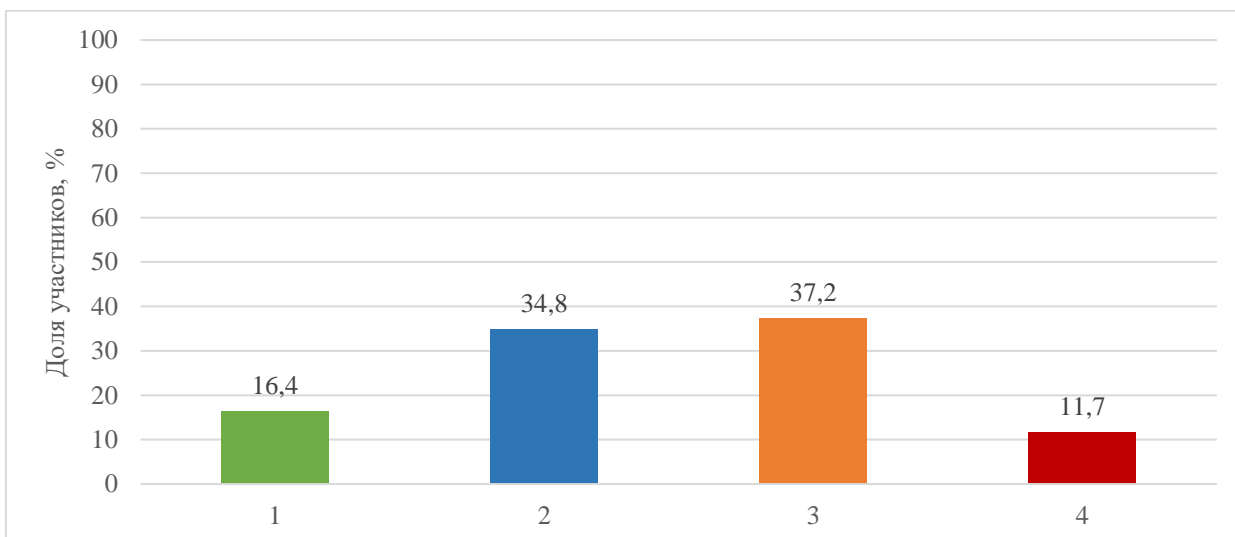


Рисунок 1.1 – Степень выраженности потребности в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету

Графически результаты диагностики представлены на рисунке 1.2.

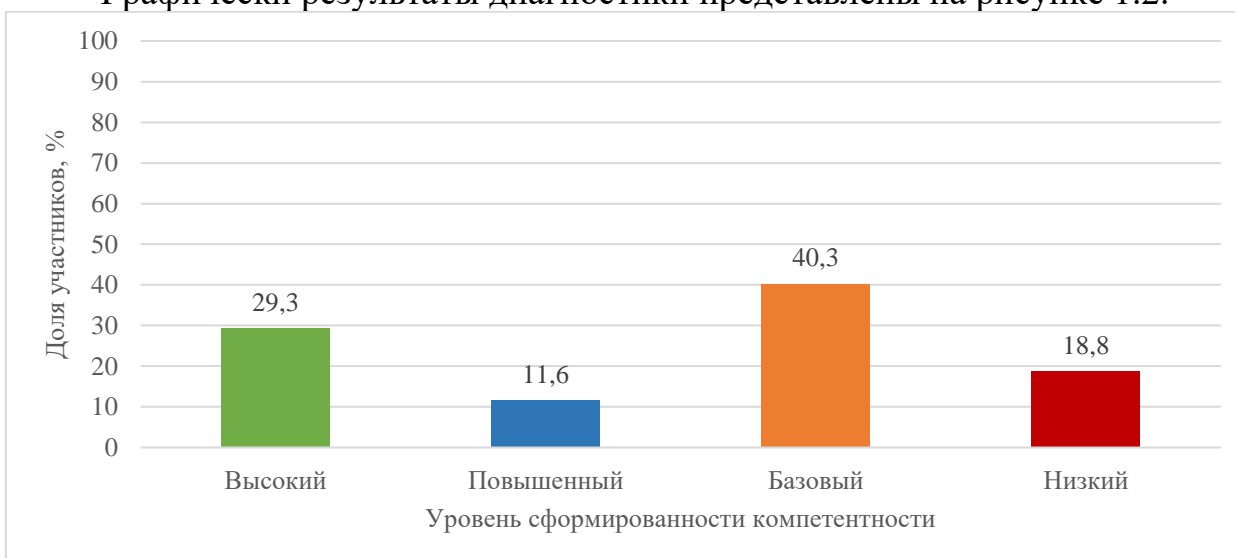


Рисунок 1.2 – Уровни сформированности предметно-методической компетентности молодых специалистов

Анализируя полученные данные анкетирования, можно констатировать следующее:

подавляющее большинство молодых специалистов (83,7%) в той или иной степени испытывают потребность в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету;

наибольшее число педагогов определили свою степень потребности как 2 и 3 из 4, распределившись равными долями: 34,8% и 37,2% соответственно; только 16,4% учителей говорят о том, что для педагогической деятельности им достаточно знаний, полученных в вузе.

При этом анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий, направленных на *диагностику* предметно-методической компетентности, показал, что большинство участников диагностики (40,3%) продемонстрировали базовый уровень сформированности предметно-методической компетентности (таблица 1.2). Высокий уровень сформированности указанной компетентности имеют 29,3% молодых специалистов. Результаты десятой части педагогов (11,6%) соответствуют повышенному уровню сформированности предметно-методической компетентности. Из таблицы также видно, что в среднем 18,8% педагогов показали низкий уровень сформированности компетентности. Качество выполнения диагностической работы у этих педагогов составило менее 30%.

В таблице 1.3 и в диаграмме на рисунке 1.3 представлены результаты оценки уровня сформированности *предметно-методической* компетентности молодых специалистов по каждому заданию данного раздела диагностической работы.

Таблица 1.3

Качество выполнения заданий раздела
«Предметно-методическая компетентность» диагностической работы

Номер задания диагностической работы	Качество выполнения, %
4	69,8
5	40,8

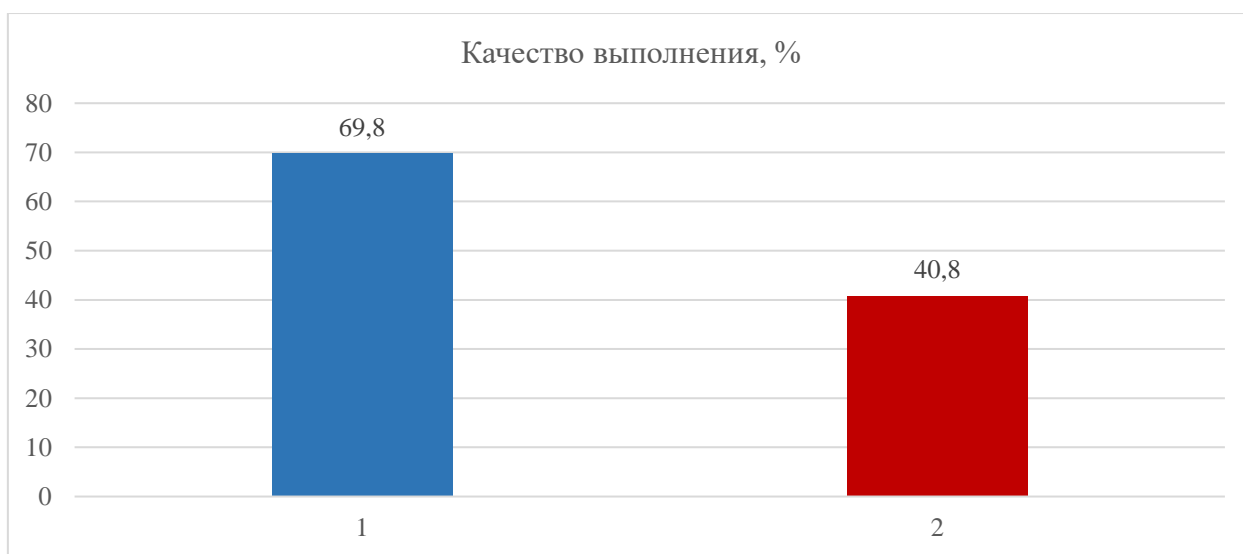


Рисунок 1.3 – Качество выполнения заданий раздела
«Предметно-методическая компетентность» диагностической работы

Как видно из таблицы 1.2, большинство участников диагностики (40,3%) продемонстрировали базовый уровень сформированности предметно-методической компетентности. Высокий уровень сформированности указанной компетентности имеют 29,3% молодых специалистов. Результаты десятой части педагогов (11,6%) соответствуют повышенному уровню сформированности предметно-методической компетентности. Из таблицы также видно, что в среднем 18,8% педагогов показали низкий уровень сформированности компетентности. Качество выполнения диагностической работы у этих педагогов составило менее 30%.

В группу заданий диагностической работы, нацеленных на исследование предметно-методической компетентности, включены два задания. Первое задание (4), направленное на определение уровня знания и применения программ и учебников по преподаваемому предмету, выполнено молодыми специалистами на повышенном уровне (69,8%). Второе задание (5), направленное на выявление уровня знания и применения основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач, вызвало у учителей большее затруднение. Качество его выполнения ниже предыдущего задания на 29% и составило 40,8%, что соответствует нижней границе базового уровня.

2. Статистика и сопоставительный анализ результатов исследования профессиональных потребностей молодых специалистов в разделе «Методическая компетентность» и результатов выполнения заданий диагностической работы раздела «Методическая компетентность».

В таблице 2.1 представлено распределение результатов молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в применении методической компетентности, полученные по итогам ответов на вопросы методического раздела анкеты. В таблице 2.2 представлены итоги выполнения заданий методического раздела диагностической работы в соответствии с уровнем сформированности методической компетентности молодых специалистов.

Таблица 2.1

Степень выраженности потребности в применении методической компетентности

Общее число участников	Доля молодых специалистов, %							
	1*		2*		3*		4*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1684	999	59	440	26,1	147	8,4	98	6,5

* 1 – применяю без каких-либо затруднений; 2 – испытываю затруднения в применении; 3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться; 4 – не применяю

**Уровни сформированности методической компетентности
молодых специалистов**

Общее число участников	Уровень сформированности							
	Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
	чел.	%	%	%	чел	%	чел	%
1359	0	0,0	314	23,1	771	56,7	274	20,2

Графически распределение результатов анкетирования представлено в диаграмме на рисунке 2.1

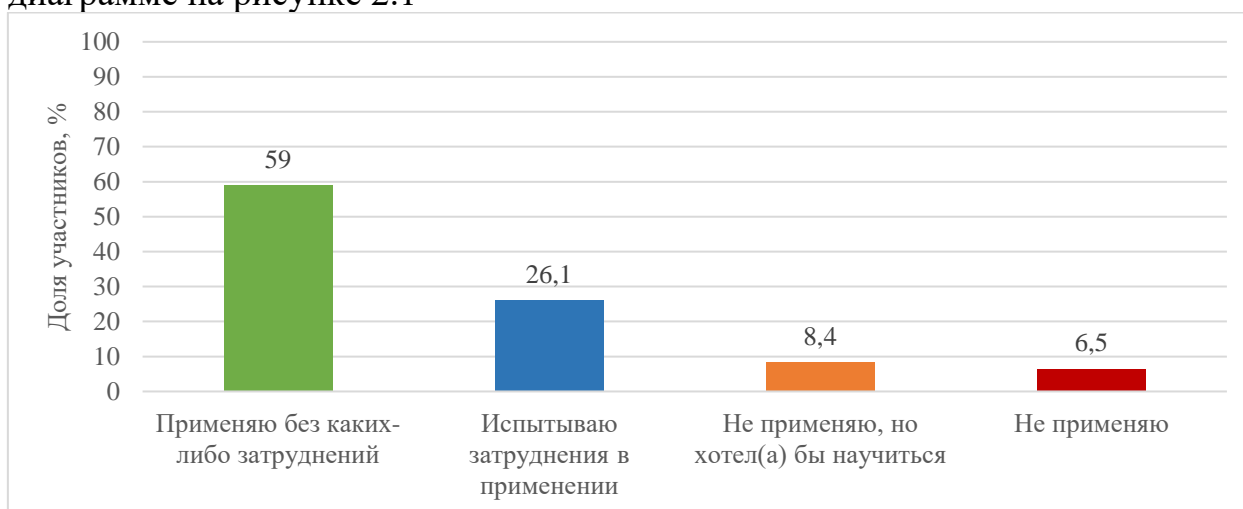


Рисунок 2.1 – Степень выраженности потребности в применении методической компетентности

Графически результаты в соответствии с уровнем сформированности методической компетентности по результатам диагностики представлены на рисунке 2.2.

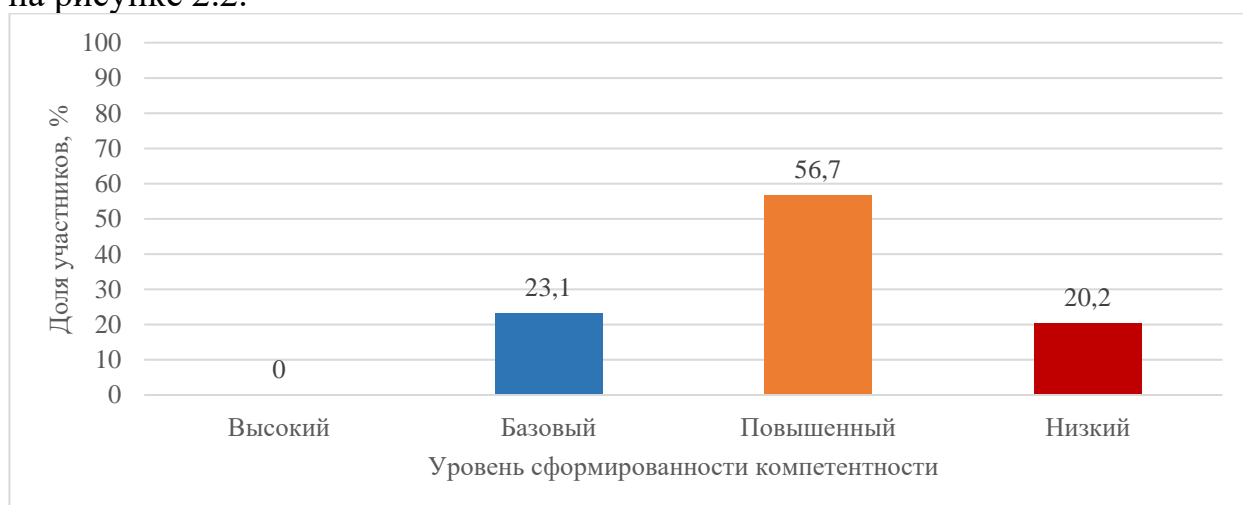


Рисунок 2.2 – Уровни сформированности методической компетентности молодых специалистов

Анализируя полученные данные анкетирования, можно констатировать следующее:

больше половины молодых специалистов (59,0%) не испытывают потребность в совершенствовании методических компетенций и применяют их, по их мнению, без затруднений;

четверть педагогов (26,1%) определили, что они испытывают затруднения в применении методических компетенций;

часть педагогов указали степень своей потребности как готовность научиться новому (8,4%);

часть педагогов (6,4%) учителей говорят о том, что в педагогической деятельности не применяют знания по методической компетентности, полученные в вузе.

Однако результаты оценки уровня сформированности методической компетентности молодых специалистов, полученные по итогам выполнения заданий методического раздела диагностической работы показывают, что подавляющее большинство педагогов нуждаются в дальнейшем профессиональном совершенствовании в этом направлении (таблица 2.2).

Далее из таблицы 2.3 видно, что высокий уровень сформированности указанной компетентности у молодых специалистов не выявлен. Лишь у 23,1% педагогов результаты соответствуют повышенному уровню сформированности методической компетентности. Большинство же участников диагностики (56,7%) продемонстрировали базовый уровень сформированности методической компетентности, причем половина заданий выполнена на низком уровне качества (таблица 2.4). По представленным результатам также видно, что 20,2% педагогов показали низкий уровень сформированности методической компетентности, выполнив лишь треть заданий диагностической работы. Качество выполнения диагностической работы у этих педагогов составило менее 30%.

При сопоставлении результатов самооценки молодых специалистов (анкетирование) и результатов выполненной ими диагностической работы (диагностика) видно, что большинство педагогов считает, что применяет методические компетенции без каких-либо затруднений и, следовательно, не испытывает потребности в ее совершенствовании, однако по факту диагностики выявлены профессиональные дефициты по ряду компетенций этого направления.

В целях выявления профессиональных дефицитов по каждой компетенции анализируемого раздела проведен анализ представленных результатов анкетирования и диагностики. В связи с этим рассмотрены результаты анкетирования по каждому из вопросов раздела «Методическая компетентность» (таблица 2.3) и результаты выполнения методического раздела диагностической работы (таблица 2.4).

Таблица 2.3

Результаты молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в применении методических компетенций по вопросам анкеты

Номер вопроса анкеты	Содержание вопроса (применение компетенций)	Доля молодых специалистов, %			
		1*	2*	3*	4*
3.1	Применение форм организации обучающихся на уроке	77,8	18,5	2,5	1,2
3.2	Применение этапов урока	77,8	19,9	1,4	0,9
3.3	Применение форм оценивания	44,7	32,9	14,4	8,1
3.4	Проектирование программ	56,2	32,2	7,9	3,8
3.5	Применение видов деятельности с обучающимися с разным уровнем подготовки	60,1	30,8	5,8	3,2
3.6	Формирование видов функциональной грамотности	62,0	24,8	6,6	6,6
3.7	Применение образовательных технологий	37	24,2	22,6	16,2

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
 2 – испытываю затруднения в применении
 3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
 4 – не применяю

Таблица 2.4

Результаты выполнения заданий диагностической работы по разделу «Методическая компетентность»

Номер задания диагностической работы	Содержание задания	Качество выполнения, %
6	Знание и применение современных педагогических технологий	19,5
7	Знание и применение форм и методов обучения	67,9

8	Знание и применение способов развития познавательной активности	51,9
9	Знание и применение способов формирования универсальных учебных действий у обучающихся	37,5
10	Знание и применение способов контроля и оценки учебных достижений	65,4
11	Знание и применение способов анализа эффективности учебных занятий и подходов к обучению	30,2

Графически результаты анкетирования и диагностики методической компетентности представлены в диаграммах на рисунках 2.3 и 2.4.

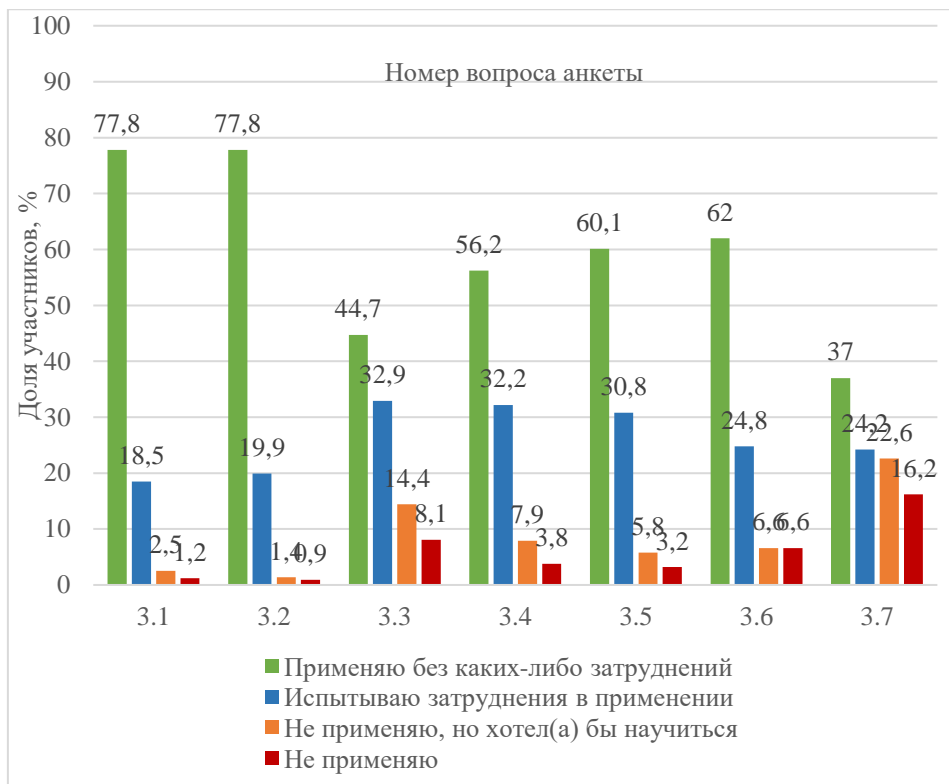


Рисунок 2.3 – Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от степени потребности в применении методических компетенций (по вопросам анкеты)

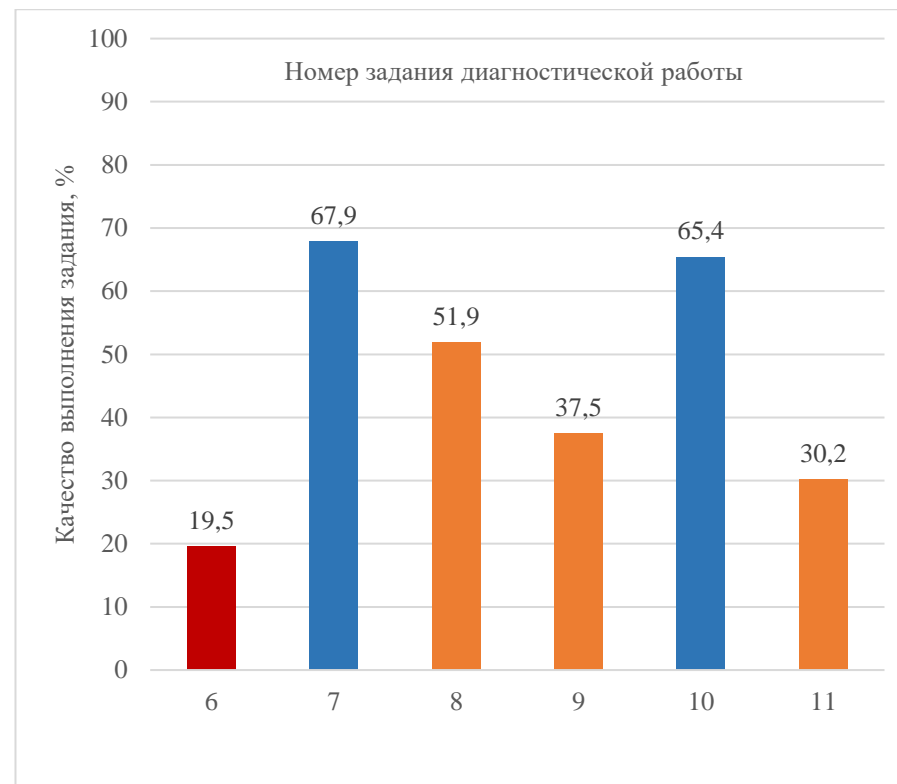


Рисунок 2.4 – Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности методических компетенций (по заданиям диагностической работы)

В группу заданий диагностической работы, нацеленных на исследование методической компетентности, включены шесть заданий, из вопросов анкеты на выявление потребности по методической компетентности были направлены семь вопросов.

Среди заданий диагностической работы, выполненных молодыми специалистами на повышенном уровне, были задания на определение уровня владения формами и методами обучения. Среднее значение качества выполнения этого задания составляет 67,9% и является наибольшим среди заданий. В рамках анкетирования вопрос по применению способов организации обучающихся на уроке, в том числе на разных этапах урока также не выявил значительной потребности. Среднерегionalное значение здесь 77,8%

На повышенном уровне в диагностической работе участниками было выполнено также задание, направленное на проверку умения организовать, осуществлять контроль и оценку учебных достижений, среднерегionalное значение здесь составило 65,4%, хотя при анкетировании лишь 44,7% педагогов указали, что они могут применять данное умение без затруднений. Анализ показал, что дефицитом здесь выступает сложность для педагогов в использовании критериального оценивания, формы оценивания в виде портфолио, а также использование способа самооценки обучающихся на уроке.

Одно из заданий диагностической работы было направлено на проверку умения педагогов развивать у обучающихся познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности, формировать гражданскую позицию, способность к труду и жизни в условиях современного мира, формировать у обучающихся культуру здорового и безопасного образа жизни. При анализе качества выполнения данного задания выявлено затруднение у половины участников диагностики. Среднерегionalное значение выполнения этого задания составило (51,9%). Анкетирование, в свою очередь, показало, что педагоги затрудняются использовать виды деятельности с обучающимися с разным уровнем подготовки (30,8%) и часть педагогов вообще не использует эти способы (3,2%) либо желает научиться (5,8%). Таким образом, выявлен дефицит в части освоенности педагогами способов активизации деятельности обучающихся и дифференцированного подхода в обучении.

Задание диагностической работы, направленное на проверку умения формировать и реализовывать программы развития универсальных учебных действий (УУД), образцов и ценностей социального поведения, показало наличие затруднений у педагогов. Результаты выполнения этого задания представляют низкий уровень качества выполнения, здесь среднерегionalное значение качества составило 37,5%. Примерно такой же результат показали педагоги в ответе на вопрос анкеты, связанный с применением умений по формированию функциональной грамотности обучающихся, около 40% педагогов указали, что имеют затруднения или не умеют применять данное умение. В связи с этим можно констатировать как

выявленный дефицит у значительной части педагогов компетенции, связанные с применением УУД и формированием функциональной грамотности обучающихся

Наибольшие затруднения вызвали у педагогов задания диагностической работы, направленные на проверку умения систематически анализировать эффективность учебных занятий и подходов к обучению, среднерегionalное значение равно 30,2%, а также задание, направленное на проверку уровня знания основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий, среднее значение качества выполнения задания является наименьшим (19,5%) среди всех заданий. В анкетировании вопрос по соответствующему направлению, касающемуся применения образовательных технологий и проектирования программ, также выявил наличие потребности в дополнительном изучении.

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий диагностической работы, направленных на диагностику методической компетентности, показал, что среднерегionalное значение качества выполнения диагностической работы по данному разделу составляет 45,4%, что представляет нижнюю границу достижения базового уровня сформированности компетентности.

При этом результаты анкетирования показали, что хотя в среднем большинство педагогов (от 56,2% до 77,8%) считают, что применяют методические компетенции без каких-либо затруднений, по ряду умений выявлена значительная доля педагогов, испытывающих затруднения в их применении (от 18,5% до 32,9%), часть педагогов нуждается в дополнительном освоении компетенций (до 14,4%), а 6,5% вообще не применяют ряд компетенций в педагогической деятельности.

3. Статистика и сопоставительный анализ результатов исследования профессиональных потребностей молодых специалистов в разделе *«Психолого-педагогическая компетентность»* и результатов выполнения заданий диагностической работы раздела *«Психолого-педагогическая компетентность»*.

В таблице 3.1 представлено распределение результатов молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в применении психолого-педагогической компетентности, полученные по итогам ответов на вопросы методического раздела анкеты. В таблице 3.2 представлены итоги выполнения заданий психолого-педагогического раздела диагностической работы в соответствии с уровнем сформированности психолого-педагогической компетентности молодых специалистов.

Таблица 3.1

Степень выраженности потребности в применении
психолого-педагогической компетентности

Общее число участников	Доля молодых специалистов, %							
	1*		2*		3*		4*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1684	718	42,6	469	27,8	300	17,9	197	11,7

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

Таблица 3.2

Уровни сформированности психолого-педагогической компетентности
молодых специалистов

Общее число участников	Уровень сформированности							
	Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1359	0	0,0	225	16,6	968	71,2	166	12,2

Графически распределение результатов анкетирования представлено в диаграмме на рисунке 3.1

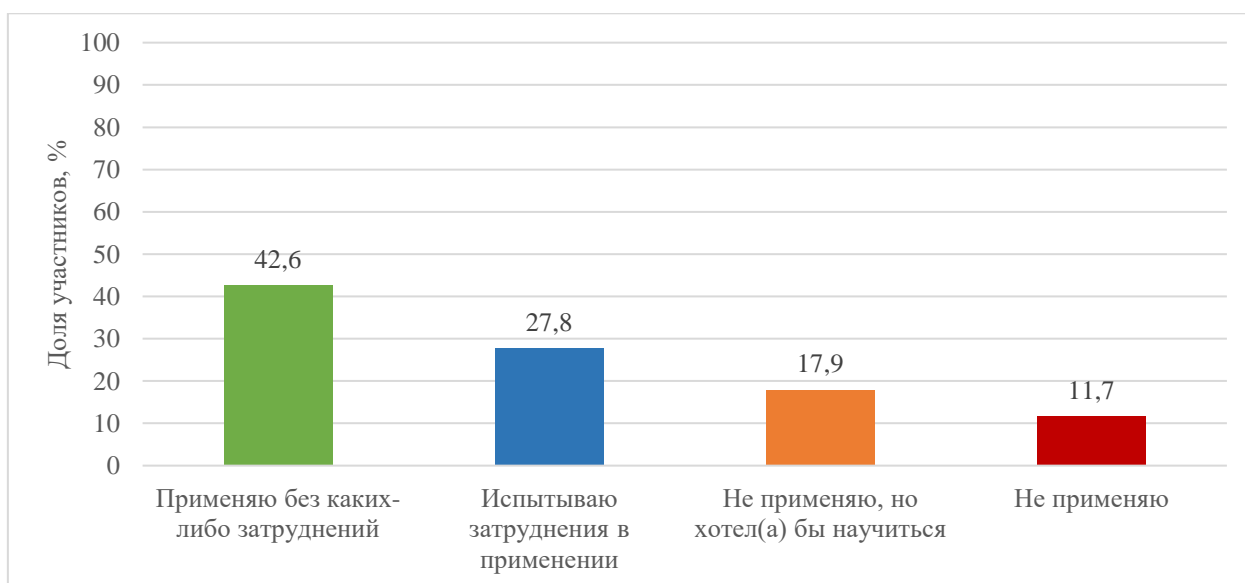


Рисунок 3.1 – Степень выраженности потребности в применении психолого-педагогической компетентности

Графически распределение результатов диагностики представлено в диаграмме на рисунке 3.2

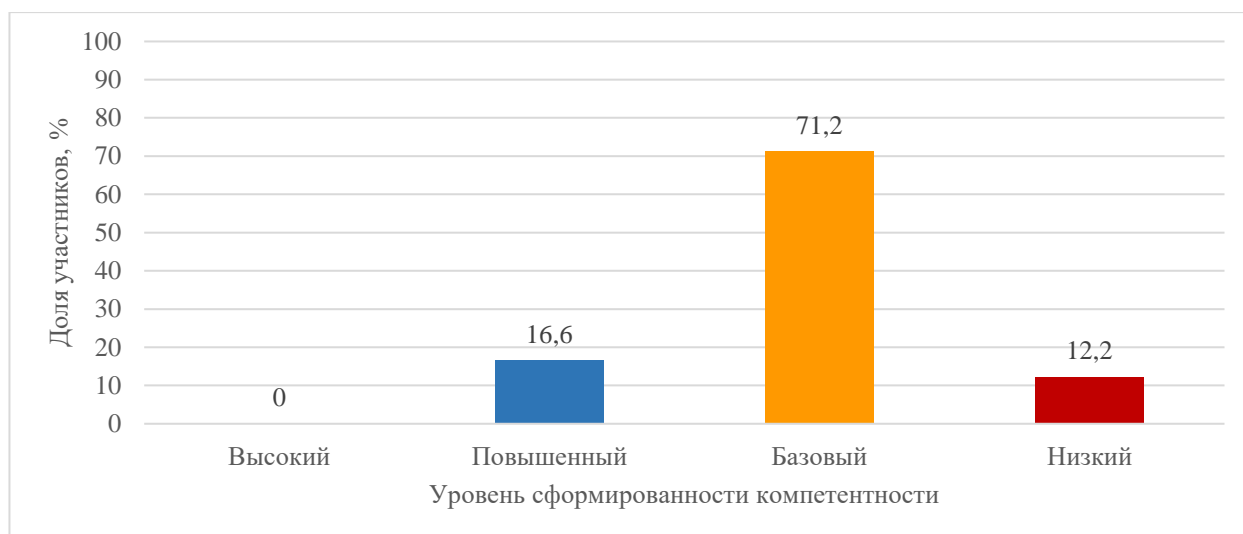


Рисунок 3.2 – Уровни сформированности *психолого-педагогической* компетентности молодых специалистов

Анализируя полученные данные анкетирования, можно констатировать следующее:

значительная доля молодых специалистов (42,6%) не испытывают потребность в совершенствовании психолого-педагогических компетенций и применяют их, по их мнению, без затруднений;

почти треть педагогов (27,8%) определили, что они испытывают затруднения в применении психолого-педагогических компетенций;

часть педагогов указали степень своей потребности как готовность научиться новому (17,9%);

часть педагогов (11,7%) учителей говорят о том, что в педагогической деятельности не применяют знания по психолого-педагогической компетентности, полученные в вузе.

Анализ результатов анкетирования показал, что более половины молодых специалистов в той или иной мере нуждаются в совершенствовании психолого-педагогических компетенций.

Подтверждение выявленной тенденции по данному направлению показали результаты оценки уровня сформированности психолого-педагогической компетентности молодых специалистов, полученные по итогам выполнения заданий психолого-педагогического раздела диагностической работы, которые продемонстрировали, что подавляющее большинство педагогов нуждаются в дальнейшем профессиональном совершенствовании в этом направлении (таблица 3.2).

Как видно из таблицы 3.2, высокий уровень сформированности указанной компетентности у молодых специалистов не выявлен. Лишь у 16,6% педагогов результаты соответствуют повышенному уровню сформированности методической компетентности. Подавляющее

большинство участников диагностики (71,2%) продемонстрировали базовый уровень сформированности психолого-педагогической компетентности, причем половина заданий выполнена на низком уровне качества (таблица 3.4). По представленным результатам также видно, что 12,2% педагогов показали низкий уровень сформированности психолого-педагогической компетентности, выполнив качественно менее 30% заданий диагностической работы.

При сопоставлении результатов самооценки молодых специалистов (анкетирование) и результатов выполненной ими диагностической работы (диагностика) видно, что значительная доля педагогов считает, что применяет психолого-педагогические компетенции без каких-либо затруднений и, следовательно, не испытывает потребности в ее совершенствовании, однако по факту диагностики выявлены профессиональные дефициты по ряду компетенций этого направления.

В целях выявления профессиональных дефицитов по каждой компетенции анализируемого раздела проведен анализ представленных результатов анкетирования и диагностики. В связи с этим рассмотрены результаты анкетирования по каждому из вопросов раздела «Психолого-педагогическая компетентность» (таблица 3.3) и результаты выполнения психолого-педагогического раздела диагностической работы (таблица 3.4).

Таблица 3.3

Результаты молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в применении психолого-педагогических компетенций по вопросам анкеты

Номер вопроса анкеты	Содержание вопроса (применение компетенций)	Доля молодых специалистов, %			
		1*	2*	3*	4*
4.1	Применение способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности	63,8	26,1	5,9	4,2
4.2	Применение в педагогической деятельности тьюторского сопровождения обучающихся	25,3	23,7	27,2	23,8
4.3	Применение в педагогической деятельности дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты	38,3	33,7	20,5	7,1

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
 2 – испытываю затруднения в применении
 3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
 4 – не применяю

Таблица 3.4

Результаты выполнения заданий диагностической работы по разделу
«Психолого-педагогическая компетентность»

Номер задания диагностической работы	Содержание задания	Качество выполнения, %
18	Знание и применение различных видов внеурочной деятельности	24,9
19	Знание и применение способов выявления в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития	76,4
20	Знание и применение способов формирования мотивации к обучению	59,3
21	Знание и применение инструментария и методов диагностики и оценки показателей уровня и динамики развития ребенка	56,4
22	Знание и применение способов оценивания знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей	17,6
23	Знание и применение умений по разработке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных программ развития обучающихся	33,0

Графически результаты анкетирования и диагностики психолого-педагогической компетентности представлены в диаграммах на рисунках 3.3 и 3.4.

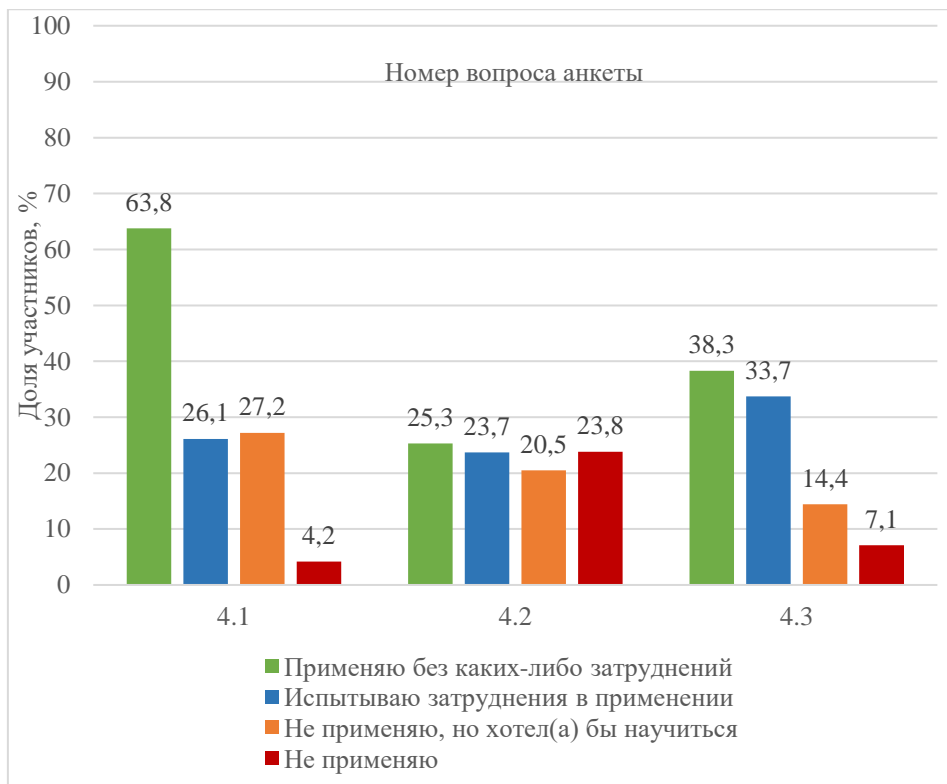


Рисунок 3.3 – Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от степени потребности в применении психолого-педагогических компетенций (по вопросам анкеты)

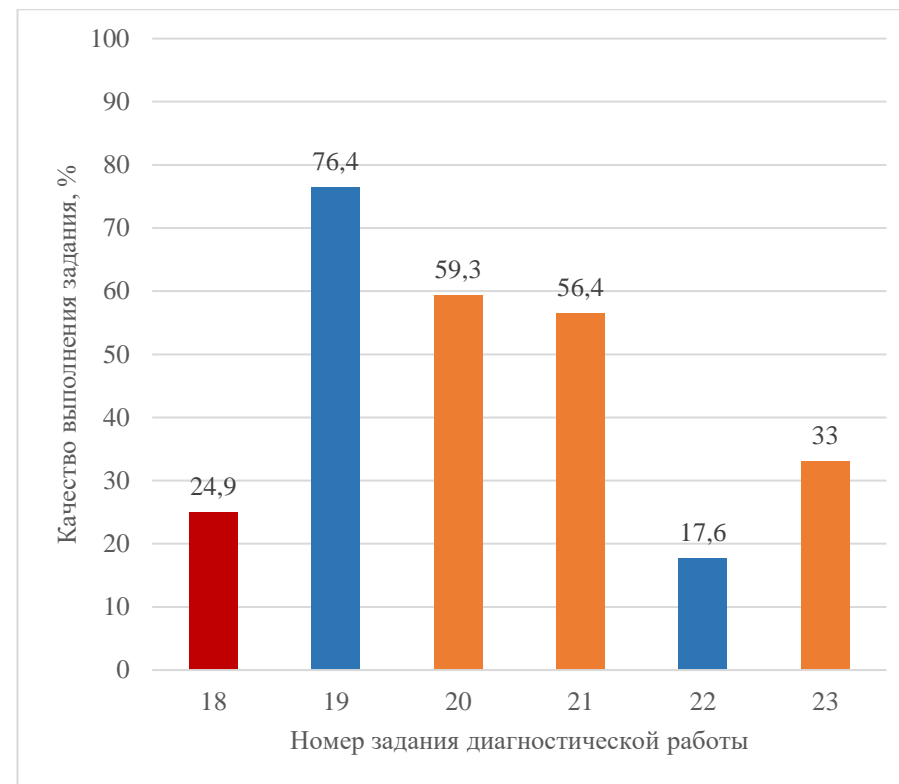


Рисунок 3.4 – Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогических компетенций (по заданиям диагностической работы)

По результатам выполнения диагностической работы из шести заданий, входящих в психолого-педагогический раздел, два задания выполнены молодыми специалистами на базовом уровне (качество выполнения около 60%), в одном из заданий лишь незначительно преодолена граница низкого уровня (33,0%), а с двумя заданиями педагоги не справились, показав низкий уровень качества выполнения (ниже 30%);

Среди заданий, вызвавших наименьшие затруднения у молодых специалистов, было задание, направленное на проверку способов выявления в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития, среднерегionalное значение 76,4%. На базовом уровне педагоги проявили умения в применении в педагогической деятельности способов формирования мотивации к обучению (59,3%) и применение инструментария и методов диагностики и оценки показателей уровня и динамики развития ребенка совместно с другими специалистами (56,4%).

Однако задание, касающееся применения способов оценивания знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля на уроке в соответствии с реальными учебными возможностями детей, у педагогов вызвало значительные затруднения и справились с заданием лишь 17,6% участников.

Также значительные затруднения проявились у педагогов при выполнении заданий, направленных на проверку умений в применении различных видов внеурочной деятельности (24,9%) и умений по разработке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных программ развития обучающихся (33,0%)

При этом в анкетировании, нацеленном на отражение потребностей педагогов в необходимости освоения данных компетенций, молодые специалисты посчитали, что они могут применять без затруднений тьюторское сопровождение обучающихся и дифференцированный подход при реализации видов деятельности с обучающимися, затруднения высказали лишь 7,1 % и 23% соответственно.

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий диагностической работы, направленных на диагностику психолого-педагогической компетентности, показал, что среднерегionalное значение качества выполнения диагностической работы по данному разделу составляет 45,4%, что представляет нижнюю границу достижения базового уровня сформированности компетентности.

При этом результаты анкетирования показали, что хотя в среднем многие педагоги (от 25,3% до 63,8%) считают, что применяют психолого-педагогические компетенции без каких-либо затруднений, по ряду умений выявлена значительная доля педагогов, испытывающих затруднения в их применении (от 23,7% до 33,7%), а также часть педагогов нуждается в дополнительном освоении компетенций.

4. Статистика и сопоставительный анализ результатов исследования профессиональных потребностей молодых специалистов в разделе «Коммуникативная компетентность» и результатов выполнения заданий диагностической работы раздела «Коммуникативная компетентность».

В таблице 4.1 представлено распределение результатов молодых специалистов в зависимости от степени выраженности потребности в применении коммуникативной компетентности, полученные по итогам ответов на вопросы соответствующего раздела анкеты. В таблице 4.2 представлены итоги выполнения заданий раздела диагностической работы в соответствии с уровнем сформированности коммуникативной компетентности молодых специалистов.

Таблица 4.1

Степень выраженности потребности в применении коммуникативной компетентности

Общее число участников	Доля молодых специалистов, %							
	1*		2*		3*		4*	
	чел.	%	чел	%	чел	%	чел	%
1684	1406	83,5	170	10,1	45	2,7	63	3,7

- * 1 – применяю без каких-либо затруднений
- 2 – испытываю затруднения в применении
- 3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться
- 4 – не применяю

Таблица 4.2

Уровни сформированности коммуникативной компетентности молодых специалистов

Общее число участников	Уровень сформированности							
	Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
	чел.	%	чел	%	чел	%	чел	%
1359	0	0,0	316	23,3	886	65,2	157	11,6

Графически распределение результатов анкетирования представлено в диаграмме на рисунке 4.1

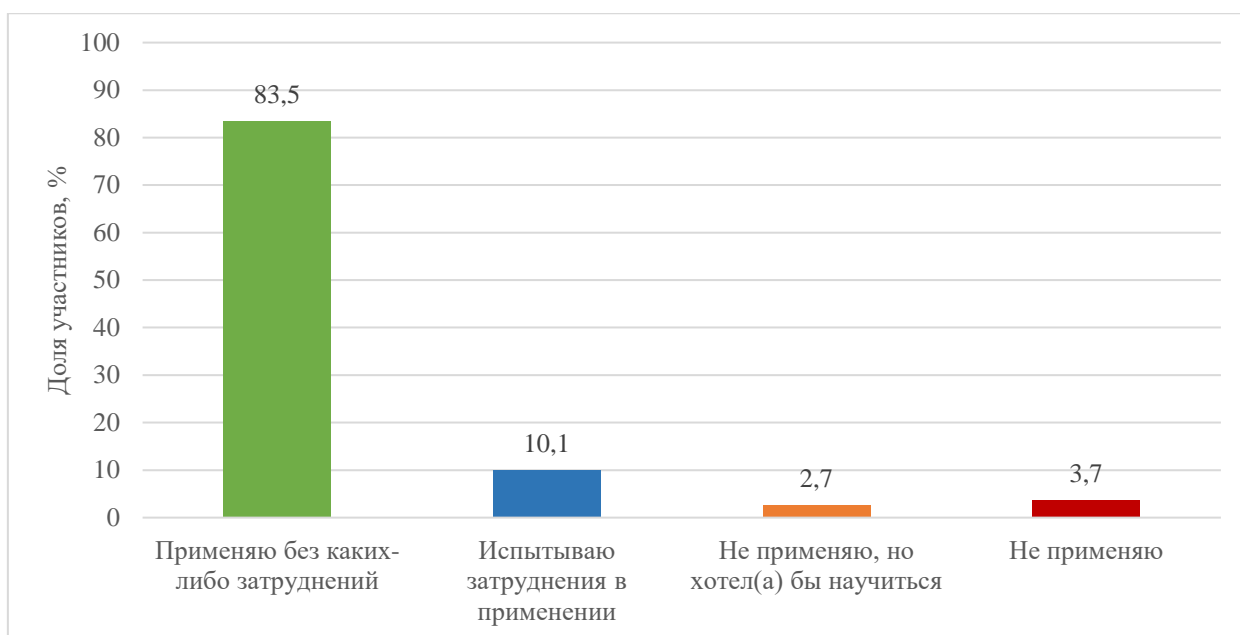


Рисунок 4.1 – Степень выраженности потребности в применении коммуникативной компетентности

Графически распределение результатов диагностики представлено в диаграмме на рисунке 4.2

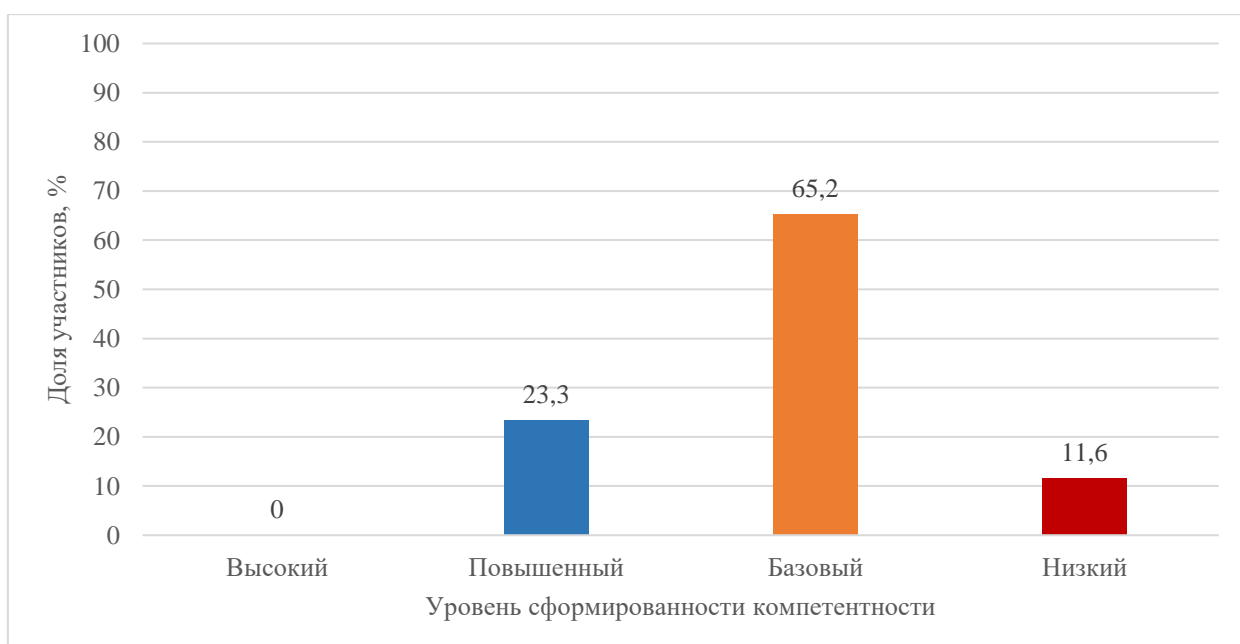


Рисунок 4.2 – Уровни сформированности коммуникативной компетентности молодых специалистов

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий, направленных на диагностику коммуникативной компетентности, показал, что большинство участников диагностики (65,2%) продемонстрировали базовый уровень сформированности коммуникативной компетентности. Высокий уровень сформированности указанной компетентности у молодых специалистов не выявлен. Результаты четверти

педагогов (23,3%) соответствуют повышенному уровню сформированности коммуникативной компетентности. Из таблицы также видно, что в среднем 11,6% педагогов показали низкий уровень сформированности коммуникативной компетентности. Качество выполнения диагностической работы у этих педагогов составило менее 30%.

При сопоставлении результатов диагностической работы и самооценки молодых специалистов, видно, что подавляющее большинство педагогов (83,5%) считает, что применяет коммуникативные компетенции без каких-либо затруднений и, следовательно, не испытывает потребности в ее совершенствовании. Только 2,7% учителей говорят о том, что хотели бы научиться применять данную компетентность, в то время как результаты выполнения конкретных заданий показывают низкий уровень сформированности компетентности у 11,6% молодых специалистов.

В таблице 4.3 и в диаграмме на рисунке 4.3 представлены результаты оценки уровня сформированности *коммуникативной* компетентности молодых специалистов по каждому заданию данного раздела диагностической работы.

Таблица 4.3

Качество выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность»
диагностической работы

Номер задания диагностической работы	Качество выполнения, %
12	67,7
13	49,7
14	4,8
15	95,4
16	92,7
17	29,0

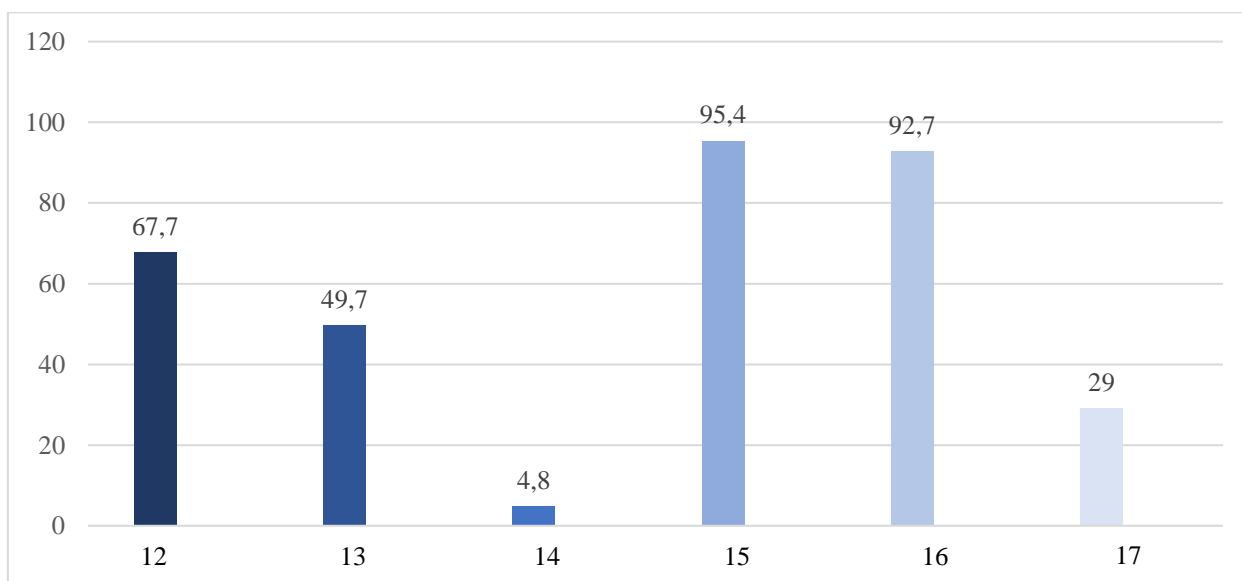


Рисунок 4.3 – Качество выполнения заданий раздела
«Коммуникативная компетентность» диагностической работы

В таблице 4.4 и в диаграмме на рисунке 4.4 представлены результаты молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении коммуникативных компетенций по каждому вопросу данного раздела анкеты.

Таблица 4.4

Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении коммуникативных компетенций по вопросам анкеты

Номер вопроса анкеты	Доля молодых специалистов, %							
	1*		2*		3*		4*	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.1.1	1526	90,6	139	8,3	10	0,6	9	0,5
5.1.2	1526	90,6	138	8,2	14	0,8	6	0,4
5.1.3	1250	74,2	387	23,0	39	2,3	8	0,5
5.1.4	1394	82,8	250	14,8	34	2,0	6	0,4
5.2.1	1609	95,5	64	3,8	7	0,4	4	0,2
5.2.2	975	57,9	367	21,8	171	10,2	171	10,2
5.2.3	1468	87,2	158	9,4	44	2,6	14	0,8
5.3.1.	1436	85,3	155	9,2	27	1,6	24	1,4
5.3.2	1232	73,2	272	16,2	110	6,5	70	4,2
5.3.3.	1249	74,2	259	15,4	98	5,8	78	4,6
5.4.1.	1476	87,6	37	2,2	14	0,8	115	6,8
5.4.2	1463	86,9	56	3,3	18	1,1	147	8,7
5.4.3	1501	89,1	27	1,6	19	1,1	137	8,1
5.4.4	1506	89,4	65	3,9	21	1,2	92	5,5
Среднее значение	1406	83,5	170	10,1	45	2,7	63	3,7

* 1 – применяю без каких-либо затруднений

2 – испытываю затруднения в применении

3 – не применяю, но хотел(а) бы научиться

4 – не применяю

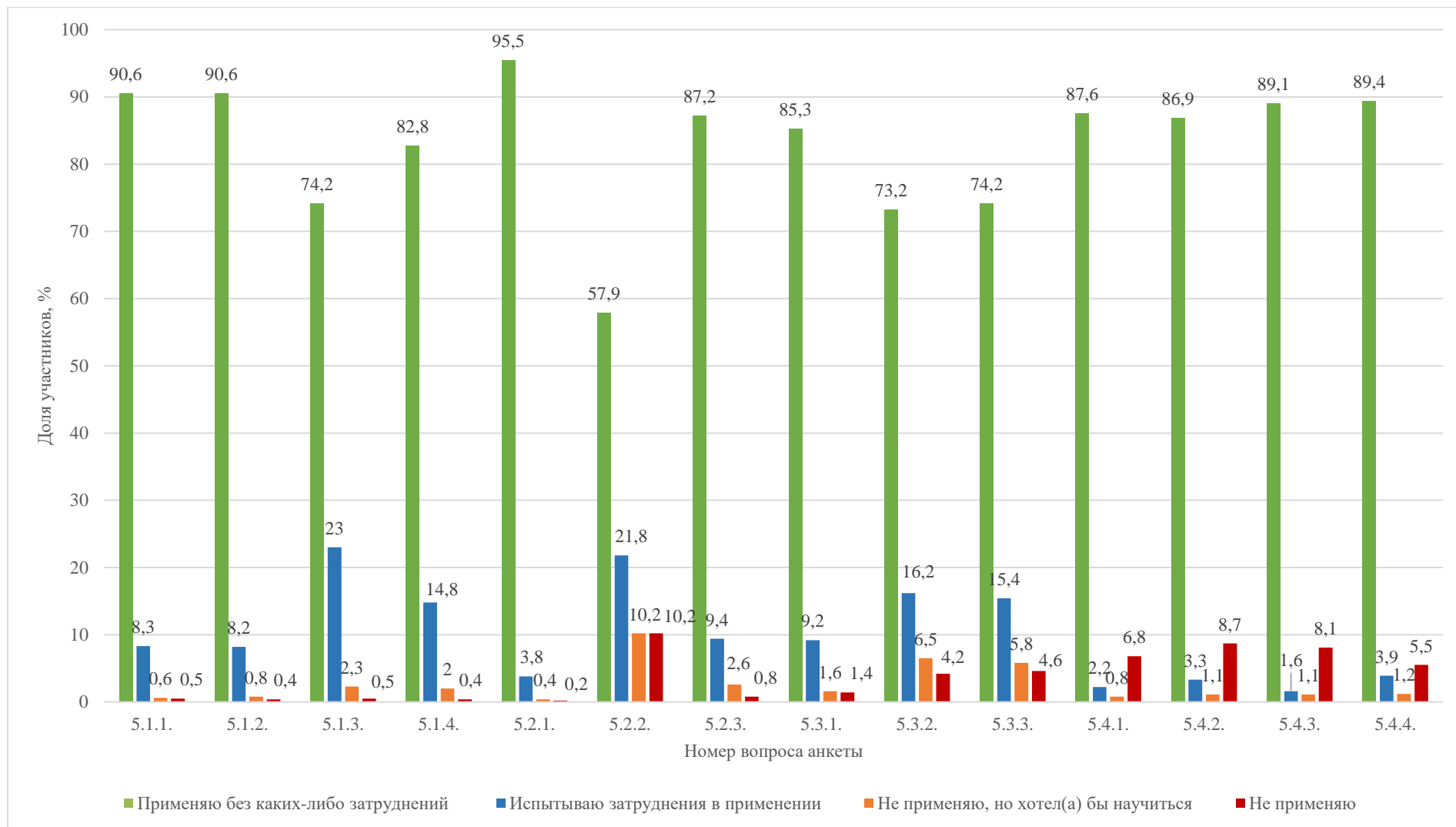


Рисунок 4.4 – Распределение результатов молодых специалистов в зависимости от уровня сформированности умений в применении коммуникативных компетенций по вопросам анкеты

Анализируя результаты выполнения каждого задания раздела «коммуникативная компетентность» диагностической работы и ответы на каждый вопрос анкеты соответствующего раздела в отдельности, можно сформулировать следующие выводы:

из шести заданий диагностической работы, входящих в раздел «коммуникативная компетентность», два задания выполнены молодыми специалистами на высоком уровне (качество выполнения свыше 90%), по одному заданию на повышенном и базовом уровнях, и с двумя заданиями педагоги не справились, показав низкий уровень качества выполнения (ниже 30%);

среди заданий, вызвавших наименьшие затруднения у молодых специалистов, одно задание было направлено на проверку умения устанавливать контакты с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками. Выбирать формы, методы, приемы организации взаимодействия с родителями. А другое – на проверку умения формировать у обучающихся навыки, связанные с информационно-коммуникационными технологиями;

хуже всего педагоги справились с заданием, направленным на проверку умения определять и обеспечивать принятие обучающимися четких правил поведения в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации. Среднее значение качества выполнения этого задания является наименьшим (4,8%) среди всех заданий данного раздела. В анкете I этапа данному заданию соответствовал вопрос, где молодому специалисту необходимо было оценить уровень своих умений в применении следующей коммуникативной компетенции в рамках педагогической деятельности: общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их. Практически все педагоги (95,5%), принявшие участие в исследовании, оценили свое умение как «применяю без каких-либо затруднений»;

также на низком уровне находятся результаты выполнения задания, направленного на проверку умения использовать современные способы оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся). Среднее значение качества его выполнения составило 29,0%. При этом при ответе на соответствующий вопрос анкеты, в котором молодому специалисту было предложено оценить уровень своего умения в применении предметно-педагогической ИКТ-компетентность, 74,2% учителей ответили, что применяют данную компетентность без каких-либо затруднений;

из таблицы 4 видно, что в ответах практически на все вопросы анкеты, подавляющее большинство педагогов (от 73% до 95%) указывает, что применяет коммуникативные компетенции без каких-либо затруднений. Результаты единственного из 14 вопросов данного раздела, в котором педагогу необходимо было оценить уровень своих умений в применении компетенций создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные

детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников значительно снижены в сравнении с ответами на остальные вопросы. Здесь доля учителей, ответивших, что они применяют данную компетенцию без каких-либо затруднений, составила только 57,9%. 10,2% учителей не применяют указанную компетенцию, но хотели бы на учиться, и такая же доля вообще не применяет данную компетенцию в педагогической деятельности. Эти значения являются самыми высокими по всем вопросам анкеты раздела «коммуникативная компетенция». 21,8% молодых специалистов при ответе на этот вопрос сказали, что испытывают затруднения в ее применении. Только по одному вопросу раздела, в котором молодому специалисту необходимо было оценить уровень своих умений в применении компетенции предотвращать и разрешать конфликты, получен сопоставимый результат – 23% учителей испытывают затруднения в ее применении.

Подводя итоги, можно сказать, что результаты самооценки молодых специалистов значительно выше показателей, полученных при выполнении заданий диагностической работы. Полярно противоположные результаты самооценки и выполнения части заданий могут свидетельствовать как о формальном отношении педагогов к ответам на вопросы анкеты, так и о недостаточности знаний о содержании трудовых функций, определяющих педагогическую деятельность. Этот факт подтверждают и ответы педагогов на вопрос о том, с чем связаны их затруднения в ходе педагогической деятельности. Так, наиболее выраженными (30% и более) являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (40,9%), с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (33,5%), а также с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (29,9%). Именно на эти направления работы необходимо акцентировать внимание педагогам-наставникам и методическим объединениям в вопросе осуществления сопровождения молодых специалистов.

III. Выводы и адресные рекомендации

По итогам анализа результатов проведения оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, включая два этапа – анкетирование потребностей и диагностику профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области сформулированы следующие выводы.

Результаты самооценки потребностей молодых специалистов при анкетировании значительно выше показателей, полученных при выполнении заданий диагностической работы при диагностике, что свидетельствует о недостаточности знаний о содержании трудовых функций, определяющих

педагогическую деятельность педагогов, с одной стороны, а также о формальном отношении педагогов к оценочным процедурам.

Распределение результатов оценки профессиональных компетенций молодых специалистов выявило следующую дефицитарность по группам компетенций:

в предметной компетентности

высокую потребность молодых педагогов в дополнительном приобретении знаний по преподаваемому предмету;

в методической компетентности дефициты (затруднения) в применении

способов активизации деятельности обучающихся и дифференцированного подхода в обучении,

универсальных учебных действий (УУД) и в способах формирования функциональной грамотности обучающихся,

умений систематически анализировать эффективность учебных занятий и подходов к обучению,

умений по разработке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных программ развития обучающихся;

в психолого-педагогической компетентности дефициты (затруднения) в применении

способов тьюторского сопровождения обучающихся,

способов привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития,

способов оценивания знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля на уроке в соответствии с реальными учебными возможностями детей;

в коммуникативной компетентности дефициты (затруднения) в применении

умений обеспечивать принятие обучающимися четких правил поведения в соответствии с уставом образовательной организации и правилами внутреннего распорядка образовательной организации,

умений использовать современные способы оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся).

В ходе анализа результатов проведенной оценки профессиональных компетенций молодых специалистов общеобразовательных организаций Челябинской области, выявлены объективные и субъективные факторы, которые повлияли на полученные результаты и потенциально могли внести в них погрешность.

К объективным факторам следует отнести особенности выборки данного исследования, а именно:

по условиям проведения оценки все педагоги, принявшие в ней участие, имели малый педагогический стаж (до трех лет);

отсутствие квалификационной категории у подавляющего числа молодых специалистов (девятьюстами три процента);

отсутствие высшего образования у сорока процентов педагогов;
отсутствие опыта участия в процедурах оценки профессиональных компетенций;

из всей совокупности выборки половину участников составили учителя начальных классов и педагоги, не реализующие образовательные программы (педагоги-психологи, дефектологи, логопеды и др.), их доля среди всех педагогов, показавших низкий уровень выполнения диагностической работы составила пятьдесят три процента.

К субъективным следует отнести внутриличностные факторы, ответственные за восприятие учителями ситуации диагностики как таковой, и, как следствие, за успешность выполнения заданий. В первую очередь это относится к мотивации, поскольку непонимание необходимости участия в подобных процедурах и их роли в дальнейшей профессиональной деятельности могут значительно снизить стремление участников оценки к достижению высоких результатов ее выполнения.

С другой стороны, высокий уровень самооценки и уверенность в своей профессиональной компетентности, продемонстрированные педагогами на этапе анкетирования, могли привести к недооцениванию сложности заданий, предложенных в диагностической работе, и, соответственно, низким результатам их выполнения.

К управленческим факторам следует отнести выявленные в ходе оценки причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (40,9%), с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (33,5%), а также с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (29,9%). Именно на эти направления работы необходимо акцентировать внимание педагогам-наставникам и методическим объединениям в вопросе осуществления сопровождения молодых специалистов.

Учитывая выше изложенное, с целью устранения выявленных в ходе анализа дефицитов, минимизации действия негативно влияющих на результаты факторов, использования успешных «практик» участникам образовательных отношений предлагаются адресные рекомендации.

На региональном уровне рекомендуется:

Министерству образования и науки Челябинской области продолжить осуществление развития и обеспечения функционирования региональной системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников Челябинской области, учитывая имеющийся практический опыт в системе дополнительного профессионального образования педагогических работников и в системе методической работы

Организациям высшего профессионального образования и организациям дополнительного профессионального образования обеспечить взаимодействие всех субъектов системы высшего и дополнительного профессионального образования и субъектов системы методической работы

для оказания адресной и превентивной методической помощи педагогическим работникам общеобразовательных организаций Челябинской области, включая формирование индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты;

доступ к качественным программам дополнительного профессионального образования (программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки) в региональных организациях дополнительного профессионального образования;

развитие и эффективность деятельности методических служб, методических объединений, профессиональных сообществ педагогов (предметных и метапредметных), включая экспертное сообщество и сообщество тьюторов.

На муниципальном уровне рекомендуется

Руководителям и специалистам органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителям и специалистам муниципальных методических служб, руководителям методических объединений педагогов

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки и интерпретировать их применительно к имеющимся в муниципальном образовании условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы районных / городских методических объединений педагогов изучение и интерпретацию результатов оценки, выявленных тенденций;

организовать участие педагогических работников общеобразовательных организаций, находящихся на территории городского округа / муниципального района, в оценке компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью дальнейшего выявления профессиональных затруднений/дефицитов;

координировать взаимодействие общеобразовательных организаций и региональных организаций дополнительного профессионального образования по формированию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическое сопровождение;

обеспечить условия для сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций с муниципальными инновационными площадками для оказания методической помощи педагогическим работникам, имеющим профессиональные затруднения/дефициты.

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования муниципальной системы научно-методического сопровождения педагогических работников.

На институциональном уровне рекомендуется

Руководителям общеобразовательных организаций, руководителям школьных методических объединений, педагогическим работникам – молодым специалистам общеобразовательных организаций

организовать получение, изучение и доведения до сведения участника персонифицированных результатов оценки;

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки и интерпретировать их применительно к имеющимся в общеобразовательной организации условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы школьных методических объединений изучение и интерпретацию результатов оценки выявленных профессиональных затруднений/дефицитов и факторов, влияющих на их появление;

обеспечить участие педагогических работников в дальнейших процедурах оценки их компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур;

взаимодействовать с региональными и муниципальными методическими службами и организациями дополнительного профессионального образования по формированию и/или реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическую помощь, поддержку;

создать условия для формирования/совершенствования/развития/функционирования институциональной системы методического сопровождения педагогических работников, включающей наставничество.