

Приложение №1
к письму Министерства образования
и науки Челябинской области
от 31.05.2022 № 5079

Министерство образования и науки Челябинской области
Областное государственное бюджетное учреждение
«Челябинский центр оценки профессионального мастерства и
квалификаций педагогов»

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
по результатам исследования потребностей педагогических работников
общеобразовательных организаций Челябинской области в
профессиональном развитии в 2022 году**

Информационно-аналитические материалы
по результатам проведения исследования потребностей
в профессиональном развитии педагогических работников
общеобразовательных организаций Челябинской области в 2022 году

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение.....	3
II.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области.....	6
1.	Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией по группам педагогических работников.....	6
2.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии предметной компетентности.....	23
3.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии методической компетентности.....	38
4.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии психолого-педагогической компетентности.....	55
5.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии коммуникативной компетентности.....	70
6.	Статистика и анализ информации о потребности педагогических работников в дополнительном профессиональном образовании и условиях его реализации.....	90
III.	Выводы и адресные рекомендации по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области	97
IV.	Приложения	

I. Введение

Система обеспечения профессионального развития педагогических работников является неотъемлемой частью общей стратегии обновления и развития региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования в Челябинской области и встраивается в *национальную систему непрерывного профессионального роста педагогов*.

В целях обеспечения эффективности управления качеством образования и функционирования системы профессионального развития педагогических работников в период 2020-2022 гг. в регионе осуществлялась целенаправленная работа по реализации ключевых задач по данному направлению в соответствии с распорядительными документами Министерства образования и науки Челябинской области.

В период с 21 марта по 27 марта 2022 года было организовано и проведено исследование потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии (далее – исследование) (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 09.03.2022 № 01/434). Исследование является мониторинговым и проводилось в системе образования Челябинской области во второй раз, стартовая процедура была проведена в 2021 году.

Основная цель исследования заключалась в определении динамики развития региональной системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области и динамики изменений их потребностей в профессиональном развитии.

В ходе исследования решались следующие *задачи*:

изучить и проанализировать состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области;

сопоставить результаты исследований потребностей в профессиональном развитии педагогических работников за два года, оценить наличие изменений и выявить тенденции и факторы, влияющие на изменение уровня потребностей;

определить уровень готовности педагогических работников к непрерывному повышению профессионального мастерства на основе результатов оценочных процедур, выявляющих их профессиональные затруднения или диагностирующих уровень их профессиональных компетенций;

определить направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения педагогических работников Челябинской области на основе выявленных потребностей в профессиональном развитии.

Исследование проводилось на основе регионально-муниципальной выборки участников, которая формировалась в соответствии с целью, задачами исследования и основными подходами в выборке ОО, а именно:

обеспечение представительства педагогических работников всех 43 муниципальных образований Челябинской области;

включение в выборку педагогических работников, планирующих повышение квалификации в 2023 году;

обеспечение проведения анкетирования педагогических работников по учебным предметам: «Биология», «География», «Иностранные языки», «Информатика», «История», «Русский язык и литература», «Математика», «ОБЖ», «Обществознание», «Технология», «Физика», «Физическая культура», «Химия», «Предметы начальной школы», «Предметы области «Искусства»»;

полнота выборки (в выборку включаются педагогические работники различного пола, возраста, образования и квалификации, имеющие различный стаж педагогической работы по выбранному учебному предмету, со стажем более трёх лет);

отсутствие дублирования (каждый педагогический работник включается в выборку по одному предмету один раз).

ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП) осуществлял комплексное (методическое, информационное, организационное и техническое) сопровождение исследования в полном системном цикле – от его организации и проведения до анализа и предоставления результатов.

Для проведения исследования использовался инструментарий в форме анкеты, разработанный специалистами ОГБУ ЧЦОПМКП. При разработке инструментария исследования использовалась анкета «Потребности педагога в профессиональном развитии», размещенная в открытом доступе на официальном сайте Российского общества «Знание» (<https://www.znaniyerussia.ru>). Электронная версия анкеты была размещена на официальном сайте ОГБУ ЧЦОПМКП (<http://ca74.ru>).

Общие подходы к формированию структуры и содержания анкеты основывались на подходах к проведению исследований профессиональной компетентности педагогов в рамках формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов¹.

Структура анкеты была представлена тремя компонентами: контекстным, компетентностным, организационным.

Первый компонент – контекстный – состоял из 11 вопросов с общей информацией об участниках. Вопросы аккумулировали обобщенные не персонифицированные сведения от педагогов в соответствии с выборкой, включая сведения о муниципальном образовании, общеобразовательной организации, указывались пол участника, образование, в том числе наличие учёной степени (звания), стаж работы, квалификационная категория, преподаваемый предмет (13 учебных предметов, предметы начальной школы и предметной области «Искусство»).

¹ Методические рекомендации по реализации мероприятий по формированию и обеспечению функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 04.02.2021 № Р-33

В контекстный компонент анкеты также были включены вопросы, касающиеся выявления предпочтений педагогов в выборе форм обучения по программам дополнительного профессионального образования (очная, заочная или очно-заочная (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий), а также в выборе форм профессионального развития, включая повышение квалификации на базе учреждения дополнительного профессионального образования Челябинской области, образовательные события (конференции, обучающие семинары, работа методических объединений педагогов, тренинги) или самообразование.

Кроме того, в данном компоненте содержался вопрос о потребности педагогов в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей, подробное содержание которых раскрывалось уже в следующем, основном, компоненте анкеты.

Второй компонент – компетентностный – включал 21 вопрос. Эти вопросы отражают сведения о наличии потребностей у педагогов в изучении и применении ими профессиональных компетентностей, а именно: предметная компетентность, в том числе оценочная компетентность применительно к учебному предмету, методическая компетентность, психолого-педагогическая, коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность.

Третий компонент – организационный – содержал 4 вопроса, которые были направлены на управленческий аспект сопровождения профессионального развития педагогов. Вопросы выявляли, с чем связаны затруднения у педагогов в ходе их профессиональной деятельности, какие меры необходимо принять для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов. Здесь же выявлялось, считают ли педагоги необходимым проводить оценивание профессиональной компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений и в какой форме это оценивание может быть наиболее приемлемым.

Проведенное исследование с использованием представленной анкеты является ежегодной мониторинговой процедурой для системы общего образования Челябинской области и позволяет выявить тенденции, актуальные потребности педагогов в непрерывном профессиональном развитии и факторы, влияющие на изменение уровня потребностей.

В следующих разделах представлены статистические и информационно-аналитические материалы по результатам проведенного исследования.

II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области

1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией по группам педагогических работников

В исследовании приняли участие 3502 педагогических работника из 501 общеобразовательной организации (далее – ОО) 43 муниципальных образований Челябинской области, в количестве – по одному представителю по учебному предмету от каждой общеобразовательной организации Челябинской области, вошедшей в регионально-муниципальную выборку. Информация о количестве педагогических работников, принявших участие в исследовании в 2022 году, представлена в приложении 1 в таблице 1.

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников по группам, касающимся контекстных данных. По каждому учебному предмету представлена доля участников в соответствии с указанными данными, а именно:

- гендерный признак (пол) (рисунок 1.2);
- образование (рисунок 1.3);
- ученая степень/звание (рисунок 1.4);
- стаж работы (рисунок 1.5);
- квалификационная категория (рисунок 1.6).

По итогам проведения исследования получены данные о распределении педагогических работников в соответствии с преподаваемым учебным предметом (рисунок 1.1).

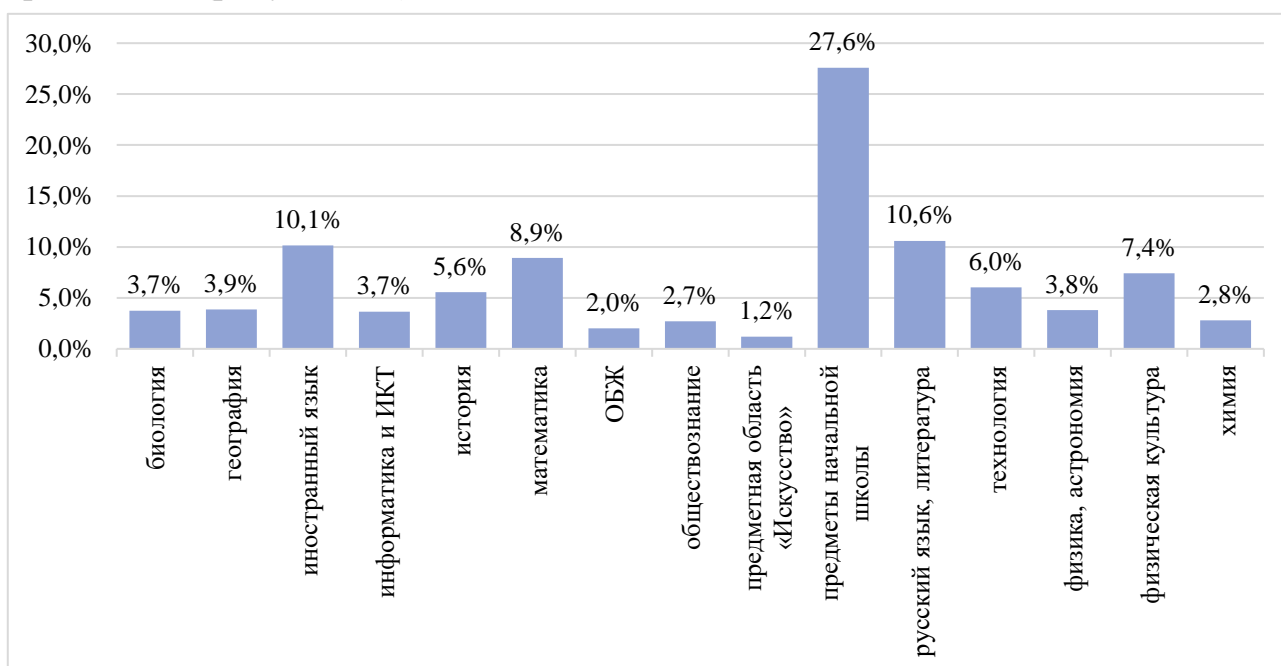


Рисунок 1.1 – Распределение педагогических работников в соответствии с преподаваемым учебным предметом

Как видно из диаграммы на рисунке 1.1, в анкетировании приняли участие педагогические работники по 15 учебным предметам. В соответствии с требованиями к репрезентативности выборки представительство участников распределилось пропорционально количеству педагогических работников образовательной системы Челябинской области, планирующих повышение квалификации в 2023 году.

Наибольшая доля участников представлена учителями начальной школы (27,6%), учителями русского языка и литературы (10,6%), учителями иностранного языка (10,1%), учителями математики (8,9%), что соответствует задачам исследования.

Информация о распределении педагогических работников в соответствии с преподаваемым учебным предметом, принявших участие в исследовании в 2022 году в разрезе муниципалитетов, представлена в приложении 1 в таблице 1.1.

В исследовании принимали участие педагогические работники женского и мужского пола. Информация о распределении педагогических работников по гендерному признаку (полу) представлена на рисунке 1.2.

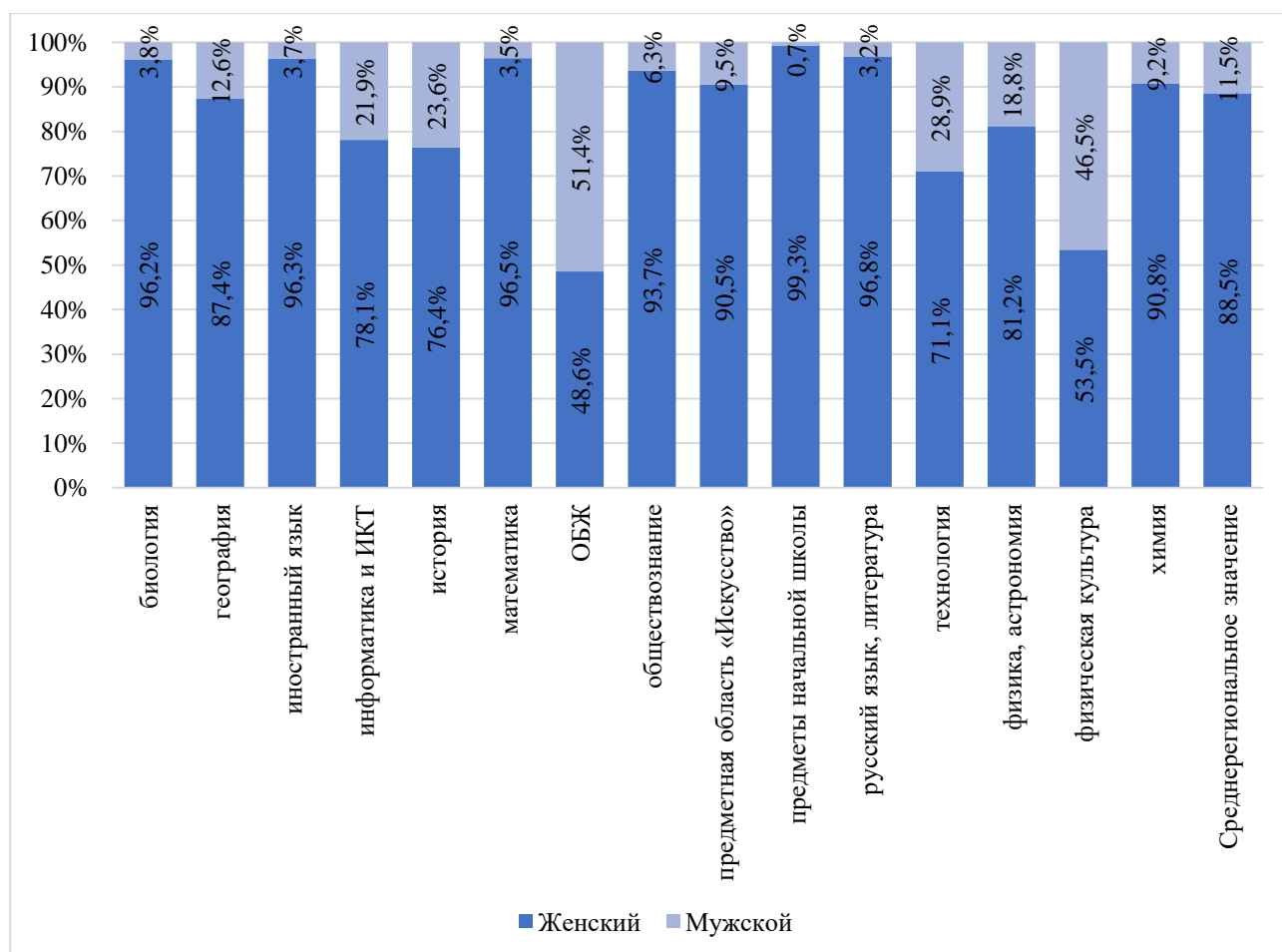


Рисунок 1.2 – Распределение педагогических работников по гендерному признаку (полу) в разрезе учебных предметов

На основании анализа выборки, определено, что большинство участников исследования (в) являются представители женского пола (среднерегionalное значение 88,5%). Представители мужского пола составили 11,5% от общего количества участников исследования.

Информация о распределении педагогических работников по гендерному признаку (полу) в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.2.

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников по уровням профессионального образования. Информация представлена в разрезе учебных предметов (рисунок 1.3).

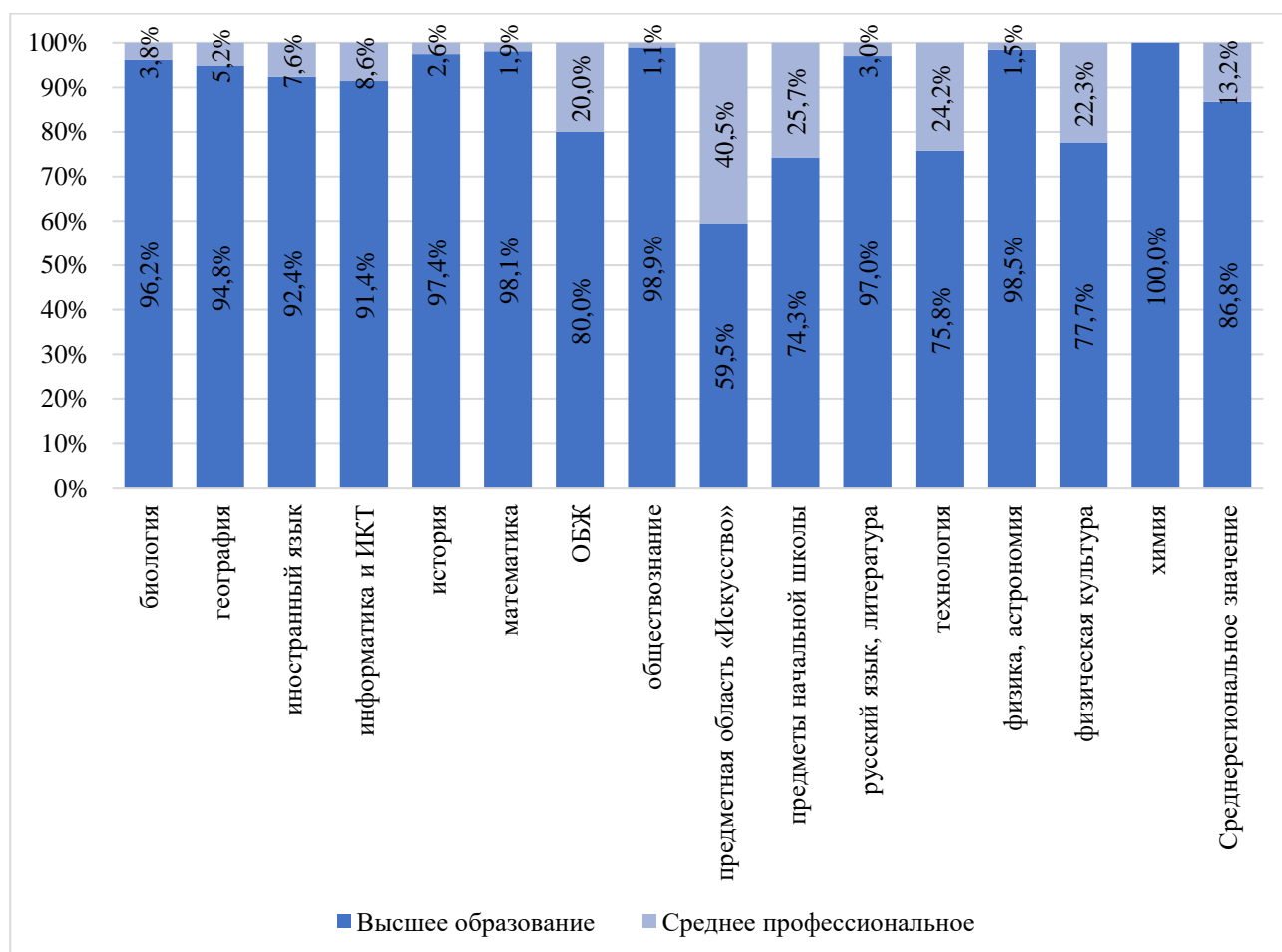


Рисунок 1.3 – Распределение педагогических работников по уровням профессионального образования в разрезе учебных предметов

Согласно полученным данным, в исследовании приняли участие в среднем по региону 86,8% педагогических работников Челябинской области с высшим образованием, 13,2% со средним профессиональным образованием, что говорит о высоком уровне образования максимального большинства педагогов, принявших участие в исследовании.

Информация о распределении педагогических работников по уровням профессионального образования в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.3.

На рисунке 1.4 представлена информация о распределении педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием *ученой степени (звания)* в разрезе учебных предметов.

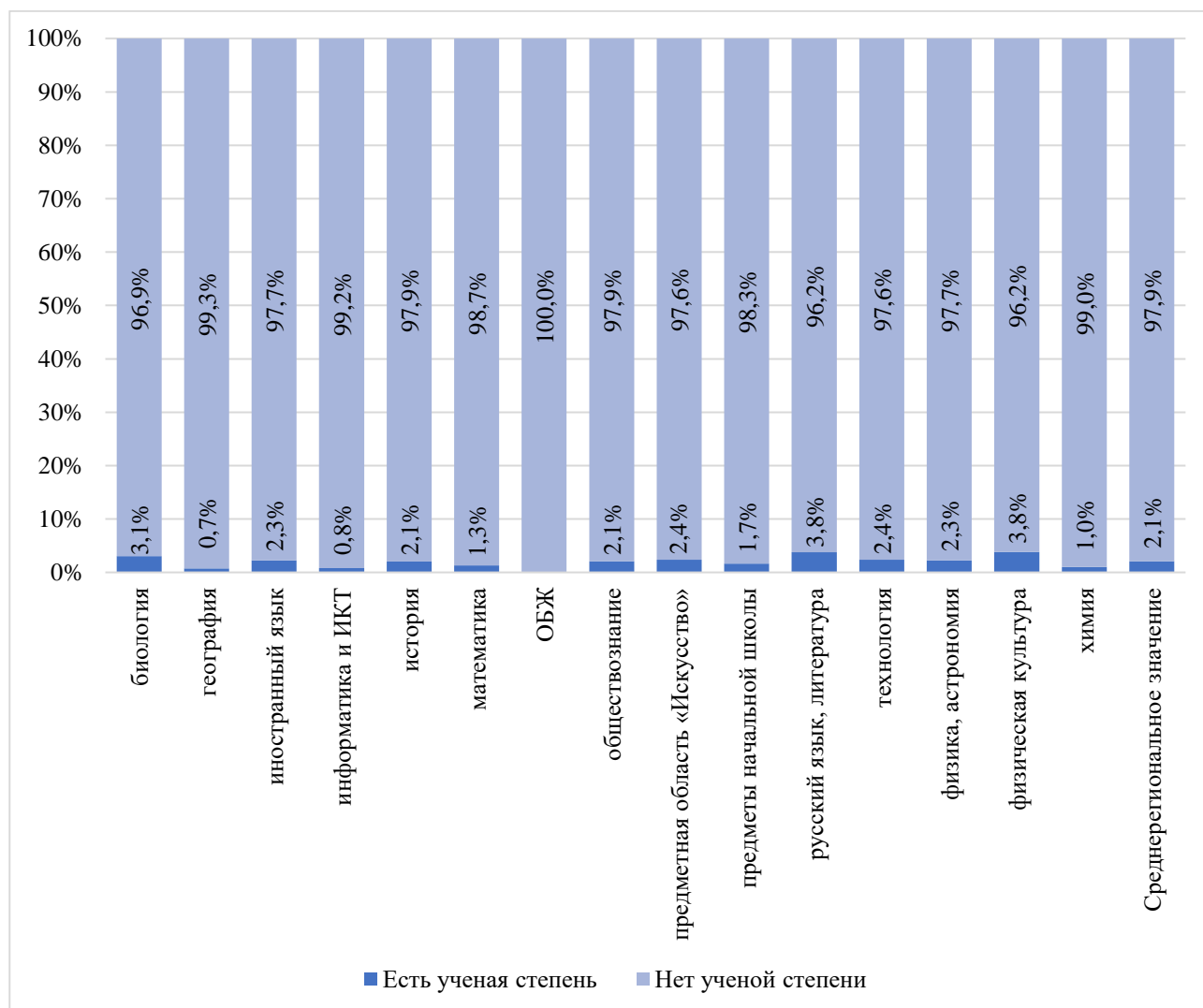


Рисунок 1.4 – Распределение педагогических работников в соответствии наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания) в разрезе учебных предметов

По результатам обработанной статистической информации большинство педагогических работников в среднем по Челябинской области показали, что не имеют ученую степень – 97,9%, меньшее количество педагогических работников показали наличие ученой степени – 2,1%.

Информация о распределении педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания) в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.4.

В исследовании принимали участие педагогические работники Челябинской области, имеющие различный *стаж работы*. Подробная информация о распределении педагогических работников в соответствии со стажем работы в разрезе учебных предметов представлена на рисунке 1.5.

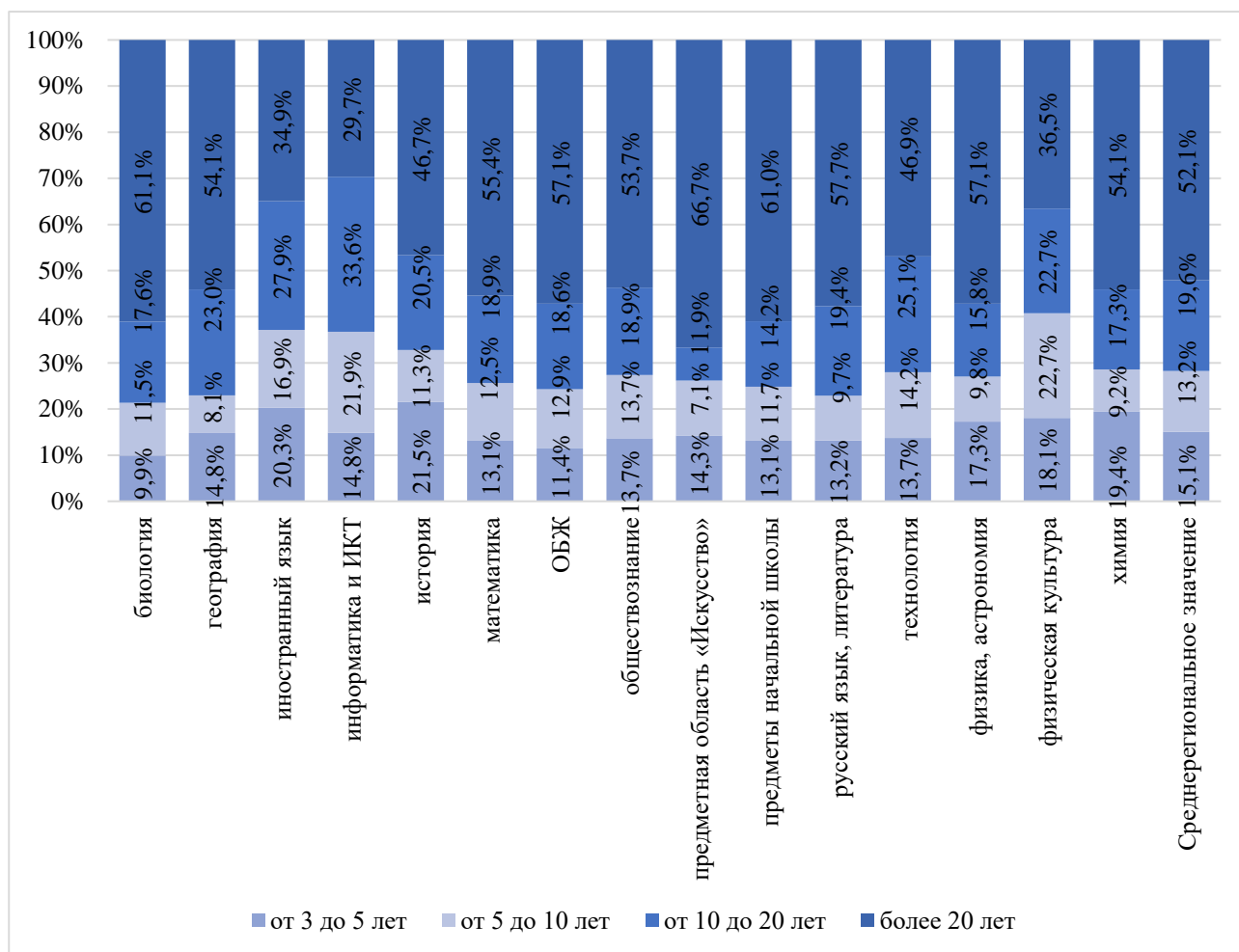


Рисунок 1.5 – Распределение педагогических работников в соответствии со стажем работы в разрезе учебных предметов

Как показал анализ, больше половины педагогических работников от всей выборки участников имеют стаж работы более 20 лет – 52,1% (среднерегиональное значение). Значительную долю (19,6%) составляют педагоги со стажем работы от 10 до 20 лет. Меньше всего представлена доля педагогов со стажем работы от 5 до 10 лет – 13,2% и от 3 до 5 лет – 15,1%.

Учитывая требования к репрезентативности выборки, такое распределение говорит в целом о значительной доле педагогов со стажем в кадровом обеспечении системы образования в Челябинской области. Информация о распределении педагогических работников в соответствии со стажем работы в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.5.

В исследовании принимали участие педагогические работники, как имеющие высшую и первую квалификационную категорию, так и без категории, аттестованные на соответствие занимаемой должности. Информация о распределении педагогических работников в соответствии с *квалификационной категорией* в разрезе учебных предметов представлена на рисунке 1.6.

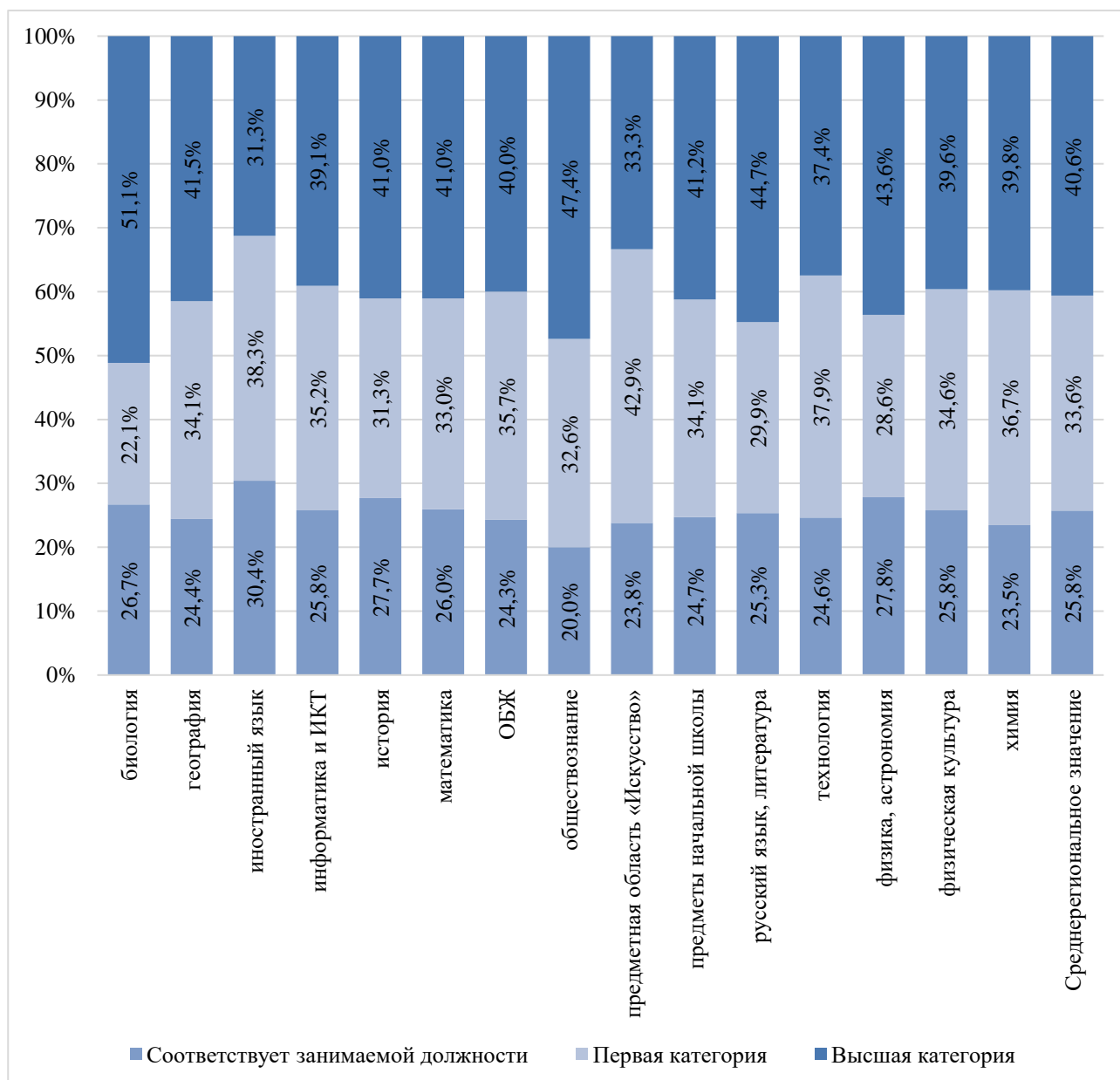


Рисунок 1.6 – Распределение педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией в разрезе учебных предметов

Как следует из полученной в ходе анализа информации, в исследовании в целом приняли участие 40,6% педагогов с высшей квалификационной категорией, 33,6% с первой категорией и 25,8% без категории (указаны среднерегинальные значения). При этом наибольшее представительство педагогов с высшей категорией (более половины из принявших участие) отмечено среди учителей биологии (51,1%).

Информация о распределении педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.6.

В соответствии с целями проведения исследования в ходе анкетирования были получены данные о выборе, а значит и предпочтении участниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования и о выборе форм профессионального развития.

Далее представлена статистическая информация о распределении выбора педагогических работников форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе учебных предметов (рисунок 1.7).

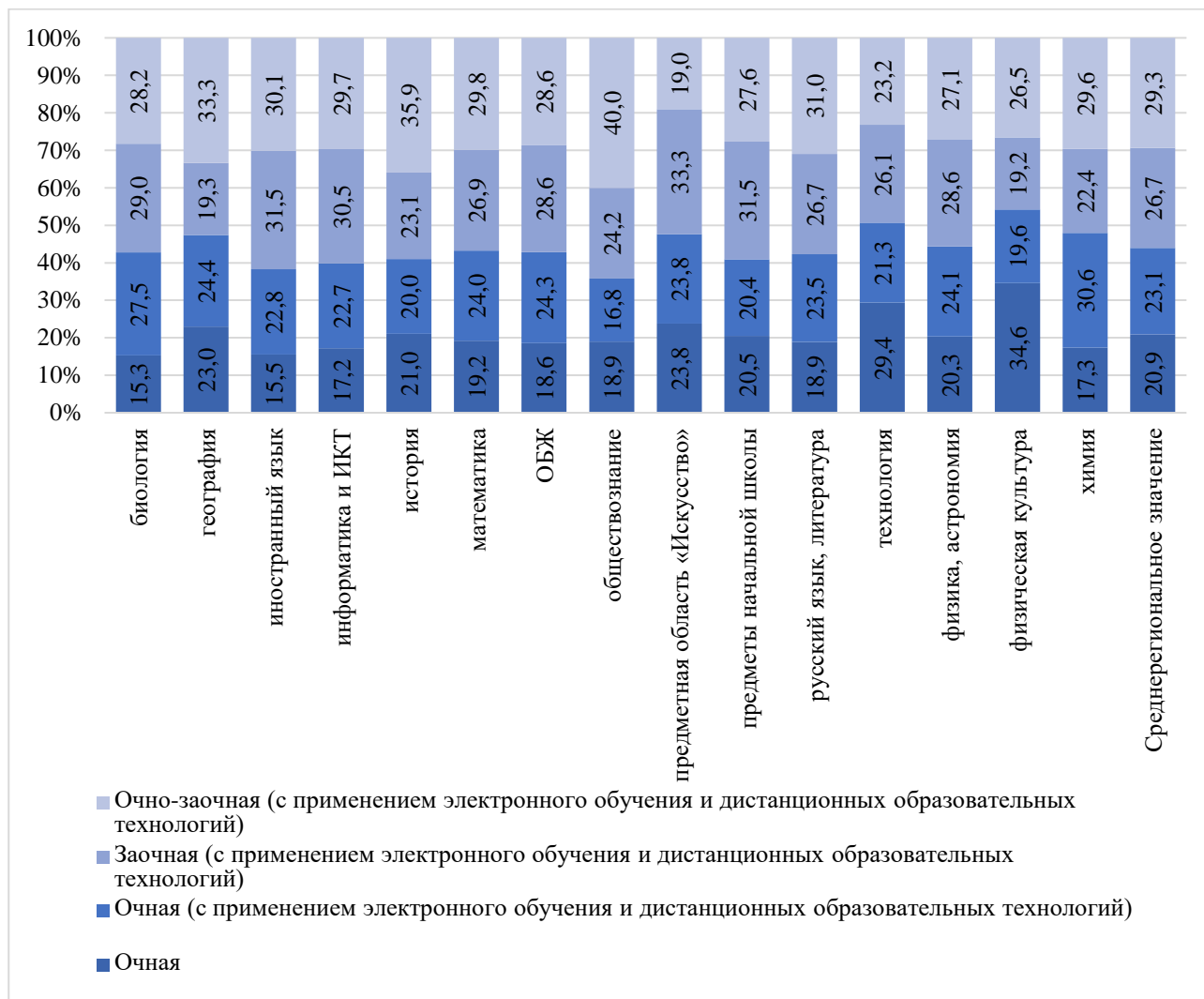


Рисунок 1.7 – Распределение выбора педагогическими работниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе учебных предметов

Согласно полученным данным по результатам анкетирования в среднем по региону 29,3% педагогических работников выбрали очно-заочную (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий) форму и 26,7% заочную форму обучения (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий). Очную (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий)

технологий) отметили 23,1% педагогических работников Челябинской области и очную 20,9% педагогов.

Наиболее предпочтительной формой обучения по программам дополнительного профессионального образования у большинства участников исследования выбрана форма очно-заочного обучения. Так, этот выбор осуществили 40% учителей обществознания, 35,9% учителей истории, 33% учителей географии, 31% учителей русского языка и литературы.

Информация о распределении выбора педагогическими работниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.7.

Статистическая информация о распределении выбора педагогическими работниками форм профессионального развития в разрезе учебных предметов представлена на рисунке 1.8.

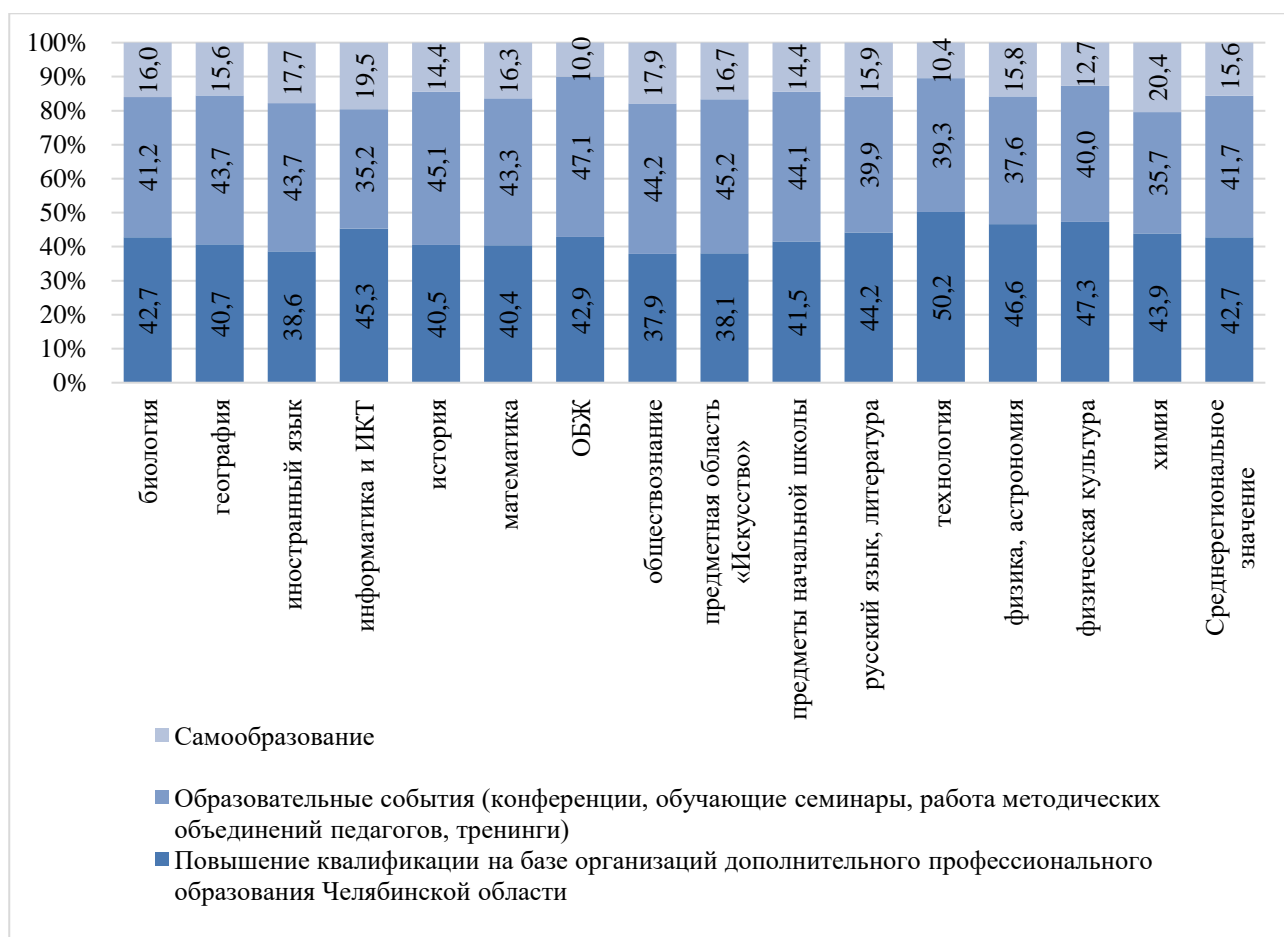


Рисунок 1.8 – Распределение выбора педагогическими работниками форм профессионального развития в разрезе учебных предметов

Как показал анализ полученной статистической информации для совершенствования своего профессионального развития педагогические работники готовы использовать различные пути. Около 42,7% педагогических работников, независимо от предмета, который они преподают, готовы периодически посещать курсы повышения квалификации и 41,7% участвовать в

образовательных событиях, лишь 15,6% педагогических работников готовы к самообразованию. Отмечается, что среди путей профессионального развития значительная часть педагогов (41,7%) выбирает категорию образовательных событий (конференции, семинары, тренинги, работу в методических объединениях).

Информация о распределении выбора педагогическими работниками форм профессионального развития в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.8.

Результаты исследования позволили определить состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области на текущий момент, а также выявить предпосылки и готовность педагогов к непрерывному повышению профессионального мастерства на основе результатов оценочных процедур, выявляющих их.

Сопоставительный анализ контекстных данных, полученных по итогам проведения исследований потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области, показал, что по сравнению с 2021 годом, в 2022 году изменилось распределение педагогических работников, принявших участие в исследованиях, в соответствии с преподаваемым учебным предметом. Графически информация представлена в диаграмме на рисунке 1.9.

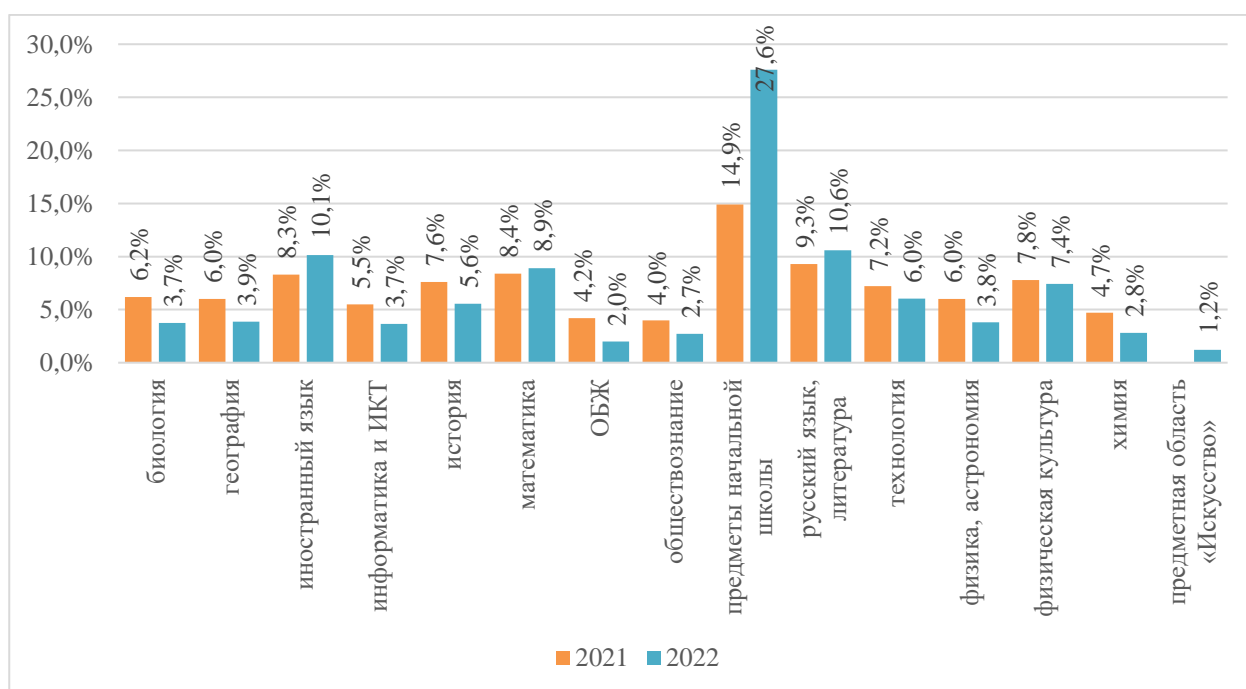


Рисунок 1.9 – Распределение педагогических работников в соответствии с преподаваемым учебным предметом в 2021 и 2022 годах

Как видно из представленной диаграммы, на протяжении двух лет среди педагогов по всем учебным предметам наибольшую долю составляют учителя начальных классов. При этом в 2022 году их число увеличилось практически в

два раза и составило 27,6% против 14,9% в прошлом году. Доли педагогов по другим учебным предметам варьируются в пределах 10% и не имеют достоверных различий по годам. Также, как и в 2021 году, наиболее представлены в выборке (помимо учителей начальных классов) учителя русского языка и литературы, иностранного языка и математики. Их доля составляет от 8% до 10%.

Результаты, полученные в 2021 году, характерны и для нынешнего года в части гендерной принадлежности, профессионального образования, наличия ученой степени/звания, стажа педагогической деятельности и наличия квалификационной категории.

Так, согласно данным, полученным за два года:

среди участников исследования, подавляющее большинство педагогов – представители женского пола (87%). Доля мужчин составляет 13%;

в исследованиях приняли участие порядка 90% педагогических работников с высшим образованием и 10% со средним профессиональным образованием;

только у 2% педагогических работников Челябинской области есть ученая степень;

больше половины учителей (52%) имеют стаж работы более 20 лет. Пятую часть (20%) составляют педагоги со стажем работы от 10 до 20 лет. И доли педагогов со стажем работы от 5 до 10 лет, и со стажем от 3 до 5 лет, - от 14% до 15%;

в среднем, 41% педагогов имеет высшую квалификационную категорию, 34% педагогов – первую и четверть педагогов (25%) соответствуют занимаемой должности. Высшую квалификационную категорию имеет половина (50%) учителей биологии и обществознания, что является лучшим показателем по всем учебным предметам.

Анализируя данные, полученные при ответе респондентов на вопрос о предпочтительной форме обучения по программам дополнительного профессионального образования, можно сделать следующие выводы:

вне зависимости от учебного предмета в 2022 году возросла потребность педагогических работников в очной форме обучения, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, и в среднем составила 44% (в 2021 году – 36,2%). Больше других в очной форме обучения заинтересованы учителя физической культуры (54,2% и 50,8% в 2022 и 2021 году соответственно), химии (48,0% и 34,5% в 2022 и 2021 году соответственно), предметной области «Искусство» (47,6% в 2022 году) и географии (47,4% и 34,8% в 2022 и 2021 году соответственно);

в среднем четверть (25%) педагогов наиболее предпочтительной считают заочную форму обучения. Это значение не имеет существенного различия по годам, в зависимости же от учебного предмета данный показатель варьируется в пределах 20% – 30%. Среди педагогов, выбравших заочную форму обучения, наибольшая доля принадлежит учителям предметной области «Искусство» (33,3% в 2022 году), иностранного языка (31,5% и 32,2% в 2022 и 2021 году

соответственно) и учителям начальных классов (31,5% и 24,5% в 2022 и 2021 году соответственно).

Графически данная информация представлена в диаграмме на рисунке 1.10.

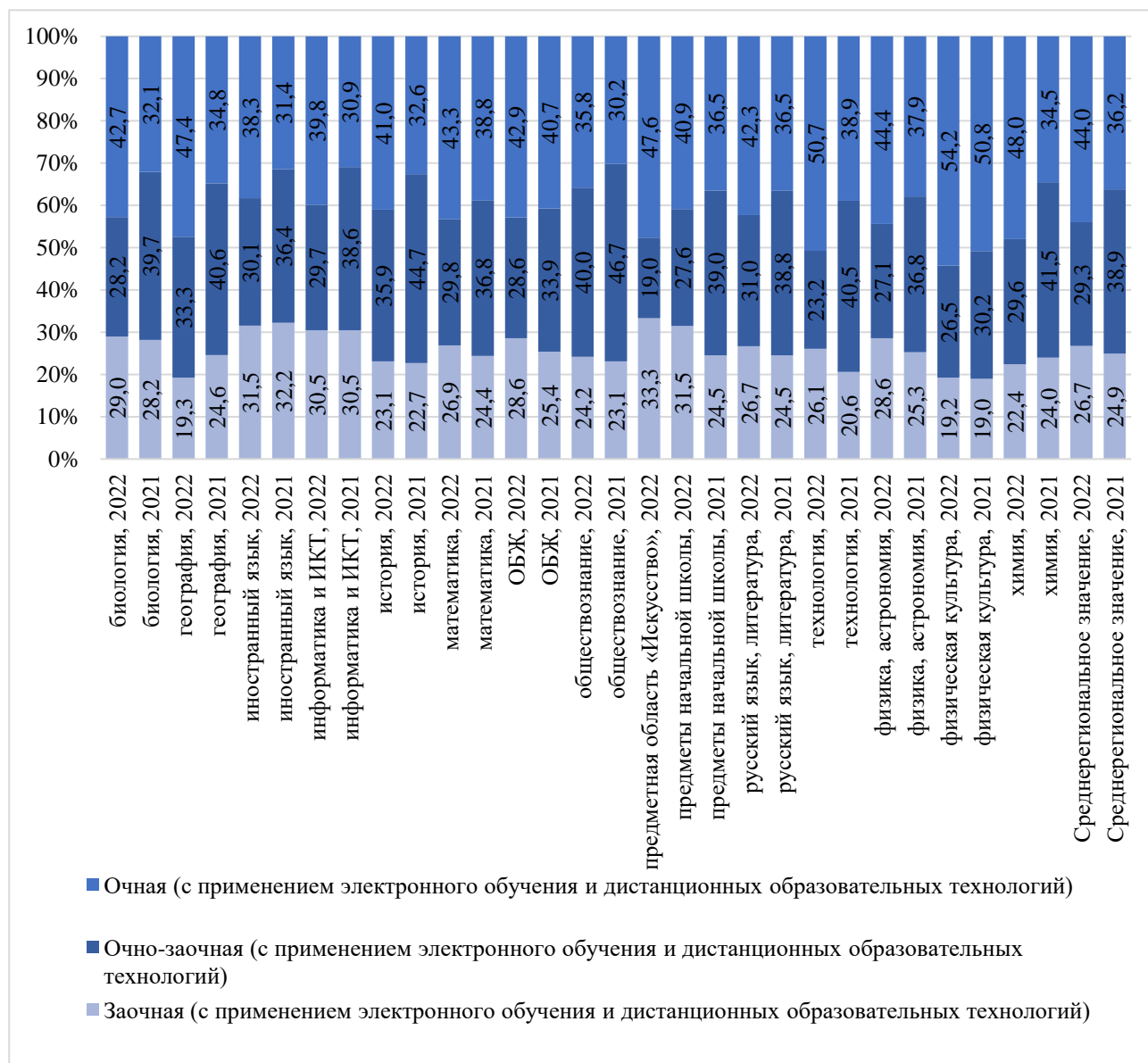


Рисунок 1.10 – Распределение выбора педагогическими работниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе учебных предметов в 2021 и 2022 годах

По результатам анализа данных, полученных при ответе педагогических работников на вопрос о наиболее эффективных формах профессионального развития, можно констатировать следующее:

сопоставление результатов по годам не показало значимых расхождений в распределении выбора педагогических работников;

выбор педагогами повышения квалификации на базе организации дополнительного профессионального образования Челябинской области и

образовательных событий, как наиболее эффективных форм профессионального развития, распределился равными долями и составил в среднем 42% в 2022 году и 45% в 2021 году. Эти показатели не имеют существенных различий в зависимости от учебного предмета;

доля педагогов, выбравших самообразование, в 2022 году в среднем выросла на 5% и составила 15%. Данные по учебным предметам находятся в пределах среднерегионального значения. Графически данная информация представлена в диаграмме на рисунке 1.11.

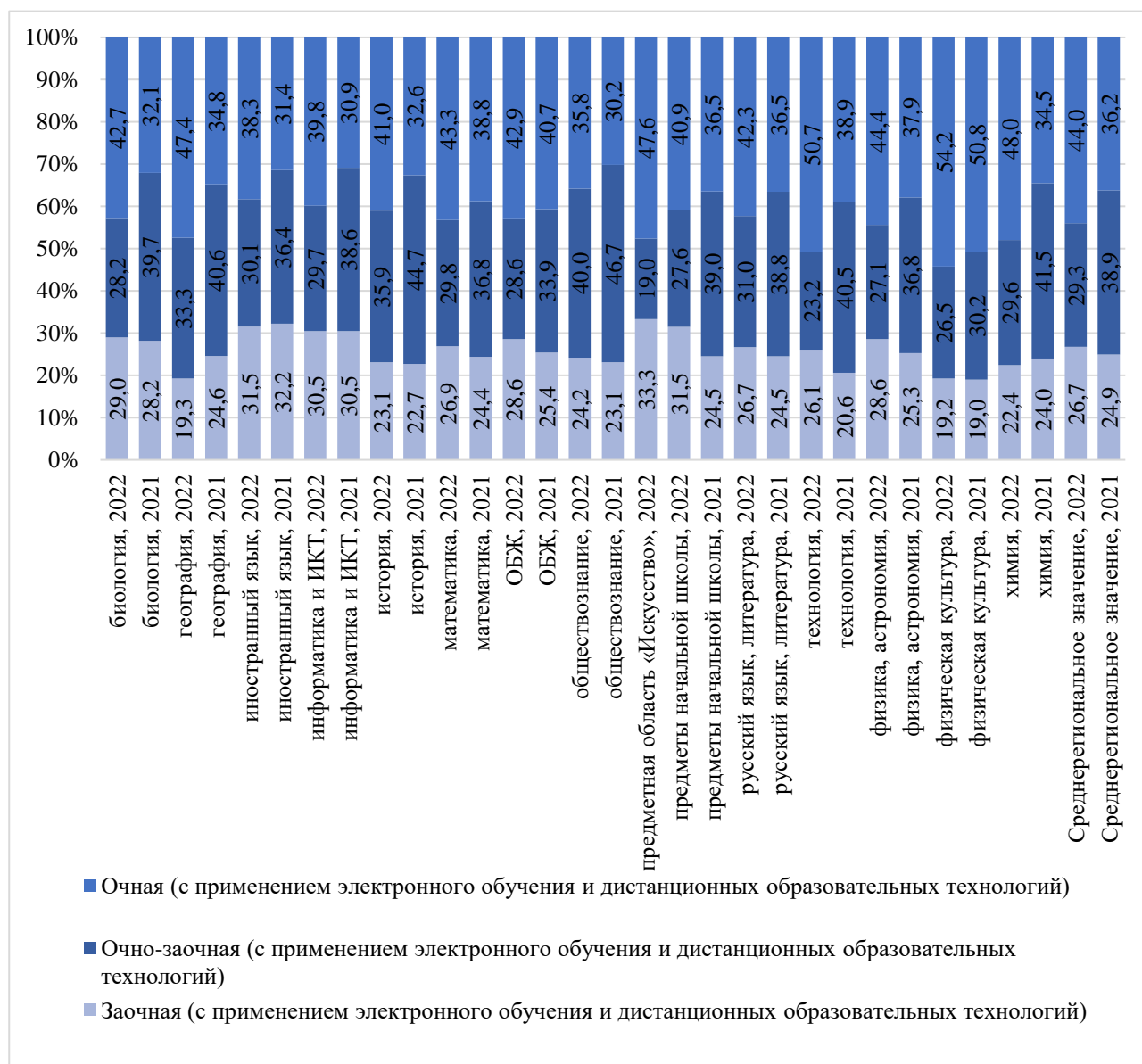







Рисунок 1.11 – Распределение выбора педагогическими работниками форм профессионального развития в 2021 и 2022 годах

Ниже в представленных информационно-аналитических материалах рассматриваются результаты участников относительно выбора ими степени потребности в профессиональном развитии.

Выявление степени потребности осуществлялось на основании выбора участниками балла от «1» до «5» в соответствии со степенью выраженности потребности. При этом «1» обозначает, что потребность минимальная, «2» – низкая потребность, «3» – средняя потребность, «4» – высокая потребность и «5» обозначает, что потребность выражена максимально, как представлено ниже.

<i>Степень потребности</i>		<i>Значение потребности</i>		<i>Цветовое обозначение</i>
1	–	Минимальный	–	
2	–	Низкий	–	
3	–	Средний	–	
4	–	Высокий	–	
5	–	Максимальный	–	

Далее в таблице 1.9 и на рисунке 1.12 представлены результаты ответов педагогических работников на вопрос анкеты, касающийся распределения результатов выбора педагогическими работниками в потребности изучения содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога, а именно:

предметная компетентность, в том числе оценочная компетентность применительно к учебному предмету;

методическая компетентность;

коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность;

психолого-педагогическая компетентность.

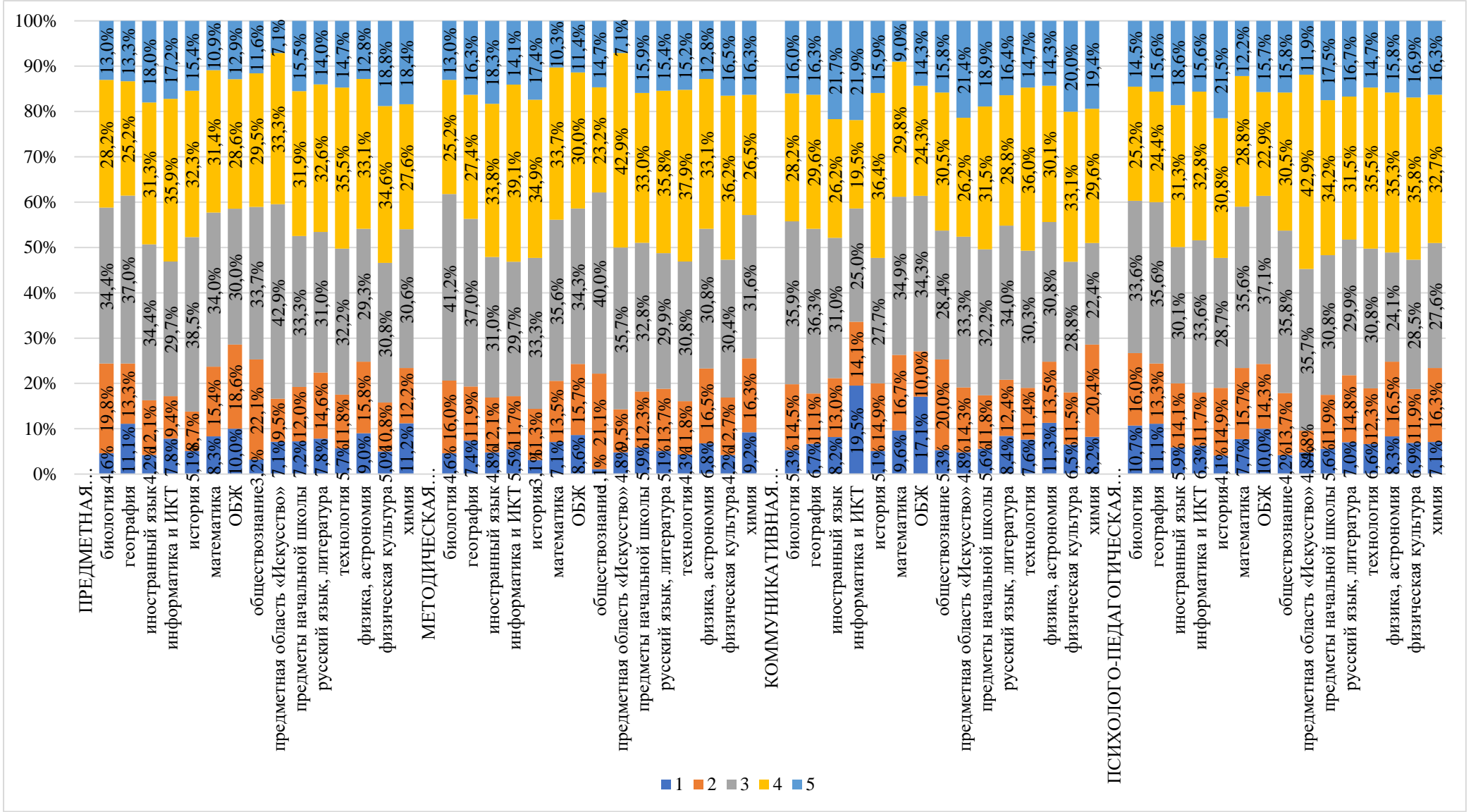


Рисунок 1.12 – Распределение результатов выбора педагогическими работниками в потребности изучения содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога в разрезе учебных предметов

Таблица 1.9

Распределение результатов выбора педагогическими работниками в потребности изучения содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога в разрезе учебных предметов

Учебный предмет	1.9. Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога										Всего участников
	предметная компетентность, в том числе оценочная компетентность применительно к учебному предмету					методическая компетентность					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	4,6	19,8	34,4	28,2	13,0	4,6	16,0	41,2	25,2	13,0	3,7
География	11,1	13,3	37,0	25,2	13,3	7,4	11,9	37,0	27,4	16,3	3,9
Иностранный язык	4,2	12,1	34,4	31,3	18,0	4,8	12,1	31,0	33,8	18,3	10,1
Информатика и ИКТ	7,8	9,4	29,7	35,9	17,2	5,5	11,7	29,7	39,1	14,1	3,7
История	5,1	8,7	38,5	32,3	15,4	3,1	11,3	33,3	34,9	17,4	5,6
Математика	8,3	15,4	34,0	31,4	10,9	7,1	13,5	35,6	33,7	10,3	8,9
ОБЖ	10,0	18,6	30,0	28,6	12,9	8,6	15,7	34,3	30,0	11,4	2,0
Обществознание	3,2	22,1	33,7	29,5	11,6	1,1	21,1	40,0	23,2	14,7	2,7
Предметная область «Искусство»	7,1	9,5	42,9	33,3	7,1	4,8	9,5	35,7	42,9	7,1	1,2
Предметы начальной школы	7,2	12,0	33,3	31,9	15,5	5,9	12,3	32,8	33,0	15,9	27,6
Русский язык, литература	7,8	14,6	31,0	32,6	14,0	5,1	13,7	29,9	35,8	15,4	10,6
Технология	5,7	11,8	32,2	35,5	14,7	4,3	11,8	30,8	37,9	15,2	6,0
Физика, астрономия	9,0	15,8	29,3	33,1	12,8	6,8	16,5	30,8	33,1	12,8	3,8
Физическая культура	5,0	10,8	30,8	34,6	18,8	4,2	12,7	30,4	36,2	16,5	7,4
Химия	11,2	12,2	30,6	27,6	18,4	9,2	16,3	31,6	26,5	16,3	2,8
Среднее значение	7,2	13,7	33,4	31,4	14,2	5,5	13,7	33,6	32,8	14,3	100,0

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Продолжение таблицы 1.9

Учебный предмет Доля участников,	<i>1.9. Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога</i>										Всего участников
	коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность					психолого-педагогическая компетентность					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	5,3	14,5	35,9	28,2	16,0	10,7	16,0	33,6	25,2	14,5	3,7
География	6,7	11,1	36,3	29,6	16,3	11,1	13,3	35,6	24,4	15,6	3,9
Иностранный язык	8,2	13,0	31,0	26,2	21,7	5,9	14,1	30,1	31,3	18,6	10,1
Информатика и ИКТ	19,5	14,1	25,0	19,5	21,9	6,3	11,7	33,6	32,8	15,6	3,7
История	5,1	14,9	27,7	36,4	15,9	4,1	14,9	28,7	30,8	21,5	5,6
Математика	9,6	16,7	34,9	29,8	9,0	7,7	15,7	35,6	28,8	12,2	8,9
ОБЖ	17,1	10,0	34,3	24,3	14,3	10,0	14,3	37,1	22,9	15,7	2,0
Обществознание	5,3	20,0	28,4	30,5	15,8	4,2	13,7	35,8	30,5	15,8	2,7
Предметная область «Искусство»	4,8	14,3	33,3	26,2	21,4	4,8	4,8	35,7	42,9	11,9	1,2
Предметы начальной школы	5,6	11,8	32,2	31,5	18,9	5,6	11,9	30,8	34,2	17,5	27,6
Русский язык, литература	8,4	12,4	34,0	28,8	16,4	7,0	14,8	29,9	31,5	16,7	10,6
Технология	7,6	11,4	30,3	36,0	14,7	6,6	12,3	30,8	35,5	14,7	6,0
Физика, астрономия	11,3	13,5	30,8	30,1	14,3	8,3	16,5	24,1	35,3	15,8	3,8
Физическая культура	6,5	11,5	28,8	33,1	20,0	6,9	11,9	28,5	35,8	16,9	7,4
Химия	8,2	20,4	22,4	29,6	19,4	7,1	16,3	27,6	32,7	16,3	2,8
Среднее значение	8,6	14,0	31,0	29,3	17,1	7,1	13,5	31,8	31,6	16,0	100,0

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор степени потребности в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога распределился среди участников практически в равной степени между средней и высокой степенью потребности вне зависимости от учебного предмета и от типа компетентности.

По *предметной компетентности* в части выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности выявлено, что среднерегиональный процент в совокупности составляет 45,6% (31,4% и 14,2% соответственно), высокая степень потребности особенно выражена у учителей информатики и ИКТ (35,9%), технологии (35,5%), максимальная степень потребности – у учителей физической культуры (18,8%), химии (18,4%) и иностранных языков (по 18,0%). Среднюю степень потребности указывают около 30% учителей. Выбор низкой степени потребности составляет 13,7%, а 7,2% участников считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания и способов применения *предметной* компетентности, наибольшие показатели здесь демонстрируют учителя биологии, географии, обществознания, ОБЖ.

По *методической компетентности* в части выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности выявлено, что среднерегиональный процент в совокупности составляет 47,1%, высокая степень потребности особенно выражена у учителей области «Искусства» (42,9%), информатики и ИКТ (39,1%), технологии (37,9%), физической культуры (36,2%), максимальная степень потребности – у учителей иностранного языка (18,3%). Среднюю степень потребности указывают около 30% учителей. Выбор низкой степени потребности составляет 13,7%, а 5,5% участников считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания и способов применения *методической* компетентности, наибольшие показатели здесь демонстрируют учителя обществознания, химии, физики, биологии, ОБЖ.

По *коммуникативной компетентности* в части выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности выявлено, что среднерегиональный процент в совокупности составляет 46,4%, высокая степень потребности особенно выражена у учителей истории (36,4%), технологии (36,0%), физической культуры (33,1%), максимальная степень потребности – у учителей информатики и ИКТ (21,9%). Среднюю степень потребности указывают 31% учителей. Выбор низкой степени потребности составляет 14,0%, а 8,6% участников считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания и способов применения *коммуникативной* компетентности, наибольшие показатели здесь демонстрируют учителя математики, обществознания, химии, физики, биологии, ОБЖ.

По *психолого-педагогической компетентности* в части выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности выявлено, что среднерегиональный процент в совокупности составляет 47,6%, высокая степень потребности особенно выражена у учителей предметной области «Искусства» (42,9%), технологии (35,5%), физической культуры (35,8%), максимальная степень потребности – у учителей истории (21,5%). Среднюю степень

потребности указывают 31,8% учителей. Выбор низкой степени потребности составляет 13,5%, а 7,1% участников считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания и способов применения *психолого-педагогической* компетентности, наибольшие показатели здесь демонстрируют учителя химии, физики, ОБЖ и биологии.

В целом при сопоставлении с результатом исследования 2021 года в 2022 году отмечается значительное увеличение доли учителей (на 15%), указавших на максимальную и высокую степень потребности и снижение доли (почти на 10%) тех, кто не нуждается в изучении содержания и способов применения всех групп компетенций.

2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии предметной компетентности

Результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование предметной компетентности, в том числе оценочной компетентности применительно к учебному предмету, представлены в соответствии с указанным разделом анкеты. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым показаны далее.

По первому вопросу этой группы (2.1) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета*: биология, география, иностранный язык, информатика и ИКТ, история, математика, ОБЖ, обществознание, предметы области «Искусство», предметы начальной школы, русский язык и литература, технология, физика и астрономия, физическая культура, химия.

В таблице 2.1 и в диаграмме на рисунке 2.1 представлены результаты по распределению результатов выбора педагогическими работниками потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета.

Таблица 2.1

Распределение результатов выбора педагогическими работниками потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета

Учебный предмет Доля участников,	2.1. Оцените степень вашей потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета					
	Степень потребности					Всего участников
	1*	2	3	4	5*	
Биология	7,6	14,5	40,5	23,7	13,7	3,7
География	8,9	15,6	36,3	29,6	9,6	3,9
Иностранный язык	3,7	13,8	42,0	29,0	11,5	10,1
Информатика и ИКТ	10,9	12,5	35,2	29,7	11,7	3,7
История	3,6	15,9	37,9	23,6	19,0	5,6
Математика	8,0	17,9	42,9	21,2	9,9	8,9
ОБЖ	5,7	25,7	35,7	21,4	11,4	2,0

Обществознание	5,3	7,4	48,4	25,3	13,7	2,7
Предметная область «Искусство»	7,1	21,4	47,6	23,8	0,0	1,2
Предметы начальной школы	5,7	13,9	42,0	27,1	11,3	27,6
Русский язык, литература	7,0	14,6	36,7	29,9	11,9	10,6
Технология	5,2	12,8	36,0	34,1	11,8	6,0
Физика, астрономия	6,8	22,6	39,1	21,1	10,5	3,8
Физическая культура	5,8	16,9	39,2	27,7	10,4	7,4
Химия	8,2	20,4	40,8	19,4	11,2	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	<i>6,2</i>	<i>15,3</i>	<i>40,2</i>	<i>26,8</i>	<i>11,6</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>7,4</i>	<i>18,9</i>	<i>37,0</i>	<i>24,0</i>	<i>12,7</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

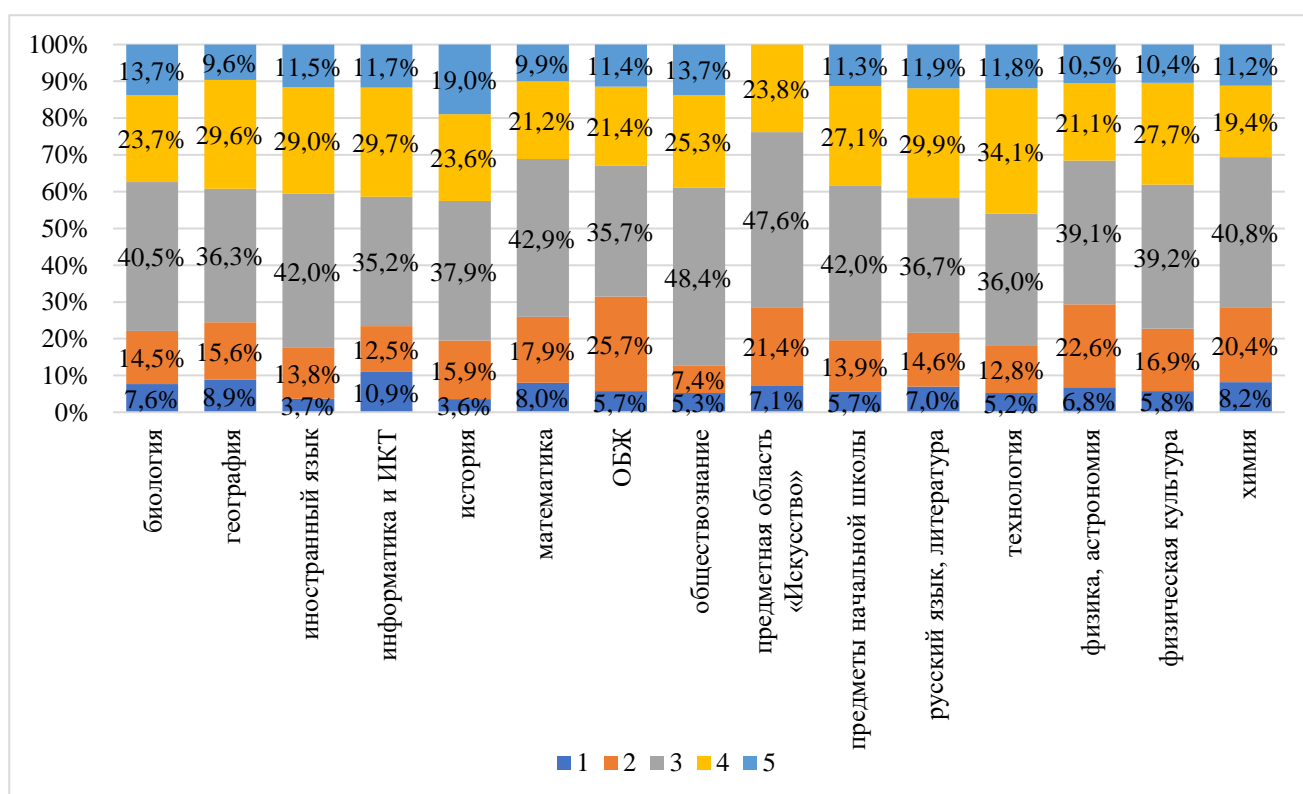


Рисунок 2.1 – Распределение результатов выбора педагогическими работниками потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности, от 35,2% до 48,4%. Общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета составляет в совокупности более 35% (38,4%).

Наиболее высокая потребность представлена учителями технологии (34,1%), учителями русского языка и литературы (29,9%), учителями информатики и ИКТ (29,7%), учителями географии (29,6%). При этом

максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя истории (16,7%). Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют больше всего учителя ОБЖ, физики и астрономии, химии, учителя предметов области «Искусства», математики. Около 8% учителей по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета.

Информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.1.

По второму вопросу этой группы (2.2) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету*: фронтальная, групповая, индивидуальная.

В таблице 2.2 и в диаграмме на рисунке 2.2 графически представлены результаты выбора педагогических работников по данному вопросу.

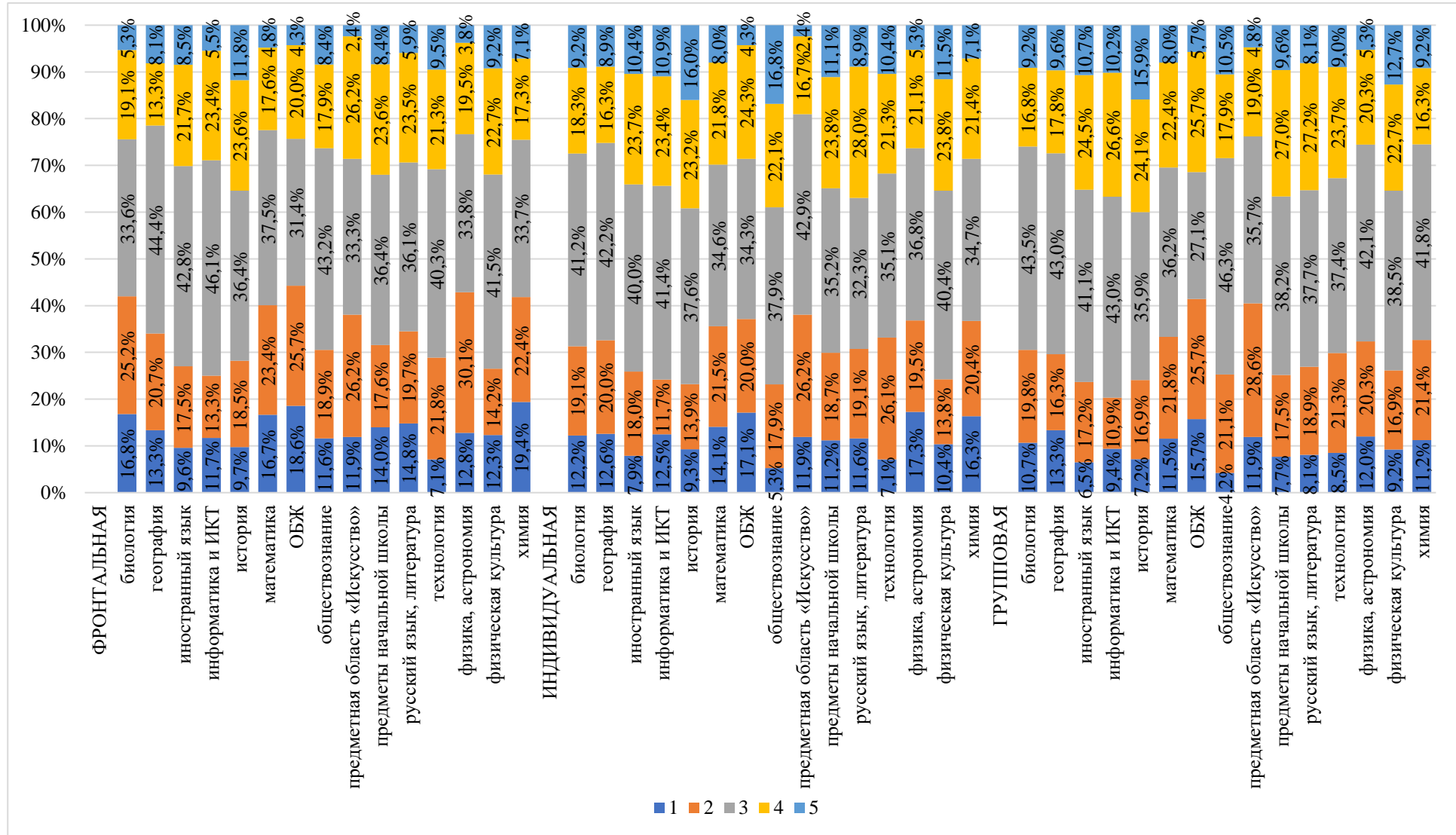


Рисунок 2.2 – Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету

Таблица 2.2

Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету

Учебный предмет Доля участников,	2.2 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении предметных компетенций при использовании указанных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету															Всего участников
	фронтальная					индивидуальная					групповая					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	16,8	25,2	33,6	19,1	5,3	12,2	19,1	41,2	18,3	9,2	10,7	19,8	43,5	16,8	9,2	3,7
География	13,3	20,7	44,4	13,3	8,1	12,6	20,0	42,2	16,3	8,9	13,3	16,3	43,0	17,8	9,6	3,9
Иностранный язык	9,6	17,5	42,8	21,7	8,5	7,9	18,0	40,0	23,7	10,4	6,5	17,2	41,1	24,5	10,7	10,1
Информатика и ИКТ	11,7	13,3	46,1	23,4	5,5	12,5	11,7	41,4	23,4	10,9	9,4	10,9	43,0	26,6	10,2	3,7
История	9,7	18,5	36,4	23,6	11,8	9,3	13,9	37,6	23,2	16,0	7,2	16,9	35,9	24,1	15,9	5,6
Математика	16,7	23,4	37,5	17,6	4,8	14,1	21,5	34,6	21,8	8,0	11,5	21,8	36,2	22,4	8,0	8,9
ОБЖ	18,6	25,7	31,4	20,0	4,3	17,1	20,0	34,3	24,3	4,3	15,7	25,7	27,1	25,7	5,7	2,0
Обществознание	11,6	18,9	43,2	17,9	8,4	5,3	17,9	37,9	22,1	16,8	4,2	21,1	46,3	17,9	10,5	2,7
Предметная область «Искусство»	11,9	26,2	33,3	26,2	2,4	11,9	26,2	42,9	16,7	2,4	11,9	28,6	35,7	19,0	4,8	1,2
Предметы начальной школы	14,0	17,6	36,4	23,6	8,4	11,2	18,7	35,2	23,8	11,1	7,7	17,5	38,2	27,0	9,6	27,6
Русский язык, литература	14,8	19,7	36,1	23,5	5,9	11,6	19,1	32,3	28,0	8,9	8,1	18,9	37,7	27,2	8,1	10,6
Технология	7,1	21,8	40,3	21,3	9,5	7,1	26,1	35,1	21,3	10,4	8,5	21,3	37,4	23,7	9,0	6,0
Физика, астрономия	12,8	30,1	33,8	19,5	3,8	17,3	19,5	36,8	21,1	5,3	12,0	20,3	42,1	20,3	5,3	3,8
Физическая культура	12,3	14,2	41,5	22,7	9,2	10,4	13,8	40,4	23,8	11,5	9,2	16,9	38,5	22,7	12,7	7,4
Химия	19,4	22,4	33,7	17,3	7,1	16,3	20,4	34,7	21,4	7,1	11,2	21,4	41,8	16,3	9,2	2,8
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>13,2</i>	<i>19,5</i>	<i>38,2</i>	<i>21,6</i>	<i>7,5</i>	<i>11,2</i>	<i>18,7</i>	<i>36,8</i>	<i>23,1</i>	<i>10,2</i>	<i>8,9</i>	<i>18,6</i>	<i>38,9</i>	<i>24,0</i>	<i>9,7</i>	<i>100,0</i>
<i>Срднее значение 2022</i>	<i>22,9</i>	<i>30,0</i>	<i>26,1</i>	<i>15,0</i>	<i>5,9</i>	<i>13,8</i>	<i>28,9</i>	<i>30,8</i>	<i>17,8</i>	<i>8,7</i>	<i>19,3</i>	<i>26,2</i>	<i>28,0</i>	<i>15,4</i>	<i>11,0</i>	<i>100,0</i>

Анализ результатов по данному вопросу показал в 2022 году достаточно ровную представленность выбора участников относительно *разных форм организации учебной деятельности* обучающихся на уроке по учебному предмету.

Из представленной в таблице 2.2 информации следует, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, составляет около 40% по всем предметам относительно *разных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке*. По результатам исследования 2021 года доля этого выбора составляла не более 30%. Изменилась в положительную сторону также доля совокупного выбора высокой и максимальной степени выраженности потребности, в 2022 году она составила около 30%, в то время как в 2021 году этот показатель составлял не более 20%. Существенно изменилась доля минимального выбора и в 2022 году она уменьшилась на 10%.

Так, при выборе степени выраженности потребности относительно *фронтальной формы* доля учителей по всем предметам, демонстрирующих высокую степень потребности, составляет более 20% и выбор максимальной степени потребности составляет в среднем 7,5% участников. Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют 13,2% и 19,5% соответственно, больше всего это учителя химии (19,4%), учителя ОБЖ (18,6%), учителя математики (16,7%), учителя биологии (16,8%).

При выборе высокой и максимальной степени выраженности потребности относительно *групповой и индивидуальной форм* организации учебной деятельности обучающихся доля учителей составляет соответственно около 24% и 10% соответственно, выбор средней степени потребности и проявляется у 38% всех учителей, что в целом представляет собой максимальную представленность участников – почти 75%. Особенная заинтересованность в изучении потенциала групповой формы организации учебной деятельности выявлена у учителей физической культуры (12,7%), учителей истории (15,9%), учителей иностранного языка (10,7%). Относительно индивидуальной формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке максимальная степень выраженности потребности выявлена у учителей обществознания (16,8%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.2.

По *третьему* вопросу этой группы (2.3) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету*:

мотивация (организационный момент, подготовка обучающихся к активному и сознательному усвоению нового материала);

оценивание (проверка домашнего задания, освоения знаний, умений и навыков);

информация по теме (этап погружения обучающихся в новую тему, координация освоения обучающимися новых знаний и способов действий);

практическая работа (закрепление нового материала, применение обучающимися знаний и способов действий, первичный контроль и самоконтроль знаний и способов действий);

рефлексия (обобщение и систематизация знаний и способов действий, подведение итогов урока, рефлексия и оценивание).

В таблице 2.3 диаграмме на рисунке 2.3 графически представлены результаты по распределению потребности педагогических работников по данному вопросу.

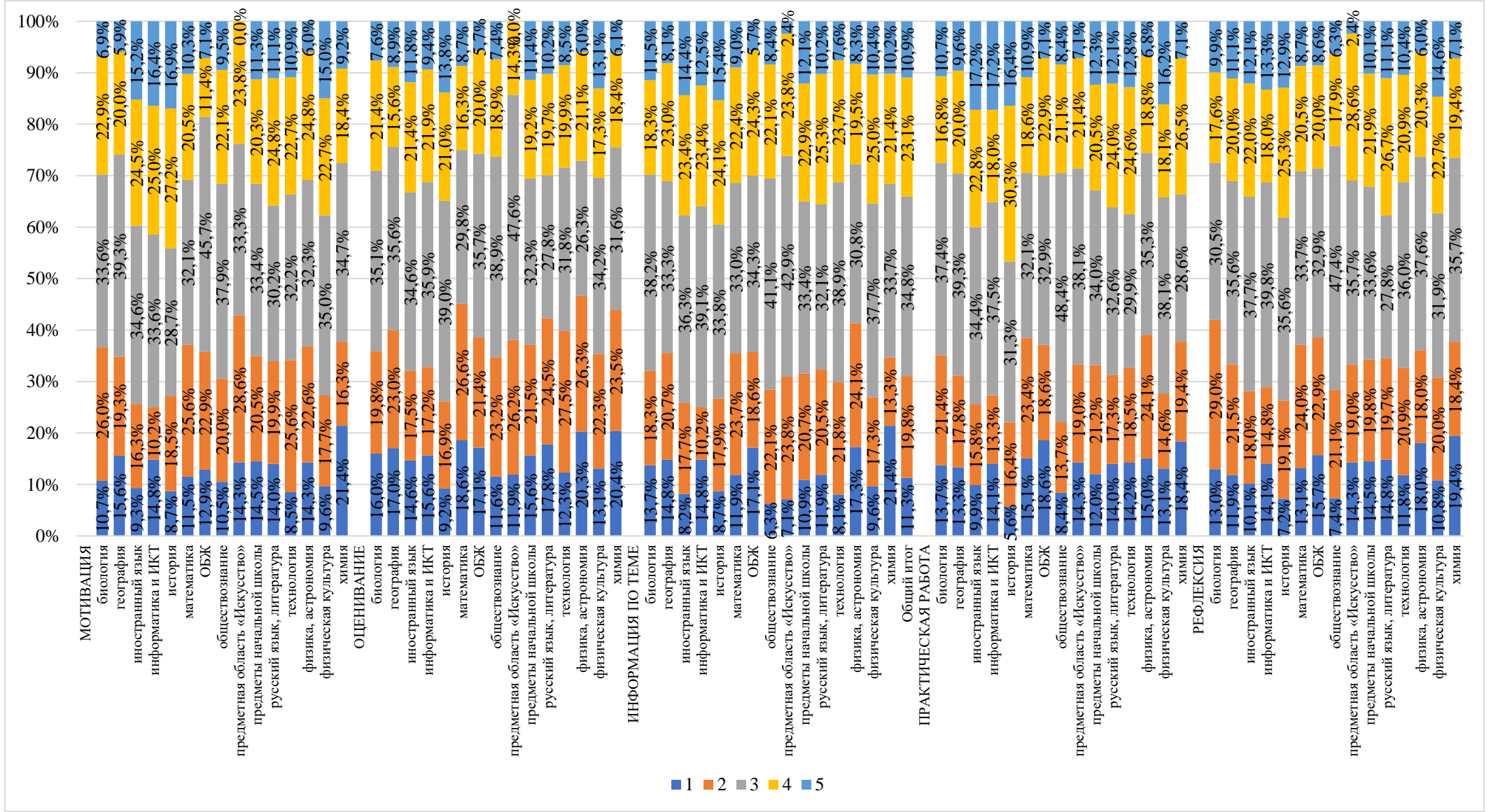


Рисунок 2.3 – Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету

Таблица 2.3

Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету

Учебный предмет	2.3 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету															Всего участников
	мотивация					оценивание					информация по теме					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Доля участников,																
Биология	10,7	26,0	33,6	22,9	6,9	16,0	19,8	35,1	21,4	7,6	13,7	18,3	38,2	18,3	11,5	3,7
География	15,6	19,3	39,3	20,0	5,9	17,0	23,0	35,6	15,6	8,9	14,8	20,7	33,3	23,0	8,1	3,9
Иностранный язык	9,3	16,3	34,6	24,5	15,2	14,6	17,5	34,6	21,4	11,8	8,2	17,7	36,3	23,4	14,4	10,1
Информатика и ИКТ	14,8	10,2	33,6	25,0	16,4	15,6	17,2	35,9	21,9	9,4	14,8	10,2	39,1	23,4	12,5	3,7
История	8,7	18,5	28,7	27,2	16,9	9,2	16,9	39,0	21,0	13,8	8,7	17,9	33,8	24,1	15,4	5,6
Математика	11,5	25,6	32,1	20,5	10,3	18,6	26,6	29,8	16,3	8,7	11,9	23,7	33,0	22,4	9,0	8,9
ОБЖ	12,9	22,9	45,7	11,4	7,1	17,1	21,4	35,7	20,0	5,7	17,1	18,6	34,3	24,3	5,7	2,0
Обществознание	10,5	20,0	37,9	22,1	9,5	11,6	23,2	38,9	18,9	7,4	6,3	22,1	41,1	22,1	8,4	2,7
Предметная область «Искусство»	14,3	28,6	33,3	23,8	0,0	11,9	26,2	47,6	14,3	0,0	7,1	23,8	42,9	23,8	2,4	1,2
Предметы начальной школы	14,5	20,5	33,4	20,3	11,3	15,6	21,5	32,3	19,2	11,4	10,9	20,7	33,4	22,9	12,1	27,6
Русский язык, литература	14,0	19,9	30,2	24,8	11,1	17,8	24,5	27,8	19,7	10,2	11,9	20,5	32,1	25,3	10,2	10,6
Технология	8,5	25,6	32,2	22,7	10,9	12,3	27,5	31,8	19,9	8,5	8,1	21,8	38,9	23,7	7,6	6,0
Физика, астрономия	14,3	22,6	32,3	24,8	6,0	20,3	26,3	26,3	21,1	6,0	17,3	24,1	30,8	19,5	8,3	3,8
Физическая культура	9,6	17,7	35,0	22,7	15,0	13,1	22,3	34,2	17,3	13,1	9,6	17,3	37,7	25,0	10,4	7,4
Химия	21,4	16,3	34,7	18,4	9,2	20,4	23,5	31,6	18,4	6,1	21,4	13,3	33,7	21,4	10,2	2,8
Среднее значение 2022	12,6	20,3	33,5	22,2	11,4	15,5	22,2	32,9	19,2	10,1	11,3	19,8	34,8	23,1	10,9	100,0
Среднее значение 2021	21,4	28,9	25,5	14,4	9,9	21,4	28,9	25,5	14,4	9,9	18,5	28,7	28,8	14,6	9,4	100,0

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Продолжение таблицы 2.3

Учебный предмет Доля участников,	2.3 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету										Всего участников
	практическая работа					рефлексия					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	13,7	21,4	37,4	16,8	10,7	13,0	29,0	30,5	17,6	9,9	3,7
География	13,3	17,8	39,3	20,0	9,6	11,9	21,5	35,6	20,0	11,1	3,9
Иностранный язык	9,9	15,8	34,4	22,8	17,2	10,1	18,0	37,7	22,0	12,1	10,1
Информатика и ИКТ	14,1	13,3	37,5	18,0	17,2	14,1	14,8	39,8	18,0	13,3	3,7
История	5,6	16,4	31,3	30,3	16,4	7,2	19,1	35,6	25,3	12,9	5,6
Математика	15,1	23,4	32,1	18,6	10,9	13,1	24,0	33,7	20,5	8,7	8,9
ОБЖ	18,6	18,6	32,9	22,9	7,1	15,7	22,9	32,9	20,0	8,6	2,0
Обществознание	8,4	13,7	48,4	21,1	8,4	7,4	21,1	47,4	17,9	6,3	2,7
Предметная область «Искусство»	14,3	19,0	38,1	21,4	7,1	14,3	19,0	35,7	28,6	2,4	1,2
Предметы начальной школы	12,0	21,2	34,0	20,5	12,3	14,5	19,8	33,6	21,9	10,1	27,6
Русский язык, литература	14,0	17,3	32,6	24,0	12,1	14,8	19,7	27,8	26,7	11,1	10,6
Технология	14,2	18,5	29,9	24,6	12,8	11,8	20,9	36,0	20,9	10,4	6,0
Физика, астрономия	15,0	24,1	35,3	18,8	6,8	18,0	18,0	37,6	20,3	6,0	3,8
Физическая культура	13,1	14,6	38,1	18,1	16,2	10,8	20,0	31,9	22,7	14,6	7,4
Химия	18,4	19,4	28,6	26,5	7,1	19,4	18,4	35,7	19,4	7,1	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	<i>12,7</i>	<i>18,9</i>	<i>34,4</i>	<i>21,5</i>	<i>12,6</i>	<i>13,1</i>	<i>20,2</i>	<i>34,3</i>	<i>21,9</i>	<i>10,5</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>18,9</i>	<i>28,4</i>	<i>27,0</i>	<i>14,9</i>	<i>10,8</i>	<i>19,1</i>	<i>28,3</i>	<i>27,2</i>	<i>15,9</i>	<i>9,3</i>	<i>18,9</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал достаточно ровную представленность выбора участников относительно разных этапов урока по учебному предмету. Разница в результатах проявилась по отдельным предметам.

Из представленной в таблице 2.3 информации следует, что выбор наибольшей доли участников – высокая и средняя степень выраженности потребности, которая составляет в совокупности почти 60% по всем предметам (около 20-25% и 35% соответственно). По результатам исследования 2021 года доля этого выбора в совокупности составляла не более 45%. Изменилась в положительную сторону также доля выбора максимальной степени выраженности потребности, в 2022 году она достигает 12,6%, в то время как в 2021 году этот показатель составлял чуть более 9%, наибольший показатель у учителей физической культуры, 12,9-16,9% у учителей истории.

Существенно изменилась доля минимального выбора и в 2022 году она уменьшилась на 8-10%. Минимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя химии, учителя русского языка и литературы, учителя физики, ОБЖ, учителя начальной школы.

Анализ результатов исследования потребностей педагогов в 2022 году по данному вопросу показал, что более всего потребность увеличивается при выборе участниками этапов урока, касающихся практической работы и осуществления рефлексии.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.3.

По четвертому вопросу этой группы (2.4) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету*: критериальное оценивание, портфолио, формирующее оценивание, самооценка обучающегося.

В таблице 2.4 и в диаграмме на рисунке 2.4 графически представлены результаты по распределению результатов выбора педагогических работников в потребности педагогов по данному вопросу.

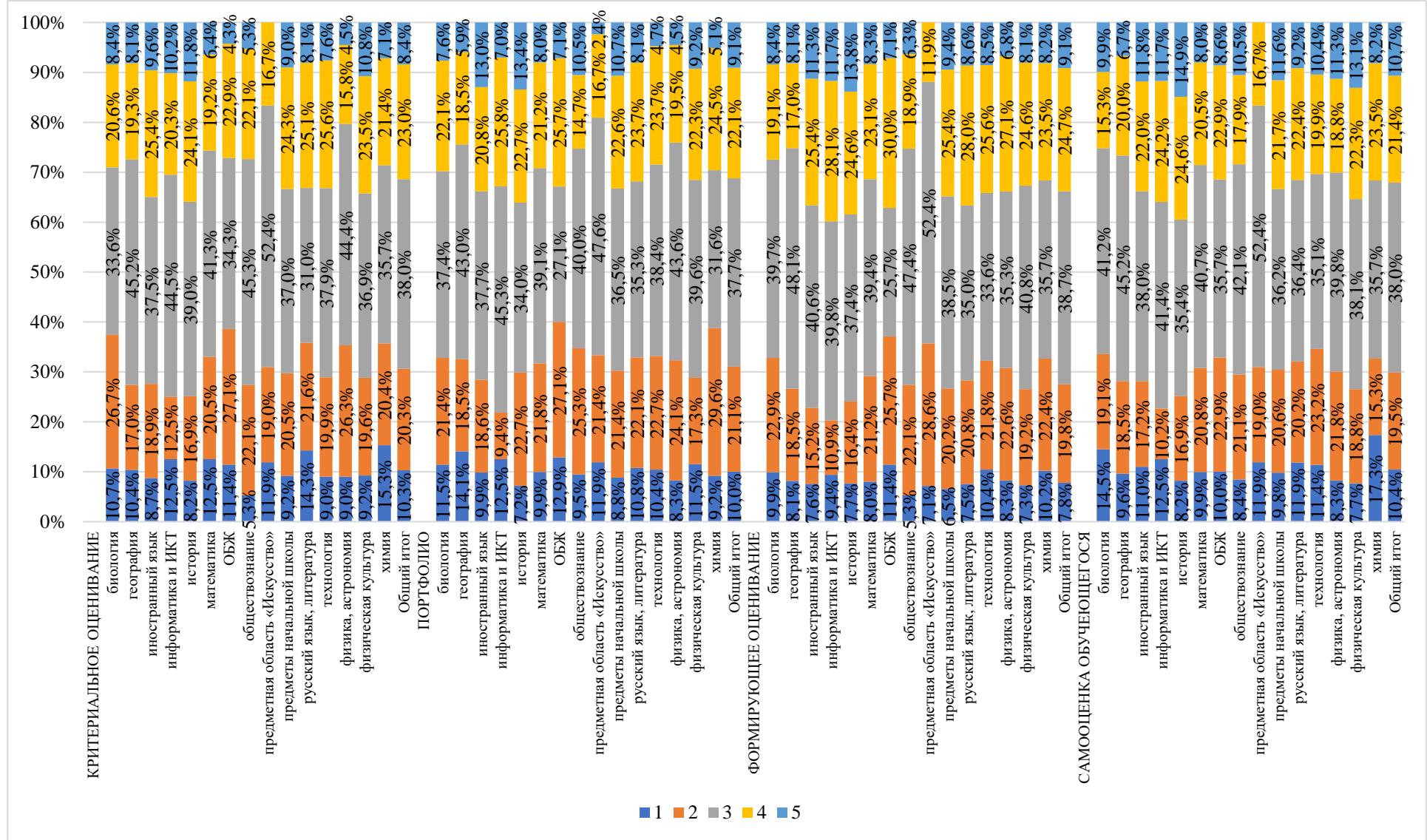


Рисунок 2.4 – Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету

Таблица 2.4

Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету

Учебный предмет Доля участников,	2.4 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету										Всего участников
	критериальное оценивание					портфолио					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	10,7	26,7	33,6	20,6	8,4	11,5	21,4	37,4	22,1	7,6	3,7
География	10,4	17,0	45,2	19,3	8,1	14,1	18,5	43,0	18,5	5,9	3,9
Иностранный язык	8,7	18,9	37,5	25,4	9,6	9,9	18,6	37,7	20,8	13,0	10,1
Информатика и ИКТ	12,5	12,5	44,5	20,3	10,2	12,5	9,4	45,3	25,8	7,0	3,7
История	8,2	16,9	39,0	24,1	11,8	7,2	22,7	34,0	22,7	13,4	5,6
Математика	12,5	20,5	41,3	19,2	6,4	9,9	21,8	39,1	21,2	8,0	8,9
ОБЖ	11,4	27,1	34,3	22,9	4,3	12,9	27,1	27,1	25,7	7,1	2,0
Обществознание	5,3	22,1	45,3	22,1	5,3	9,5	25,3	40,0	14,7	10,5	2,7
Предметная область «Искусство»	11,9	19,0	52,4	16,7	0,0	11,9	21,4	47,6	16,7	2,4	1,2
Предметы начальной школы	9,2	20,5	37,0	24,3	9,0	8,8	21,4	36,5	22,6	10,7	27,6
Русский язык, литература	14,3	21,6	31,0	25,1	8,1	10,8	22,1	35,3	23,7	8,1	10,6
Технология	9,0	19,9	37,9	25,6	7,6	10,4	22,7	38,4	23,7	4,7	6,0
Физика, астрономия	9,0	26,3	44,4	15,8	4,5	8,3	24,1	43,6	19,5	4,5	3,8
Физическая культура	9,2	19,6	36,9	23,5	10,8	11,5	17,3	39,6	22,3	9,2	7,4
Химия	15,3	20,4	35,7	21,4	7,1	9,2	29,6	31,6	24,5	5,1	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	<i>10,3</i>	<i>20,3</i>	<i>38,0</i>	<i>23,0</i>	<i>8,4</i>	<i>10,0</i>	<i>21,1</i>	<i>37,7</i>	<i>22,1</i>	<i>9,1</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>16,2</i>	<i>29,3</i>	<i>30,0</i>	<i>16,5</i>	<i>8,0</i>	<i>14,6</i>	<i>28,6</i>	<i>32,2</i>	<i>17,1</i>	<i>7,5</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Продолжение таблицы 2.4

Учебный предмет Доля участников,	2.4 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету										Всего участников
	формирующее оценивание					самооценка обучающегося					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	9,9	22,9	39,7	19,1	8,4	14,5	19,1	41,2	15,3	9,9	3,7
География	8,1	18,5	48,1	17,0	8,1	9,6	18,5	45,2	20,0	6,7	3,9
Иностранный язык	7,6	15,2	40,6	25,4	11,3	11,0	17,2	38,0	22,0	11,8	10,1
Информатика и ИКТ	9,4	10,9	39,8	28,1	11,7	12,5	10,2	41,4	24,2	11,7	3,7
История	7,7	16,4	37,4	24,6	13,8	8,2	16,9	35,4	24,6	14,9	5,6
Математика	8,0	21,2	39,4	23,1	8,3	9,9	20,8	40,7	20,5	8,0	8,9
ОБЖ	11,4	25,7	25,7	30,0	7,1	10,0	22,9	35,7	22,9	8,6	2,0
Обществознание	5,3	22,1	47,4	18,9	6,3	8,4	21,1	42,1	17,9	10,5	2,7
Предметная область «Искусство»	7,1	28,6	52,4	11,9	0,0	11,9	19,0	52,4	16,7	0,0	1,2
Предметы начальной школы	6,5	20,2	38,5	25,4	9,4	9,8	20,6	36,2	21,7	11,6	27,6
Русский язык, литература	7,5	20,8	35,0	28,0	8,6	11,9	20,2	36,4	22,4	9,2	10,6
Технология	10,4	21,8	33,6	25,6	8,5	11,4	23,2	35,1	19,9	10,4	6,0
Физика, астрономия	8,3	22,6	35,3	27,1	6,8	8,3	21,8	39,8	18,8	11,3	3,8
Физическая культура	7,3	19,2	40,8	24,6	8,1	7,7	18,8	38,1	22,3	13,1	7,4
Химия	10,2	22,4	35,7	23,5	8,2	17,3	15,3	35,7	23,5	8,2	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	<i>7,8</i>	<i>19,8</i>	<i>38,7</i>	<i>24,7</i>	<i>9,1</i>	<i>10,4</i>	<i>19,5</i>	<i>38,0</i>	<i>21,4</i>	<i>10,7</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>11,3</i>	<i>26,4</i>	<i>34,8</i>	<i>19,1</i>	<i>8,5</i>	<i>14,1</i>	<i>26,8</i>	<i>32,2</i>	<i>17,2</i>	<i>9,7</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал имеющиеся различия по учебным предметам в выборе участников относительно перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся.

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, составляет около 40% по всем предметам, что выше показателя 2021 года в среднем на 10%.

Доля учителей, демонстрирующих высокую степень потребности, варьируется в среднем от 21,4% до 24,7%, выбор максимальной степени потребности составляет около 10% по всем предметам, более всего высокую потребность относительно компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся по учебному предмету демонстрируют учителя в *части формирующего оценивания* – учителя ОБЖ (30%), русского языка и литературы (28,0%), информатики и ИКТ (28,1%), в части самооценки обучающихся – учителя по большинству учебных предметов.

Низкую степень потребности высказывают в среднем около 20% учителей по всем предметам. Наибольшую долю с низкой степенью потребности демонстрируют учителя биологии, ОБЖ, физики, химии, технологии. При этом около 10% учителей демонстрируют минимальную степень потребности по различным предметам.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.4.

Общий вывод по разделу 2:

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование предметной компетентности, показал, что степень потребности у участников 2022 года по направлениям изменилась в положительную сторону, доля совокупного выбора высокой и максимальной степени выраженности потребности повысилась в среднем на 15-20%, существенно изменилась доля минимального выбора и в 2022 году она уменьшилась на 10%.

По учебным предметам выявлены следующие тенденции:

наибольшую степень потребности по данному направлению стабильно демонстрируют учителя истории, физической культуры, иностранного языка, учителя информатики и ИКТ, учителя технологии;

менее всего степень потребности в совершенствовании предметных компетенций проявилась у учителей ОБЖ, физики, биологии, химии;

выявлена высокая потребность в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета среди учителей технологии, русского языка и литературы, учителей информатики и ИКТ, учителей географии;

отмечается высокая степень потребности при выборе участниками этапов урока, касающихся практической работы и осуществления рефлексии;

выявлена значительная заинтересованность большинства учителей в развитии оценочных компетенций, связанных с изучением и применением форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся.

Таким образом, дефицитарность в части сформированности предметных компетенций педагогических работников касается применения новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета, применения способов организации учебной деятельности на этапах практической работы и осуществления рефлексии на уроке, а также оценочных компетенций, связанных с изучением и применением форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся.

3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии методической

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

По первому вопросу этой группы (3.1) необходимо было *оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету*

«зачем изучать» (целеполагание в обучении) – определение целей и задач обучения по учебному предмету;

«чему учить» (содержание обучения) – определение содержания обучения в соответствии с ФГОС; обоснование и составление рабочей программы, обозначение результатов (личностных, метапредметных, предметных);

«как учить» (организация обучения) – использование методов и приёмов обучения;

«как контролировать/оценивать усвоенное» (результаты обучения) – определение критериев оценки, методов контроля.

В таблице 3.1 и в диаграмме на рисунке 3.1 графически представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу.

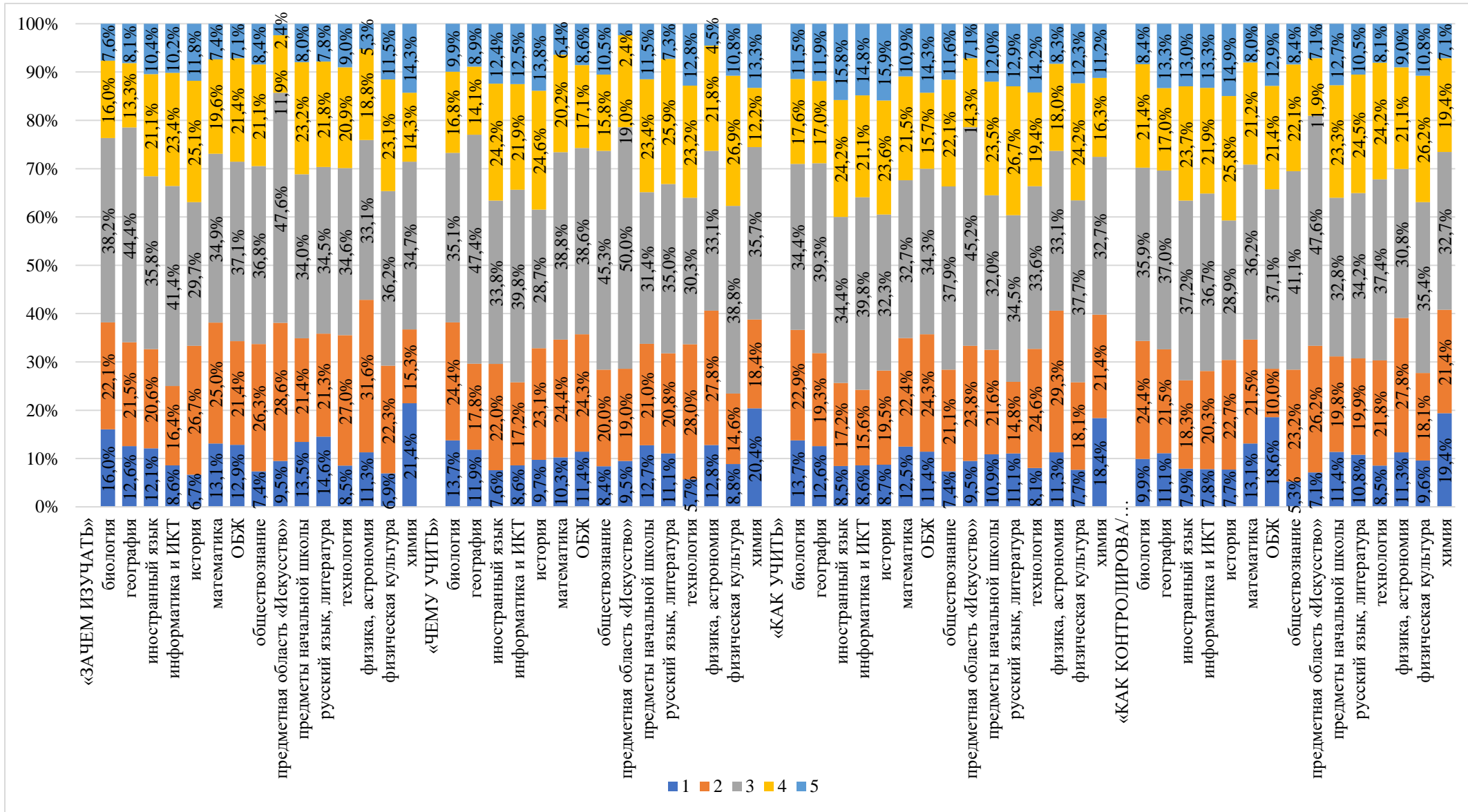


Рисунок 3.1 – Распределение результатов выбора педагогических работников в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету

Таблица 3.1

Распределение результатов выбора педагогических работников в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету

Учебный предмет	3.1 Оцените степень вашей потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету										Всего участников
	«зачем изучать»					«чему учить»					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Доля участников,											
Биология	16,0	22,1	38,2	16,0	7,6	13,7	24,4	35,1	16,8	9,9	3,7
География	12,6	21,5	44,4	13,3	8,1	11,9	17,8	47,4	14,1	8,9	3,9
Иностранный язык	12,1	20,6	35,8	21,1	10,4	7,6	22,0	33,8	24,2	12,4	10,1
Информатика и ИКТ	8,6	16,4	41,4	23,4	10,2	8,6	17,2	39,8	21,9	12,5	3,7
История	6,7	26,7	29,7	25,1	11,8	9,7	23,1	28,7	24,6	13,8	5,6
Математика	13,1	25,0	34,9	19,6	7,4	10,3	24,4	38,8	20,2	6,4	8,9
ОБЖ	12,9	21,4	37,1	21,4	7,1	11,4	24,3	38,6	17,1	8,6	2,0
Обществознание	7,4	26,3	36,8	21,1	8,4	8,4	20,0	45,3	15,8	10,5	2,7
Предметная область «Искусство»	9,5	28,6	47,6	11,9	2,4	9,5	19,0	50,0	19,0	2,4	1,2
Предметы начальной школы	13,5	21,4	34,0	23,2	8,0	12,7	21,0	31,4	23,4	11,5	27,6
Русский язык, литература	14,6	21,3	34,5	21,8	7,8	11,1	20,8	35,0	25,9	7,3	10,6
Технология	8,5	27,0	34,6	20,9	9,0	5,7	28,0	30,3	23,2	12,8	6,0
Физика, астрономия	11,3	31,6	33,1	18,8	5,3	12,8	27,8	33,1	21,8	4,5	3,8
Физическая культура	6,9	22,3	36,2	23,1	11,5	8,8	14,6	38,8	26,9	10,8	7,4
Химия	21,4	15,3	34,7	14,3	14,3	20,4	18,4	35,7	12,2	13,3	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	<i>12,1</i>	<i>22,6</i>	<i>35,4</i>	<i>21,2</i>	<i>8,8</i>	<i>10,8</i>	<i>21,5</i>	<i>35,0</i>	<i>22,4</i>	<i>10,3</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>19,8</i>	<i>29,5</i>	<i>28,5</i>	<i>13,9</i>	<i>8,2</i>	<i>18,3</i>	<i>29,5</i>	<i>28,4</i>	<i>15,4</i>	<i>8,4</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Продолжение таблицы 3.1

Учебный предмет	3.1 Оцените степень вашей потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету										Всего участников
	«как учить»					«как контролировать/оценивать усвоенное»					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	13,7	22,9	34,4	17,6	11,5	9,9	24,4	35,9	21,4	8,4	3,7
География	12,6	19,3	39,3	17,0	11,9	11,1	21,5	37,0	17,0	13,3	3,9
Иностранный язык	8,5	17,2	34,4	24,2	15,8	7,9	18,3	37,2	23,7	13,0	10,1
Информатика и ИКТ	8,6	15,6	39,8	21,1	14,8	7,8	20,3	36,7	21,9	13,3	3,7
История	8,7	19,5	32,3	23,6	15,9	7,7	22,7	28,9	25,8	14,9	5,6
Математика	12,5	22,4	32,7	21,5	10,9	13,1	21,5	36,2	21,2	8,0	8,9
ОБЖ	11,4	24,3	34,3	15,7	14,3	18,6	10,0	37,1	21,4	12,9	2,0
Обществознание	7,4	21,1	37,9	22,1	11,6	5,3	23,2	41,1	22,1	8,4	2,7
Предметная область «Искусство»	9,5	23,8	45,2	14,3	7,1	7,1	26,2	47,6	11,9	7,1	1,2
Предметы начальной школы	10,9	21,6	32,0	23,5	12,0	11,4	19,8	32,8	23,3	12,7	27,6
Русский язык, литература	11,1	14,8	34,5	26,7	12,9	10,8	19,9	34,2	24,5	10,5	10,6
Технология	8,1	24,6	33,6	19,4	14,2	8,5	21,8	37,4	24,2	8,1	6,0
Физика, астрономия	11,3	29,3	33,1	18,0	8,3	11,3	27,8	30,8	21,1	9,0	3,8
Физическая культура	7,7	18,1	37,7	24,2	12,3	9,6	18,1	35,4	26,2	10,8	7,4
Химия	18,4	21,4	32,7	16,3	11,2	19,4	21,4	32,7	19,4	7,1	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	<i>10,5</i>	<i>20,4</i>	<i>34,2</i>	<i>22,3</i>	<i>12,6</i>	<i>10,6</i>	<i>20,5</i>	<i>34,8</i>	<i>22,9</i>	<i>11,2</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее значение 2021</i>	<i>15,6</i>	<i>28,3</i>	<i>28,9</i>	<i>16,8</i>	<i>10,3</i>	<i>16,1</i>	<i>28,8</i>	<i>28,5</i>	<i>16,0</i>	<i>10,6</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция по всем учебным предметам проявляется в выборе средней степени выраженности потребностей (34,2-35,4%). Наибольшую долю этой потребности показали учителя предметной области «Искусство» (от 45,2% до 50%).

Доля учителей, демонстрирующих высокую степень потребности, составила от 21,2% до 22,9%, такой выбор больше всего сделали учителя истории, русского языка и литературы. Выбор максимальной степени потребности составляет в среднем 10% по всем предметам.

Низкую степень потребности показывают в среднем 20% учителей по всем предметам. Наибольшую долю с низкой степенью потребности демонстрируют учителя технологии, физики, математики, кроме того, в среднем около 10% учителей демонстрируют минимальную степень потребности в совершенствовании методики обучения по различным предметам.

Анализ результатов 2022 года показал, что менее всего у большинства участников, как и в исследовании 2021 года проявилась необходимость повышать компетентность при определении целей и задач обучения по учебному предмету («зачем изучать» – *целеполагание в обучении*), а также по определению содержания обучения в соответствии с ФГОС, обоснованию и составлению рабочей программы, обозначению результатов (личностных, метапредметных, предметных) («чему учить» – *содержание обучения*). Относительно компонента методики, касающегося использования методов и приёмов обучения («как учить» – *организация обучения*) и определения критериев оценки, методов контроля («как контролировать/оценивать усвоенное» – *результаты обучения*) у всех участников наблюдается более высокая степень потребности в совершенствовании своих компетенций.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.1.

Второй вопрос этой группы (3.2) направлен на *определение степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию рабочих программ по учебному предмету, рабочих программ по воспитанию, программ индивидуального развития обучающихся.*

В диаграмме на рисунке 3.2 графически представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу.

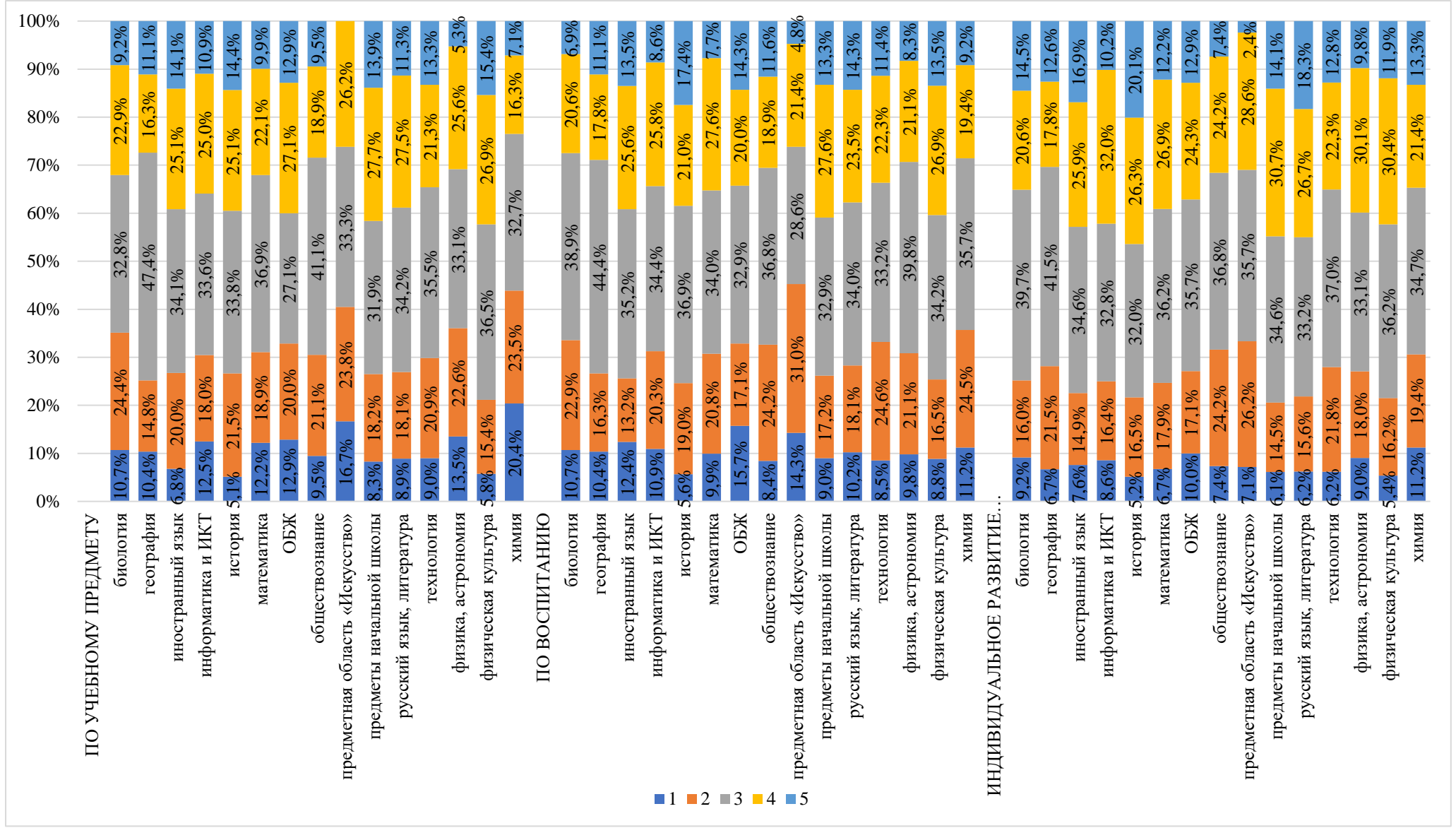


Рисунок 3.2 – Распределение результатов выбора педагогических работников в совершенствовании методической компетентности по проектированию по учебному предмету

Таблица 3.2

Распределение результатов выбора педагогических работников в совершенствовании методической компетентности по проектированию по учебному предмету

с	3.2 Оцените степень вашей потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию															Всего участников
	рабочей программы по учебному предмету					рабочей программы по воспитанию					программы индивидуального развития обучающегося					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	10,7	24,4	32,8	22,9	9,2	10,7	22,9	38,9	20,6	6,9	9,2	16,0	39,7	20,6	14,5	3,7
География	10,4	14,8	47,4	16,3	11,1	10,4	16,3	44,4	17,8	11,1	6,7	21,5	41,5	17,8	12,6	3,9
Иностранный язык	6,8	20,0	34,1	25,1	14,1	12,4	13,2	35,2	25,6	13,5	7,6	14,9	34,6	25,9	16,9	10,1
Информатика и ИКТ	12,5	18,0	33,6	25,0	10,9	10,9	20,3	34,4	25,8	8,6	8,6	16,4	32,8	32,0	10,2	3,7
История	5,1	21,5	33,8	25,1	14,4	5,6	19,0	36,9	21,0	17,4	5,2	16,5	32,0	26,3	20,1	5,6
Математика	12,2	18,9	36,9	22,1	9,9	9,9	20,8	34,0	27,6	7,7	6,7	17,9	36,2	26,9	12,2	8,9
ОБЖ	12,9	20,0	27,1	27,1	12,9	15,7	17,1	32,9	20,0	14,3	10,0	17,1	35,7	24,3	12,9	2,0
Обществознание	9,5	21,1	41,1	18,9	9,5	8,4	24,2	36,8	18,9	11,6	7,4	24,2	36,8	24,2	7,4	2,7
Предметная область «Искусство»	16,7	23,8	33,3	26,2	0,0	14,3	31,0	28,6	21,4	4,8	7,1	26,2	35,7	28,6	2,4	1,2
Предметы начальной школы	8,3	18,2	31,9	27,7	13,9	9,0	17,2	32,9	27,6	13,3	6,1	14,5	34,6	30,7	14,1	27,6
Русский язык, литература	8,9	18,1	34,2	27,5	11,3	10,2	18,1	34,0	23,5	14,3	6,2	15,6	33,2	26,7	18,3	10,6
Технология	9,0	20,9	35,5	21,3	13,3	8,5	24,6	33,2	22,3	11,4	6,2	21,8	37,0	22,3	12,8	6,0
Физика, астрономия	13,5	22,6	33,1	25,6	5,3	9,8	21,1	39,8	21,1	8,3	9,0	18,0	33,1	30,1	9,8	3,8
Физическая культура	5,8	15,4	36,5	26,9	15,4	8,8	16,5	34,2	26,9	13,5	5,4	16,2	36,2	30,4	11,9	7,4
Химия	20,4	23,5	32,7	16,3	7,1	11,2	24,5	35,7	19,4	9,2	11,2	19,4	34,7	21,4	13,3	2,8
<i>Среднее значение 2022</i>	9,3	19,2	34,4	25,0	12,2	9,8	18,7	34,8	24,6	12,1	6,8	16,8	35,1	27,2	14,0	100,0
<i>Среднее значение 2021</i>	18,7	29,1	27,1	15,5	9,6	15,0	27,7	29,0	17,6	10,6	11,2	23,9	31,3	20,2	13,5	100,0

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал значительную долю потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по *проектированию программ индивидуального развития обучающихся, а также программ по развитию умения самодисциплины и самоорганизации обучающихся*. Так, около 80% составила в совокупности доля средней, высокой и максимальной степени выраженности потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по данному аспекту. При этом такое значение наблюдается у участников по всем учебным предметам.

Относительно потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности *по проектированию программ по учебному предмету и проектированию программ по воспитанию* выявлено гораздо ниже значение степени выраженности потребности. Здесь уже преобладает доля выбора минимальной и низкой степени выраженности потребности у большинства участников. Такой показатель доли потребности наблюдался также и в предыдущем исследовании, что может свидетельствовать о приоритетном сопровождении педагогов на институциональном уровне по данному методическом направлению.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.2.

По третьему вопросу (3.3) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении определенных видов деятельности с обучающимися*, показывающими низкие и (или) высокие результаты.

На рисунке 3.3.1 графически представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников в изучении и применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации, реализации программ для индивидуализации обучающихся.

На рисунке 3.3.2 графически представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников в изучении и применении видов деятельности, связанных с организацией наставничества, со способами группового обучения обучающихся, с приемами вовлечения родителей в образовательную деятельность обучающихся.

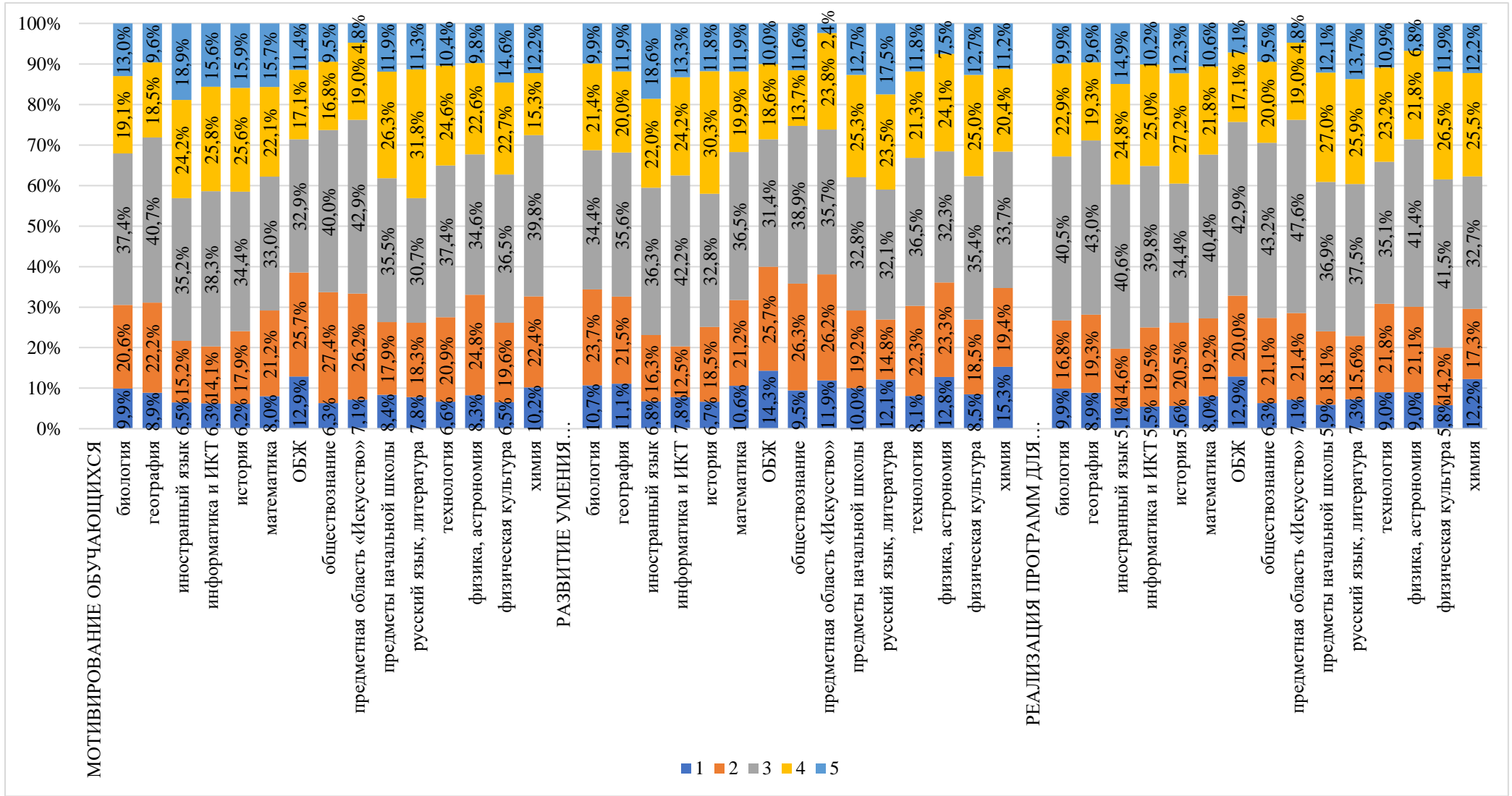


Рисунок 3.3.1 – Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации, реализации программ для индивидуализации обучающихся, показывающих низкие и (или) высокие результаты по учебному предмету

Таблица 3.3

Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации, реализации программ для индивидуализации обучающихся, показывающих низкие и (или) высокие результаты по учебному предмету

Учебный предмет Доля участников,	3.3 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ниже видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты															Всего участников
	мотивирование обучающихся					развитие умения самодисциплины и самоорганизации					реализация программ для индивидуализации обучающихся					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	9,9	20,6	37,4	19,1	13,0	10,7	23,7	34,4	21,4	9,9	9,9	16,8	40,5	22,9	9,9	3,7
География	8,9	22,2	40,7	18,5	9,6	11,1	21,5	35,6	20,0	11,9	8,9	19,3	43,0	19,3	9,6	3,9
Иностранный язык	6,5	15,2	35,2	24,2	18,9	6,8	16,3	36,3	22,0	18,6	5,1	14,6	40,6	24,8	14,9	10,1
Информатика и ИКТ	6,3	14,1	38,3	25,8	15,6	7,8	12,5	42,2	24,2	13,3	5,5	19,5	39,8	25,0	10,2	3,7
История	6,2	17,9	34,4	25,6	15,9	6,7	18,5	32,8	30,3	11,8	5,6	20,5	34,4	27,2	12,3	5,6
Математика	8,0	21,2	33,0	22,1	15,7	10,6	21,2	36,5	19,9	11,9	8,0	19,2	40,4	21,8	10,6	8,9
ОБЖ	12,9	25,7	32,9	17,1	11,4	14,3	25,7	31,4	18,6	10,0	12,9	20,0	42,9	17,1	7,1	2,0
Обществознание	6,3	27,4	40,0	16,8	9,5	9,5	26,3	38,9	13,7	11,6	6,3	21,1	43,2	20,0	9,5	2,7
Предметная область «Искусство»	7,1	26,2	42,9	19,0	4,8	11,9	26,2	35,7	23,8	2,4	7,1	21,4	47,6	19,0	4,8	1,2
Предметы нач.шк.	8,4	17,9	35,5	26,3	11,9	10,0	19,2	32,8	25,3	12,7	5,9	18,1	36,9	27,0	12,1	27,6
Русский язык, литература	7,8	18,3	30,7	31,8	11,3	12,1	14,8	32,1	23,5	17,5	7,3	15,6	37,5	25,9	13,7	10,6
Технология	6,6	20,9	37,4	24,6	10,4	8,1	22,3	36,5	21,3	11,8	9,0	21,8	35,1	23,2	10,9	6,0
Физика, астрономия	8,3	24,8	34,6	22,6	9,8	12,8	23,3	32,3	24,1	7,5	9,0	21,1	41,4	21,8	6,8	3,8
Физическая культура	6,5	19,6	36,5	22,7	14,6	8,5	18,5	35,4	25,0	12,7	5,8	14,2	41,5	26,5	11,9	7,4
Химия	10,2	22,4	39,8	15,3	12,2	15,3	19,4	33,7	20,4	11,2	12,2	17,3	32,7	25,5	12,2	2,8
<i>Среднее знач. 2022</i>	7,8	19,3	35,5	24,3	13,1	9,9	19,3	34,5	23,2	13,1	7,0	18,0	38,7	24,7	11,7	100,0
<i>Среднее знач. 2021</i>	13,0	26,9	29,9	17,2	12,9	14,0	27,0	30,2	17,3	11,5	12,0	26,1	32,6	18,7	10,7	100,0

1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

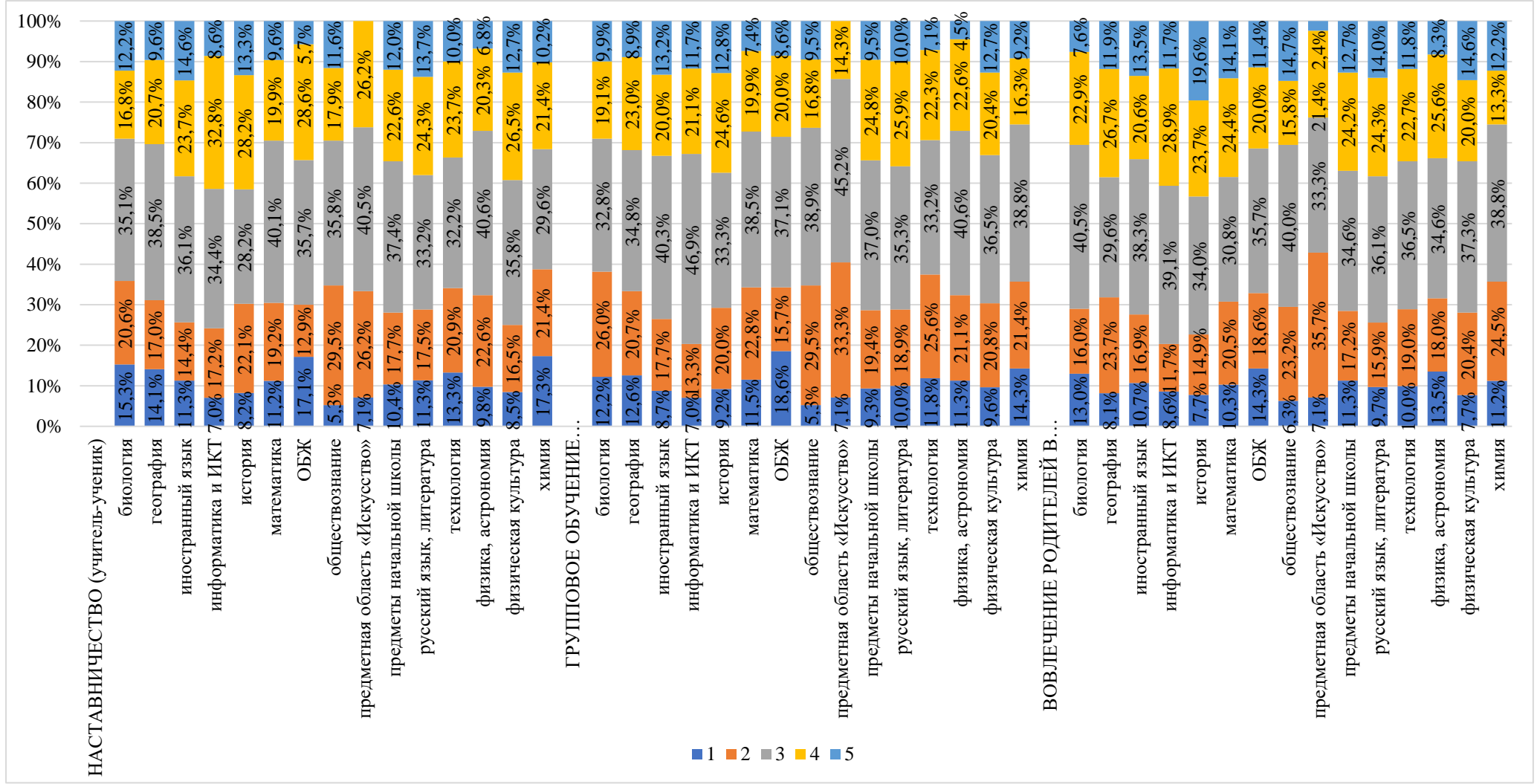


Рисунок 3.3.2 – Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении видов деятельности, связанных с организацией наставничества, со способами группового обучения обучающихся, с приемами вовлечения родителей в образовательную деятельность обучающихся, показывающих низкие и (или) высокие результаты по учебному предмету

Продолжение таблицы 3.3

Учебный предмет Доля участников,	3.3 Оцените степень вашей потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ниже видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты															Всего участников
	наставничество (учитель-ученик)					групповое обучение обучающихся					вовлечение родителей в образовательную деятельность обучающихся					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	15,3	20,6	35,1	16,8	12,2	12,2	26,0	32,8	19,1	9,9	13,0	16,0	40,5	22,9	7,6	3,7
География	14,1	17,0	38,5	20,7	9,6	12,6	20,7	34,8	23,0	8,9	8,1	23,7	29,6	26,7	11,9	3,9
Иностранный язык	11,3	14,4	36,1	23,7	14,6	8,7	17,7	40,3	20,0	13,2	10,7	16,9	38,3	20,6	13,5	10,1
Информатика и ИКТ	7,0	17,2	34,4	32,8	8,6	7,0	13,3	46,9	21,1	11,7	8,6	11,7	39,1	28,9	11,7	3,7
История	8,2	22,1	28,2	28,2	13,3	9,2	20,0	33,3	24,6	12,8	7,7	14,9	34,0	23,7	19,6	5,6
Математика	11,2	19,2	40,1	19,9	9,6	11,5	22,8	38,5	19,9	7,4	10,3	20,5	30,8	24,4	14,1	8,9
ОБЖ	17,1	12,9	35,7	28,6	5,7	18,6	15,7	37,1	20,0	8,6	14,3	18,6	35,7	20,0	11,4	2,0
Обществознание	5,3	29,5	35,8	17,9	11,6	5,3	29,5	38,9	16,8	9,5	6,3	23,2	40,0	15,8	14,7	2,7
Предметная область «Искусство»	7,1	26,2	40,5	26,2	0,0	7,1	33,3	45,2	14,3	0,0	7,1	35,7	33,3	21,4	2,4	1,2
Предметы начальной школы	10,4	17,7	37,4	22,6	12,0	9,3	19,4	37,0	24,8	9,5	11,3	17,2	34,6	24,2	12,7	27,6
Русский язык, литература	11,3	17,5	33,2	24,3	13,7	10,0	18,9	35,3	25,9	10,0	9,7	15,9	36,1	24,3	14,0	10,6
Технология	13,3	20,9	32,2	23,7	10,0	11,8	25,6	33,2	22,3	7,1	10,0	19,0	36,5	22,7	11,8	6,0
Физика, астрономия	9,8	22,6	40,6	20,3	6,8	11,3	21,1	40,6	22,6	4,5	13,5	18,0	34,6	25,6	8,3	3,8
Физическая культура	8,5	16,5	35,8	26,5	12,7	9,6	20,8	36,5	20,4	12,7	7,7	20,4	37,3	20,0	14,6	7,4
Химия	17,3	21,4	29,6	21,4	10,2	14,3	21,4	38,8	16,3	9,2	11,2	24,5	38,8	13,3	12,2	2,8
<i>Среднее знач. 2022</i>	<i>10,9</i>	<i>18,5</i>	<i>35,8</i>	<i>23,3</i>	<i>11,5</i>	<i>10,1</i>	<i>20,5</i>	<i>37,3</i>	<i>22,3</i>	<i>9,8</i>	<i>10,2</i>	<i>18,2</i>	<i>35,5</i>	<i>23,1</i>	<i>13,0</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее знач. 2021</i>	<i>14,8</i>	<i>26,3</i>	<i>30,1</i>	<i>18,4</i>	<i>10,5</i>	<i>15,9</i>	<i>27,7</i>	<i>30,4</i>	<i>16,8</i>	<i>9,2</i>	<i>13,6</i>	<i>26,3</i>	<i>30,8</i>	<i>16,5</i>	<i>12,8</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей.

Такой выбор в среднем продемонстрировали около 40% участников по разным учебным предметам.

В ходе анализа выявлено, что наиболее равномерно интерес проявился у большинства учителей в части *мотивирования обучающихся* и развития у обучающихся *умения самодисциплины и самоорганизации*. По остальным направлениям, таким как реализация программ для *индивидуализации обучения*, *организация наставничества*, *способы группового обучения*, *приемы вовлечения родителей* в образовательную деятельность обучающихся заинтересованность учителей по разным учебным предметам представлена в разной степени выраженности. Однако вне зависимости от учебного предмета участники потребностей по этим направлениям наиболее высокая, что говорит о наличии дефицитов в методической компетентности учителей.

Доля учителей, демонстрирующих высокую степень потребности, составила от 22,3% до 24,7%, выбор максимальной потребности составил в среднем 11-13%. Наибольшую заинтересованность по всем направлениям совершенствования компетентности по данному вопросу высказали учителя информатики и ИКТ (высокая потребность до 32,8%), учителя русского языка и литературы (высокая потребность до 31,8%), учителя истории (высокая потребность до 28,2%).

Низкую степень потребности показывают в среднем 18-20% учителей по разным предметам. Наибольшую долю с низкой степенью потребности демонстрируют учителя предметов области «Искусство», обществознания, ОБЖ. При этом не более 10% учителей демонстрируют минимальную степень потребности по всем предметам.

В целом исследование 2022 года показало повышение степени потребности учителей в профессиональном совершенствовании в данном направлении в среднем на 10-15% по сравнению с исследованием 2021 года.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.3.

По четвертому вопросу (3.4) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности *по формированию функциональной грамотности обучающихся*, а именно, по формированию естественно-научной, математической, читательской грамотности и по формированию гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем.

На рисунке 3.4 графически представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся.

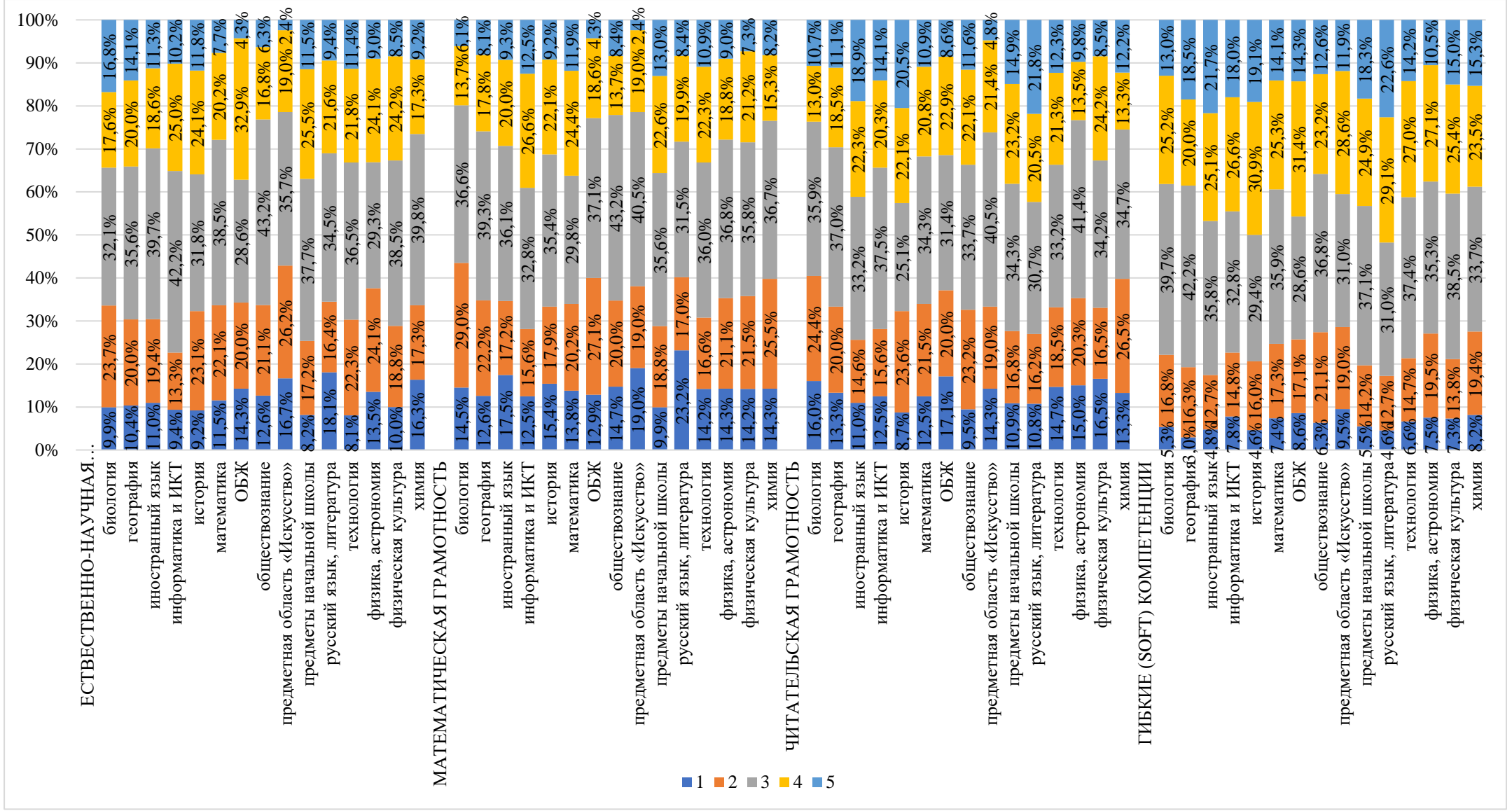


Рисунок 3.4 – Распределение результатов выбора педагогических работников в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся по учебному предмету

Таблица 3.4

Распределение результатов выбора педагогических работников в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся по учебному предмету

Учебный предмет	3.4. Оцените степень вашей потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся										Всего участников
	естественно-научная грамотность					математическая грамотность					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	9,9	23,7	32,1	17,6	16,8	14,5	29,0	36,6	13,7	6,1	3,7
География	10,4	20,0	35,6	20,0	14,1	12,6	22,2	39,3	17,8	8,1	3,9
Иностранный язык	11,0	19,4	39,7	18,6	11,3	17,5	17,2	36,1	20,0	9,3	10,1
Информатика и ИКТ	9,4	13,3	42,2	25,0	10,2	12,5	15,6	32,8	26,6	12,5	3,7
История	9,2	23,1	31,8	24,1	11,8	15,4	17,9	35,4	22,1	9,2	5,6
Математика	11,5	22,1	38,5	20,2	7,7	13,8	20,2	29,8	24,4	11,9	8,9
ОБЖ	14,3	20,0	28,6	32,9	4,3	12,9	27,1	37,1	18,6	4,3	2,0
Обществознание	12,6	21,1	43,2	16,8	6,3	14,7	20,0	43,2	13,7	8,4	2,7
Предметная область «Искусство»	16,7	26,2	35,7	19,0	2,4	19,0	19,0	40,5	19,0	2,4	1,2
Предметы начальной школы	8,2	17,2	37,7	25,5	11,5	9,9	18,8	35,6	22,6	13,0	27,6
Русский язык, литература	18,1	16,4	34,5	21,6	9,4	23,2	17,0	31,5	19,9	8,4	10,6
Технология	8,1	22,3	36,5	21,8	11,4	14,2	16,6	36,0	22,3	10,9	6,0
Физика, астрономия	13,5	24,1	29,3	24,1	9,0	14,3	21,1	36,8	18,8	9,0	3,8
Физическая культура	10,0	18,8	38,5	24,2	8,5	14,2	21,5	35,8	21,2	7,3	7,4
Химия	16,3	17,3	39,8	17,3	9,2	14,3	25,5	36,7	15,3	8,2	2,8
<i>Среднее знач. 2022</i>	<i>11,0</i>	<i>19,3</i>	<i>36,8</i>	<i>22,5</i>	<i>10,4</i>	<i>14,3</i>	<i>19,5</i>	<i>35,2</i>	<i>21,0</i>	<i>10,1</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее знач. 2021</i>	<i>17,1</i>	<i>28,0</i>	<i>30,1</i>	<i>15,8</i>	<i>9,1</i>	<i>18,9</i>	<i>27,2</i>	<i>29,9</i>	<i>15,1</i>	<i>8,9</i>	<i>100,0</i>

Учебный предмет	3.4 Оцените степень вашей потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся										Всего участников
	читательская грамотность					гибкие (soft) компетенции, навыки решения проблем					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	16,0	24,4	35,9	13,0	10,7	5,3	16,8	39,7	25,2	13,0	3,7
География	13,3	20,0	37,0	18,5	11,1	3,0	16,3	42,2	20,0	18,5	3,9
Иностранный язык	11,0	14,6	33,2	22,3	18,9	4,8	12,7	35,8	25,1	21,7	10,1
Информатика и ИКТ	12,5	15,6	37,5	20,3	14,1	7,8	14,8	32,8	26,6	18,0	3,7
История	8,7	23,6	25,1	22,1	20,5	4,6	16,0	29,4	30,9	19,1	5,6
Математика	12,5	21,5	34,3	20,8	10,9	7,4	17,3	35,9	25,3	14,1	8,9
ОБЖ	17,1	20,0	31,4	22,9	8,6	8,6	17,1	28,6	31,4	14,3	2,0
Обществознание	9,5	23,2	33,7	22,1	11,6	6,3	21,1	36,8	23,2	12,6	2,7
Предметная область «Искусство»	14,3	19,0	40,5	21,4	4,8	9,5	19,0	31,0	28,6	11,9	1,2
Предметы начальной школы	10,9	16,8	34,3	23,2	14,9	5,5	14,2	37,1	24,9	18,3	27,6
Русский язык, литература	10,8	16,2	30,7	20,5	21,8	4,6	12,7	31,0	29,1	22,6	10,6
Технология	14,7	18,5	33,2	21,3	12,3	6,6	14,7	37,4	27,0	14,2	6,0
Физика, астрономия	15,0	20,3	41,4	13,5	9,8	7,5	19,5	35,3	27,1	10,5	3,8
Физическая культура	16,5	16,5	34,2	24,2	8,5	7,3	13,8	38,5	25,4	15,0	7,4
Химия	13,3	26,5	34,7	13,3	12,2	8,2	19,4	33,7	23,5	15,3	2,8
<i>Среднее знач. 2022</i>	<i>12,3</i>	<i>18,4</i>	<i>33,8</i>	<i>21,1</i>	<i>14,4</i>	<i>5,9</i>	<i>15,1</i>	<i>35,6</i>	<i>26,0</i>	<i>17,4</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее знач. 2021</i>	<i>18,0</i>	<i>26,2</i>	<i>28,4</i>	<i>16,3</i>	<i>11,</i>	<i>9,8</i>	<i>22,7</i>	<i>33,2</i>	<i>19,6</i>	<i>14,7</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, среднерегиональный показатель доли участников здесь составляет от 35,2% до 36,8%. Отмечается также, что в целом наблюдается повышенная заинтересованность педагогов по всем учебным предметам в совершенствовании профессиональной компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Так, доля учителей, демонстрирующих высокую степень потребности, увеличилась до 26%, особенно в части формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся. Такой выбор сделали учителя информатики и ИКТ, ОБЖ, учителя русского языка и литературы и учителя предметов области «Искусство». Значительный показатель доли участников с выбором максимальной степени потребности, он составляет от 10% до 17,4% по всем предметам.

Выделяется часть учителей с выбором низкой степени потребности, в среднем это 15-19% участников по разным учебным предметам. Наибольшую долю с низкой степенью потребности демонстрируют учителя предметной области «Искусство», учителя биологии, химии. Минимальную степень потребности проявляют в среднем от 5,9% до 14,3% учителей, и это самый низкий показатель среди всех вопросов методического раздела анкеты.

Наибольшая же заинтересованность всех участников наблюдается в проявлении потребности в совершенствовании методической компетентности в части формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.4.

Общий вывод по разделу 3:

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности, выявил высокую потребность участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению.

Общая тенденция сохраняется в том, что большинство участников по всем вопросам здесь демонстрируют выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании методических компетенций.

Максимальную степень потребности по разным вопросам данного направления исследования участники демонстрируют в среднем от 10% до 17% по разным предметам. Так, по вопросам, касающимся отдельных компонентов методики обучения, в большей степени преобладает потребность в дополнительном освоении способов реализации программ для *индивидуализации обучения*, организация *наставничества*, способы *группового обучения*, приемы *вовлечения родителей* в образовательную деятельность обучающихся, что свидетельствует об имеющихся у педагогов профессиональных дефицитах в этом направлении методической компетентности. Кроме того, дефицитарность наблюдается также относительно освоенности компонента методики, касающегося использования методов и приёмов обучения (*«как учить»* –

организация обучения) и определения критериев оценки, методов контроля («как контролировать/оценивать усвоенное» – результаты обучения) у многих участников исследования.

Наибольшая заинтересованность, а значит, определенный дефицит в освоенности, у большинства участников наблюдается в части проявления потребности в совершенствовании методической компетентности в формировании читательской грамотности и гибких (soft) компетенций у обучающихся, максимальная потребность проявилась у учителей русского языка и литературы, учителей начальной школы, учителей истории, учителей иностранного языка.

Менее всего степень потребности в совершенствовании большинства методических компетенций проявилась у учителей ОБЖ, учителей предметов области «Искусство», химии, географии.

В целом, анализ результатов исследования потребности в совершенствовании методических компетенций в 2022 году показал, что у большинства участников выявлена более высокая потребность в совершенствовании компетенций по данному направлению, чем это было выявлено в исследовании 2021 года.

4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии психолого-педагогической компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование психолого-педагогической компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

По первому вопросу этой группы необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, а именно:*

- мотивация обучающихся к образовательной деятельности;
- организация развивающей образовательной среды;
- междисциплинарное взаимодействие специалистов по сопровождению обучающихся;
- технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов;
- технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся;
- привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития;

учёт в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

В таблице 4 (4.1-4.7) и графически в диаграммах на рисунках 4.1-4.7 представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу.

Таблица 4

Распределение результатов выбора педагогических работников в изучении и применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности по учебному предмету

Учебный предмет Доля участников,	Психолого-педагогические компетенции															Всего участников,
	4.1 Мотивация обучающихся к образовательной деятельности					4.2 Применять способы и приемы организации развивающей среды					4.3 Междисциплинарное взаимодействие специалистов					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	11,5	20,6	37,4	19,8	10,7	10,7	16,0	43,5	22,9	6,9	10,7	21,4	40,5	17,6	9,9	3,7%
География	8,9	20,7	39,3	23,0	8,1	7,4	22,2	43,7	18,5	8,1	11,9	15,6	43,7	20,7	8,1	3,9%
Иностранный язык	6,8	18,6	34,6	25,1	14,9	6,2	16,3	38,9	25,9	12,7	8,7	18,3	42,0	19,4	11,5	10,1%
Информатика и ИКТ	7,0	17,2	38,3	28,1	9,4	7,0	18,8	40,6	25,0	8,6	8,6	21,1	36,7	25,0	8,6	3,7%
История	7,7	16,9	36,4	24,1	14,9	6,2	19,5	36,9	26,7	10,8	7,7	18,5	39,0	23,6	11,3	5,6%
Математика	8,0	20,5	40,1	19,6	11,9	7,1	24,7	40,7	21,2	6,4	9,9	20,5	42,9	17,9	8,7	8,9%
ОБЖ	14,3	24,3	24,3	31,4	5,7	8,6	18,6	44,3	20,0	8,6	15,7	20,0	34,3	21,4	8,6	2,0%
Обществознание	9,5	26,3	38,9	14,7	10,5	5,3	29,5	40,0	15,8	9,5	6,3	29,5	36,8	20,0	7,4	2,7%
Предметная область «Искусство»	9,5	23,8	42,9	23,8	0,0	9,5	19,0	50,0	16,7	4,8	7,1	19,0	50,0	21,4	2,4	1,2%
Предметы начальной школы	10,4	19,0	36,3	23,0	11,3	7,7	20,5	40,5	22,8	8,6	8,2	20,3	38,0	24,3	9,2	27,6%
Русский язык, литература	8,4	20,5	34,2	22,6	14,3	7,8	17,3	38,3	27,2	9,4	8,4	17,8	41,5	22,4	10,0	10,6%
Технология	8,1	23,2	34,6	26,1	8,1	6,6	22,7	39,3	25,1	6,2	9,0	19,0	42,7	21,3	8,1	6,0%
Физика, астрономия	10,5	22,6	36,1	23,3	7,5	10,5	21,1	39,8	21,8	6,8	11,3	16,5	42,1	24,1	6,0	3,8%
Физическая культура	6,5	20,8	33,8	26,5	12,3	7,7	18,5	38,5	26,9	8,5	7,7	18,5	40,8	24,6	8,5	7,4%
Химия	11,2	25,5	32,7	22,4	8,2	8,2	21,4	37,8	25,5	7,1	14,3	24,5	37,8	15,3	8,2	2,8%
<i>Среднее знач. 2022</i>	<i>8,9</i>	<i>20,3</i>	<i>36,0</i>	<i>23,4</i>	<i>11,4</i>	<i>7,5</i>	<i>20,1</i>	<i>40,0</i>	<i>23,7</i>	<i>8,7</i>	<i>9,0</i>	<i>19,6</i>	<i>40,2</i>	<i>22,0</i>	<i>9,1</i>	<i>100,0%</i>
<i>Среднее знач. 2021</i>	<i>14,0</i>	<i>25,9</i>	<i>28,9</i>	<i>18,2</i>	<i>13,0</i>	<i>12,6</i>	<i>26,1</i>	<i>32,5</i>	<i>18,3</i>	<i>10,4</i>	<i>12,3</i>	<i>26,8</i>	<i>32,9</i>	<i>18,3</i>	<i>9,7</i>	<i>100,0%</i>

Продолжение таблицы 4

Учебный предмет Доля участников,	Психолого-педагогические компетенции															Всего участников,
	4.4 Применять технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов					4.5 Применять технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся					4.6 Применять способы и приемы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	9,9	21,4	35,9	22,1	10,7	11,5	20,6	38,2	21,4	8,4	9,9	22,1	41,2	19,1	7,6	3,7%
География	11,9	17,0	43,0	18,5	9,6	8,1	20,7	43,0	17,8	10,4	11,1	13,3	43,7	23,0	8,9	3,9%
Иностранный язык	5,4	18,3	36,6	25,4	14,4	7,0	19,2	41,7	20,3	11,8	7,6	19,2	37,7	21,4	14,1	10,1%
Информатика и ИКТ	3,1	21,1	41,4	27,3	7,0	7,0	18,0	39,8	28,9	6,3	7,8	15,6	39,8	31,3	5,5	3,7%
История	5,6	18,5	34,9	27,2	13,8	5,1	20,0	33,8	29,2	11,8	5,6	15,9	38,5	22,6	17,4	5,6%
Математика	7,7	23,7	38,8	20,5	9,3	8,0	22,4	40,1	22,8	6,7	6,4	24,0	37,2	23,4	9,0	8,9%
ОБЖ	14,3	28,6	24,3	24,3	8,6	10,0	25,7	35,7	20,0	8,6	12,9	18,6	31,4	22,9	14,3	2,0%
Обществознание	7,4	30,5	35,8	17,9	8,4	6,3	23,2	42,1	22,1	6,3	6,3	23,2	44,2	20,0	6,3	2,7%
Предметная область «Искусство»	7,1	21,4	42,9	23,8	4,8	9,5	14,3	50,0	23,8	2,4	7,1	33,3	42,9	9,5	7,1	1,2%
Предметы начальной школы	8,9	16,0	37,2	25,8	12,1	8,6	19,4	38,2	24,4	9,4	9,1	17,2	39,3	23,2	11,2	27,6%
Русский язык, литература	10,0	14,6	38,0	23,2	14,3	7,0	19,7	38,0	23,7	11,6	8,4	17,5	36,4	25,1	12,7	10,6%
Технология	7,6	18,0	39,8	24,6	10,0	7,6	22,3	40,8	21,3	8,1	10,0	18,5	38,4	26,1	7,1	6,0%
Физика, астрономия	12,8	18,0	36,8	24,8	7,5	11,3	19,5	39,8	22,6	6,8	12,0	15,0	41,4	24,1	7,5	3,8%
Физическая культура	5,8	20,0	36,5	27,3	10,4	5,8	18,5	43,1	22,7	10,0	7,3	17,7	38,5	25,8	10,8	7,4%
Химия	6,1	26,5	43,9	15,3	8,2	8,2	24,5	39,8	19,4	8,2	8,2	20,4	42,9	20,4	8,2	2,8%

Среднее знач. 2022	8,1	18,8	37,6	24,2	11,3	7,9	20,2	39,5	23,2	9,3	8,5	18,4	38,9	23,4	10,7	100,0%
Среднее знач. 2021	12,2	25,4	30,9	19,2	12,3	12,7	26,3	32,4	18,1	10,4	12,3	25,9	30,7	19,2	11,9	100,0%

Продолжение таблицы 4

Учебный предмет Доля участников,	Психолого-педагогические компетенции															Всего участников,
	4.7 Учитывать состава класса при организации учебной деятельности, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья					4.8 Тьюторское сопровождение обучающихся					4.9 Применять дифференцированный подход при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	11,5	19,1	42,7	19,8	6,9	12,2	19,8	35,1	25,2	7,6	9,2	22,1	37,4	22,9	8,4	3,7%
География	11,9	17,8	42,2	17,8	10,4	9,6	14,8	42,2	20,0	13,3	10,4	18,5	43,0	17,0	11,1	3,9%
Иностранный язык	8,7	19,7	36,3	18,3	16,9	10,4	16,6	38,6	20,6	13,8	7,0	16,3	38,0	23,9	14,6	10,1%
Информатика и ИКТ	9,4	18,0	40,6	25,0	7,0	10,9	11,7	40,6	27,3	9,4	6,3	16,4	42,2	26,6	8,6	3,7%
История	6,7	21,0	33,8	23,6	14,9	7,7	24,1	31,3	23,1	13,8	6,7	19,0	36,4	22,6	15,4	5,6%
Математика	8,3	25,3	37,5	20,8	8,0	8,7	25,0	38,5	20,5	7,4	10,6	20,8	37,8	21,2	9,6	8,9%
ОБЖ	12,9	12,9	38,6	30,0	5,7	10,0	22,9	32,9	22,9	11,4	11,4	21,4	37,1	20,0	10,0	2,0%
Обществознание	7,4	26,3	40,0	17,9	8,4	7,4	27,4	44,2	12,6	8,4	5,3	21,1	49,5	17,9	6,3	2,7%
Предметная область «Искусство»	7,1	26,2	42,9	19,0	4,8	11,9	23,8	47,6	14,3	2,4	11,9	21,4	45,2	19,0	2,4	1,2%
Предметы начальной школы	10,8	18,8	35,0	24,3	11,1	9,1	15,9	36,7	24,9	13,3	7,9	18,5	39,2	22,5	11,9	27,6%
Русский язык, литература	11,3	15,9	35,8	24,5	12,4	9,4	18,1	31,3	27,5	13,7	8,4	19,1	34,5	24,3	13,7	10,6%
Технология	8,1	21,3	34,1	28,4	8,1	11,4	17,5	36,0	28,0	7,1	8,1	19,4	37,9	27,5	7,1	6,0%

Физика, астрономия	12,8	18,0	41,4	19,5	8,3	12,0	20,3	42,9	21,8	3,0	10,5	20,3	42,9	21,8	4,5	3,8%
Физическая культура	9,2	17,3	33,5	26,9	13,1	10,4	17,3	40,4	21,5	10,4	8,8	16,9	40,0	22,7	11,5	7,4%
Химия	11,2	20,4	37,8	23,5	7,1	10,2	14,3	41,8	24,5	9,2	11,2	21,4	35,7	22,4	9,2	2,8%
<i>Среднее знач. 2022</i>	<i>9,9</i>	<i>19,5</i>	<i>36,6</i>	<i>23,1</i>	<i>10,9</i>	<i>9,7</i>	<i>18,3</i>	<i>37,4</i>	<i>23,5</i>	<i>11,1</i>	<i>8,4</i>	<i>18,9</i>	<i>38,8</i>	<i>22,7</i>	<i>11,1</i>	<i>100,0%</i>
<i>Среднее знач. 2021</i>	<i>13,9</i>	<i>25,5</i>	<i>30,9</i>	<i>18,0</i>	<i>11,7</i>	<i>12,2</i>	<i>18,4</i>	<i>34,3</i>	<i>22,3</i>	<i>12,9</i>	<i>8,3</i>	<i>20,9</i>	<i>37,2</i>	<i>22,3</i>	<i>11,3</i>	<i>100,0%</i>

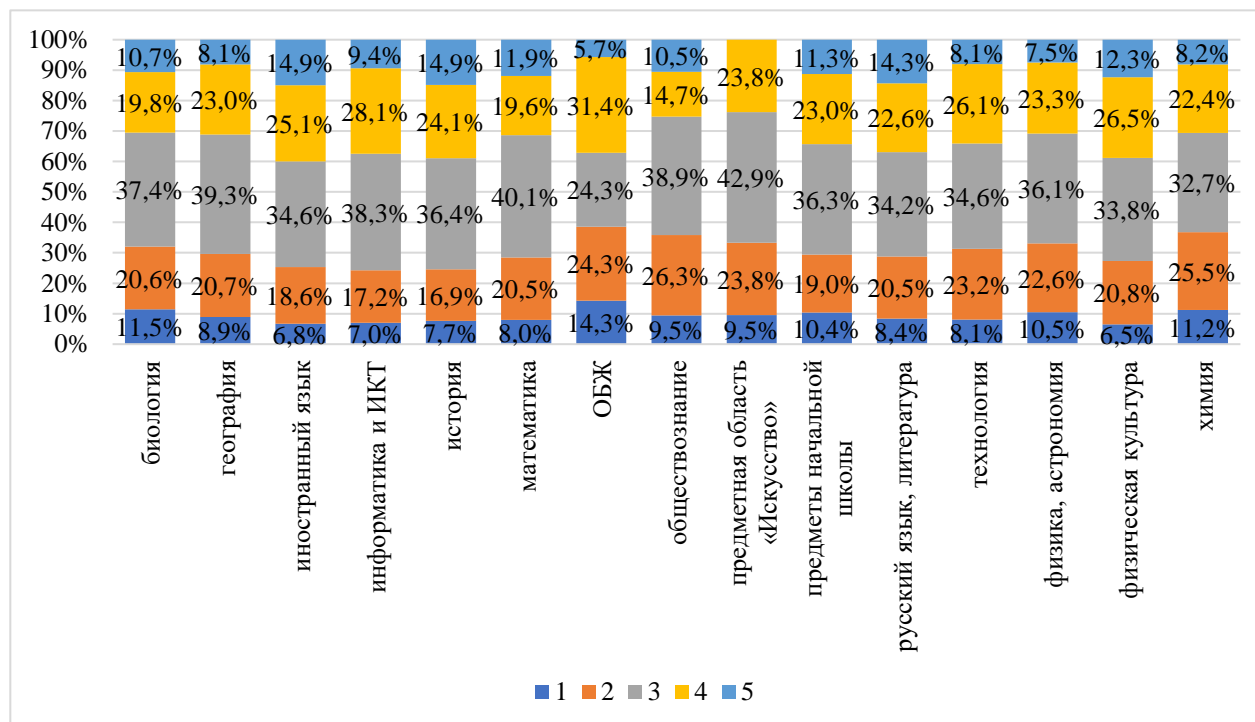


Рисунок 4.1 – Распределение результатов выбора педагогических работников в умении мотивировать обучающихся к образовательной деятельности по учебному предмету

Анализ результатов по данному вопросу в части *мотивации обучающихся* к образовательной деятельности показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в изучении мотивации обучающихся к образовательной деятельности составляет в совокупности 34,8%, наиболее высокая потребность представлена учителями информатики и ИКТ (28,1%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя иностранного языка (14,9%), истории (14,9%) и русского языка и литературы (14,3%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 24,3% у учителей ОБЖ до 42,9% у учителей предметной области «Искусство».

Минимальную и низкую степень потребности (29,2%) демонстрируют больше всего учителя химии (25,5%) и обществознания (26,3%). Около 14% по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении и применении мотивации обучающихся к образовательной деятельности. Самая минимальная степень потребности (до 7%) у учителей физкультуры, иностранного языка, информатики и ИКТ.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.1.

Далее в диаграмме на рисунке 4.2 представлены результатов выбора потребности педагогических работников в применении способов и приёмов организации развивающей среды

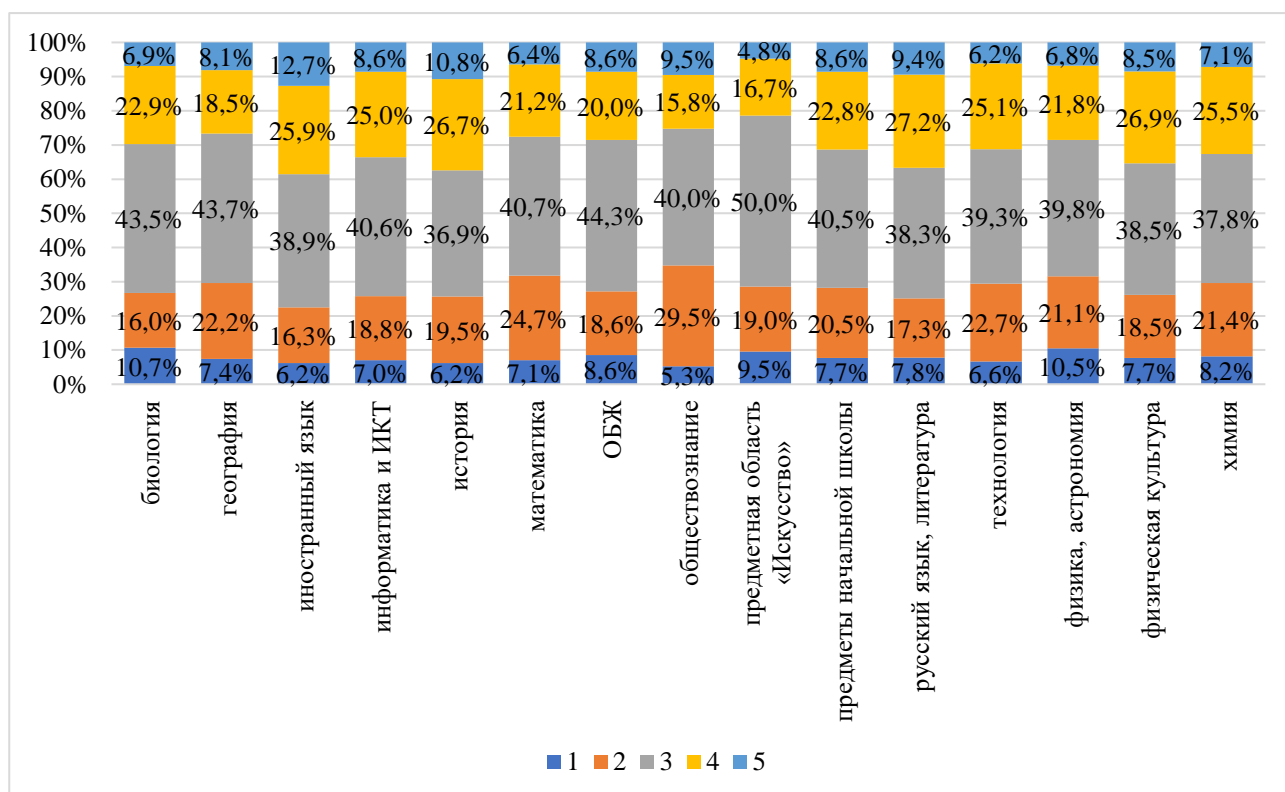


Рисунок 4.2 – Распределение результатов выбора потребности педагогических работников в применении способов и приёмов организации развивающей среды по учебному предмету

Анализ результатов в части *организации развивающей образовательной среды* показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в организации развивающей образовательной среды обучающихся составляет в совокупности около 32%, наиболее высокая потребность представлена учителями истории и физкультуры (более 26%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют учителя иностранного языка (13,7%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 36,9% у учителей истории до 50% у учителей предметной области «Искусство».

Низкую степень потребности (29,5%) демонстрируют учителя обществознания. Минимальная степень потребности (менее 8%) у учителей иностранного языка, истории (6,2%), технологии (6,6%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.2.

На рисунке 4.3 представлены результаты выбора потребности педагогических работников в междисциплинарном взаимодействии специалистов

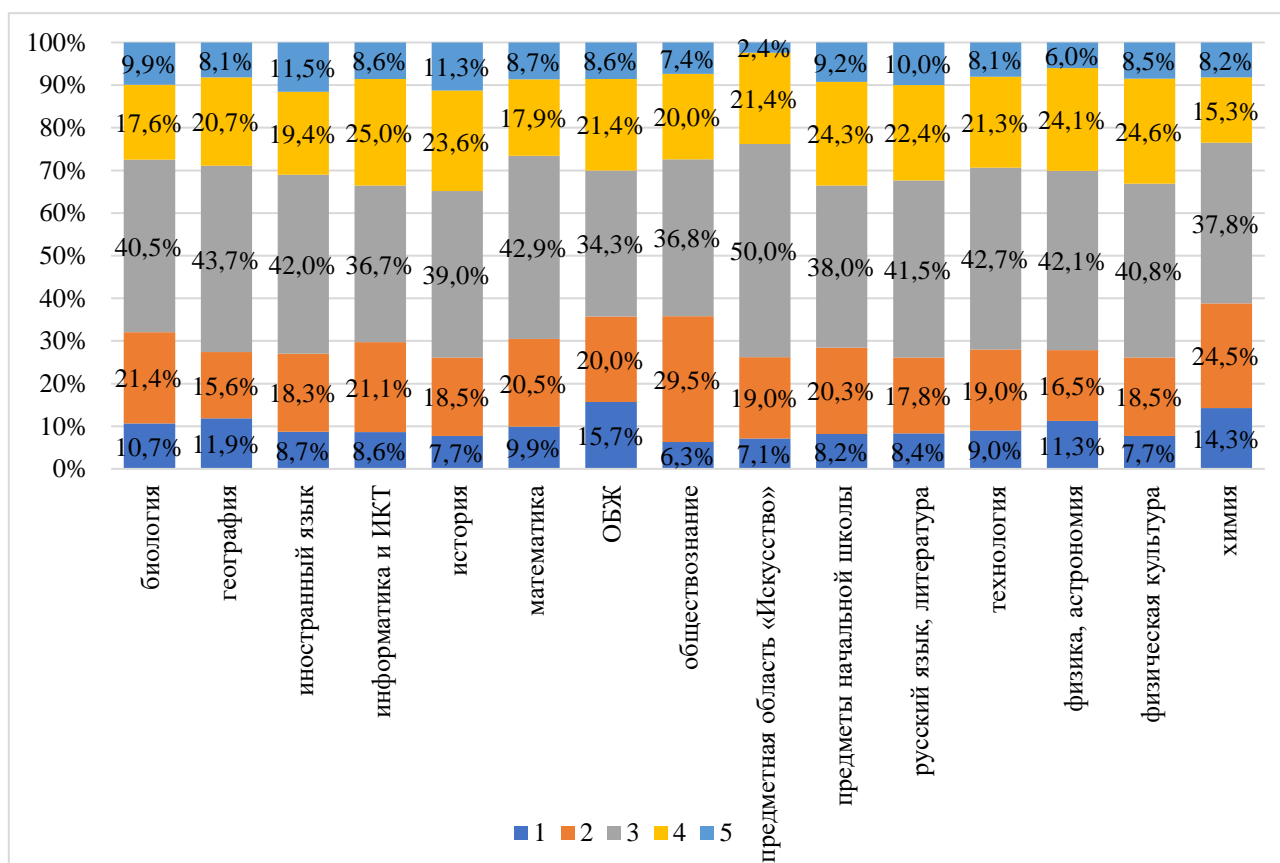


Рисунок 4.3 – Распределение результатов выбора потребности педагогических работников в междисциплинарном взаимодействии специалистов по учебному предмету

Анализ результатов в части *междисциплинарного взаимодействия специалистов* по сопровождению обучающихся показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в междисциплинарном взаимодействии специалистов по сопровождению обучающихся в образовательной деятельности составляет в совокупности 31,1%, наиболее высокая потребность представлена учителями информатики и ИКТ (25%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют учителя иностранного языка и истории (более 11%)

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 34,3% у учителей ОБЖ и до 50% у учителей предметной области «Искусство».

Минимальную и низкую степень потребности (28,6%) демонстрируют учителя обществознания (29,5%) - низкая степень, и что у них практически нет потребности в междисциплинарном взаимодействии специалистов по сопровождению обучающихся в образовательной деятельности. Самая минимальная степень потребности (15,7%) у учителей ОБЖ.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.3.

На рисунке 4.4 представлены результаты по распределению потребности педагогических работников в применении технологий, методов и приёмов разрешения конфликтов

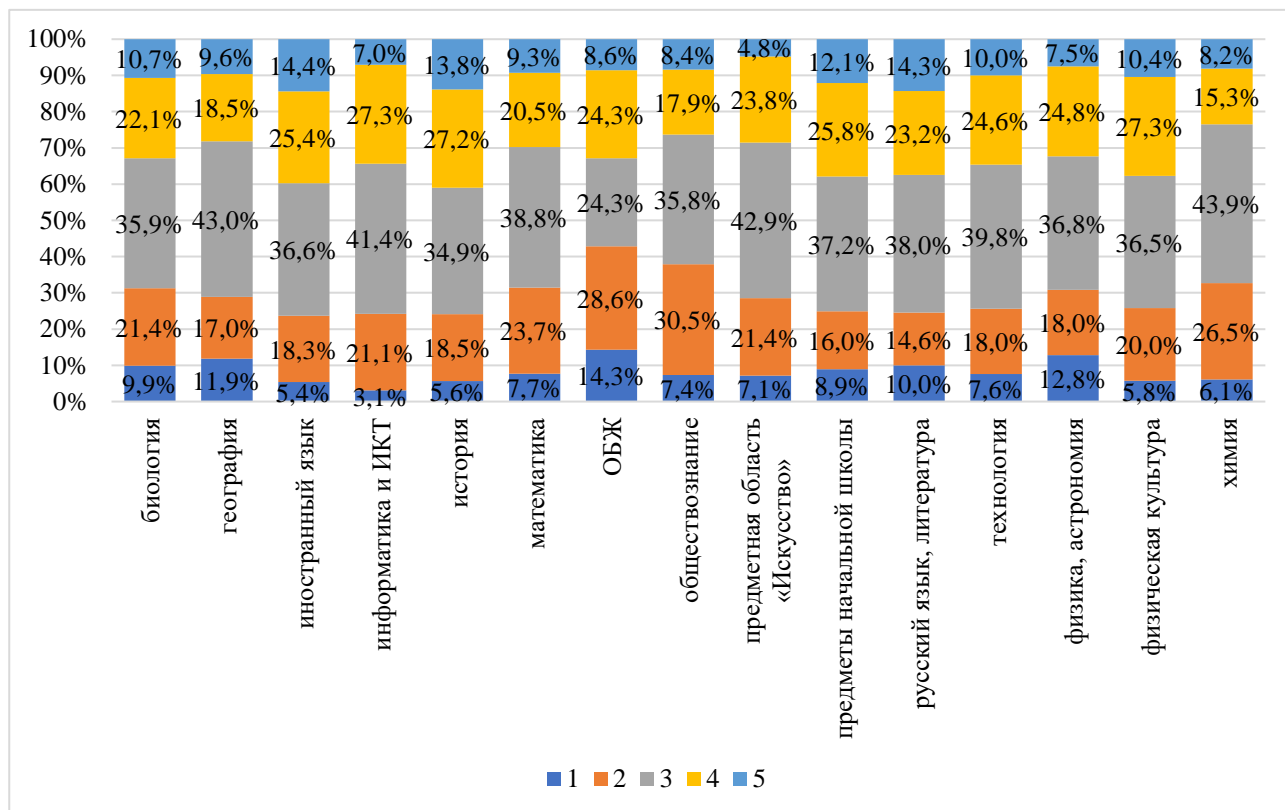


Рисунок 4.4 – Распределение результатов выбора педагогических работников в применении технологий, методов и приёмов разрешения конфликтов по учебному предмету

Анализ результатов в части изучения и применения *технологий, методов и приёмов разрешения конфликтов* показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в изучении технологии, методов и приемов разрешения конфликтов в образовательной деятельности составляет в совокупности 25,5%, наиболее высокая потребность представлена учителями информатики и ИКТ (27,3%), учителями физкультуры (27,3). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют учителя иностранного языка (14,4%) и учителя русского языка и литературы (14,3%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 24,5% у учителей ОБЖ и до 43,9% у учителей химии.

Минимальная и низкая степень потребности – 26,9%, из них демонстрируют низкую потребность учителя обществознания (26,3%), а минимальную - (около 30%) у учителей ОБЖ.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.4.

На рисунке 4.5 представлены результаты распределения потребности педагогических работников в применении технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся

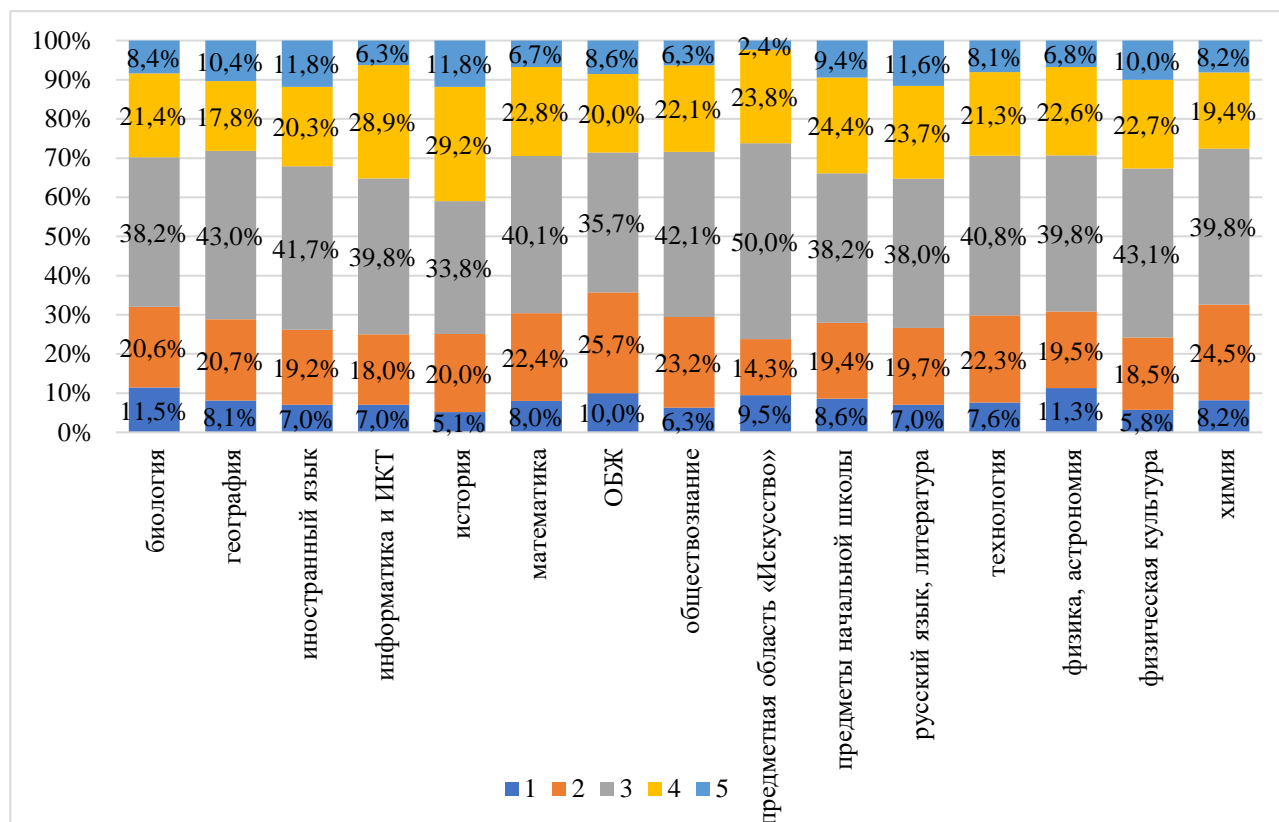


Рисунок 4.5 – Распределение результатов выбора педагогических работников в применении технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся по учебному предмету

Анализ результатов в части изучения и применения *технологий, методов и приёмов развития социальных навыков* обучающихся показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в изучении технологии, методов и приемов развития социальных навыков обучающихся в образовательной деятельности составляет в совокупности 32,5%, наиболее высокая потребность представлена учителями истории (29,2%) и учителями информатики и ИКТ (28,9%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя истории (11,8%), учителя иностранного языка (11,6%), учителя русского и литературы (12,4%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 33,8% у учителей истории до 50% у учителей предметной области «Искусство».

Минимальная и низкая степень потребности – 28,1%, из них демонстрируют больше всего учителя ОБЖ (25,7%). Самая минимальная степень потребности (11,3%) у учителей физики и астрономии.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.5.

На рисунке 4.6 представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников в применении способов и приёмов

привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития.

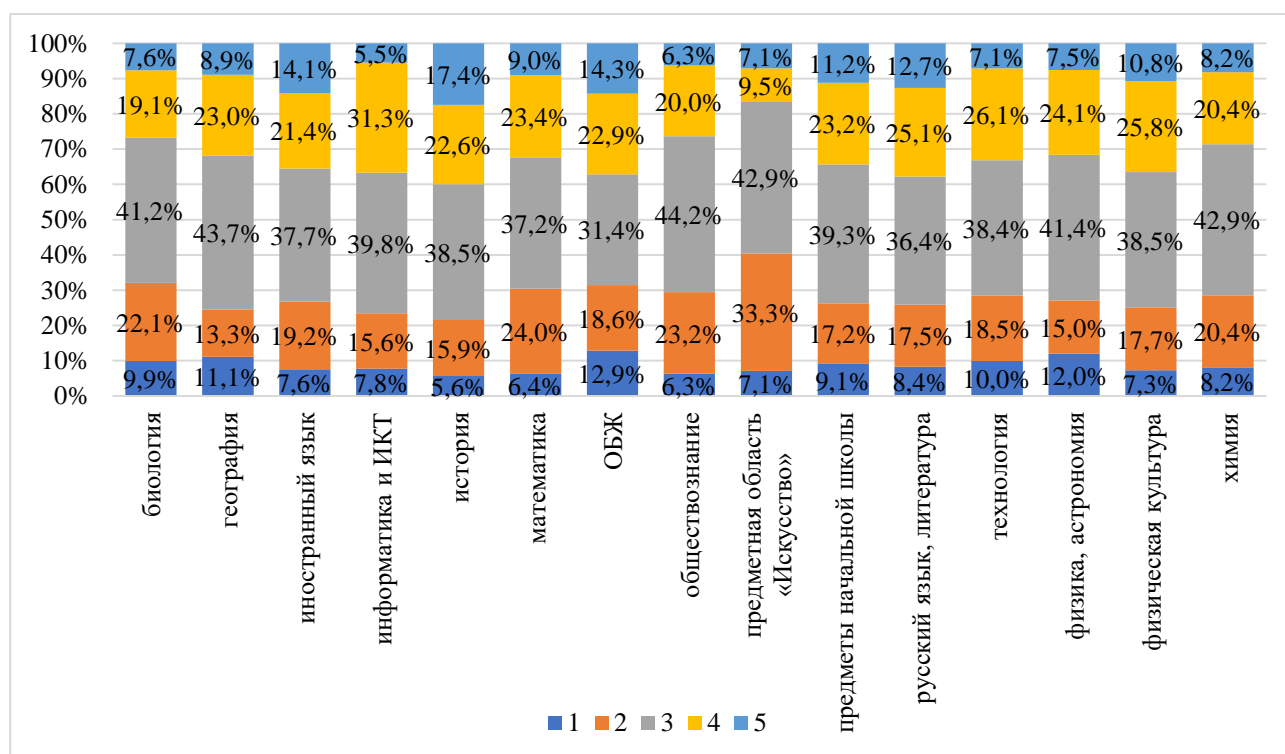


Рисунок 4.6 – Распределение результатов выбора потребности педагогических работников в применении способов и приёмов привлечения родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития по учебному предмету

Анализ результатов в части изучения и применения способов *привлечения родителей* к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности изучения потребности в привлечении родителей к сопровождению обучающихся в рамках программы индивидуального развития в образовательной деятельности составляет в совокупности 34,1%, наиболее высокая потребность представлена учителями технологии (26,1%), а максимальная степень учителями истории (17,4%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 31,4% у учителей ОБЖ до 44,2% у учителей обществознания.

Минимальная и низкая степень потребности – 37,4%, из них демонстрируют больше всего учителя истории (45,1%), учителя русского языка и литературы (41,4%). Самая минимальная степень потребности (17,1%) у учителей истории.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.6.

На рисунке 4.7 представлены результаты распределения потребности педагогических работников в умении учитывать состав класса при организации

учебной деятельности, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

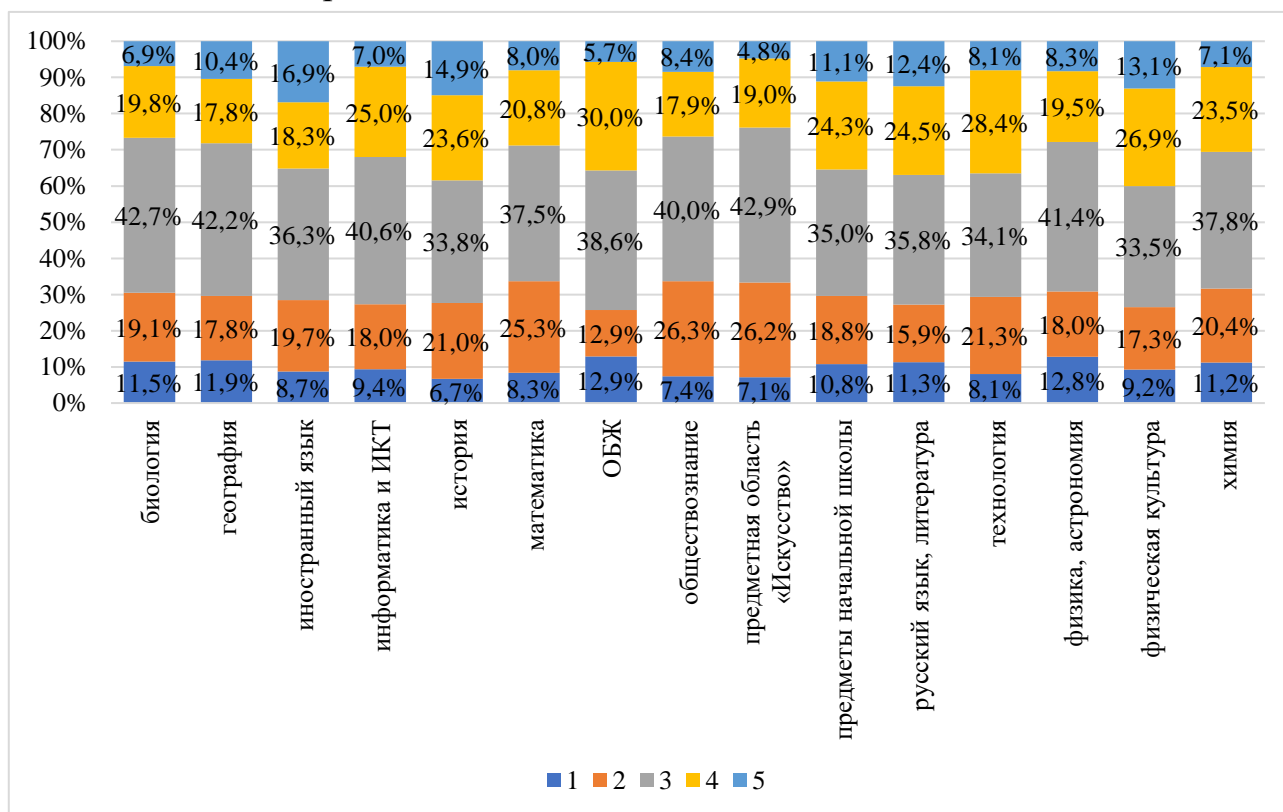


Рисунок 4.7 – Распределение результатов выбора потребности педагогических работников в умении учитывать состав класса при организации учебной деятельности, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья по учебному предмету

Анализ результатов в части изучения и применения способов организации учебной деятельности в зависимости от состава класса, в частности особенностей обучения *обучающихся с ограниченными возможностями здоровья* показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности составляет в совокупности 34%, наиболее высокая потребность представлена учителями физической культуры (30%), учителями ОБЖ (26,9%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют учителя иностранного языка (16,9%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 33,8% у учителей истории и до 42,9% у учителей предметной области «Искусство».

Минимальная и низкая степень потребности – 30,4%, из них демонстрируют больше всего учителя обществознания (свыше 26,3%), учителя предметная область «Искусство» (около 26,2%). Самая минимальная степень потребности (более 12%) у учителей физики и астрономии и учителей ОБЖ.

Информация о результатах педагогических работников по указанным выше вопросам в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.7.

По следующему вопросу этой группы необходимо было *оценить степень потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся.*

На рисунке 4.8 графически представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников по данному вопросу.

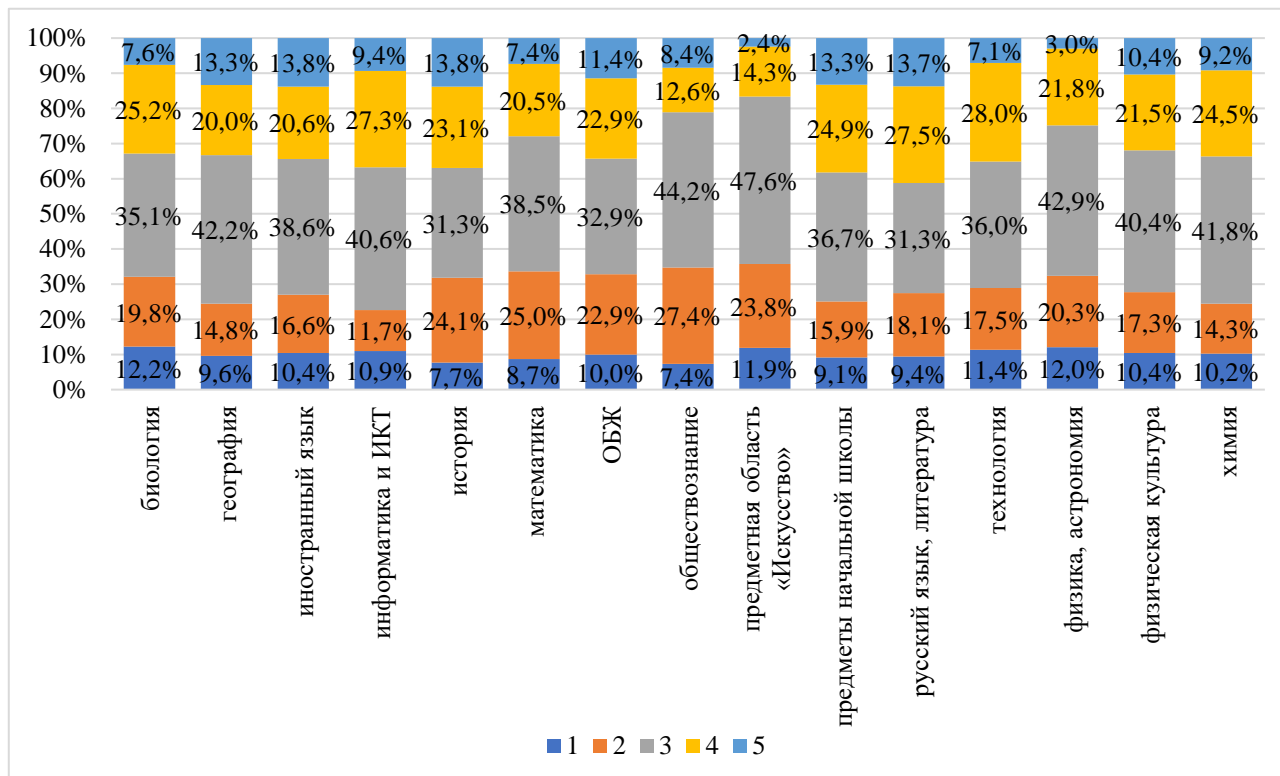


Рисунок 4.8 – Распределение результатов выбора потребности педагогических работников в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся по учебному предмету

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся в образовательной деятельности составляет в совокупности 34,6%. Наиболее высокая потребность представлена учителями технологии (28%), учителями информатики и ИКТ (27,3%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя иностранного языка (13,8%), истории (13,8) и русского языка и литературы (13,7%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 31,3% у учителей русского языка и литературы и до 47,6% у учителей предметной области «Искусство».

Минимальная и низкая степень потребности - 28%, из них такую потребность демонстрируют больше всего учителя обществознания (27,4%).

Минимальная степень потребности (12,2%) у учителей биологии и физики, и астрономии (12%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.8.

Отдельный вопрос этой группы оценивал степень потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности *по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты.*

На рисунке 4.9 графически представлены результаты распределения выбора потребности педагогических работников по данному вопросу.

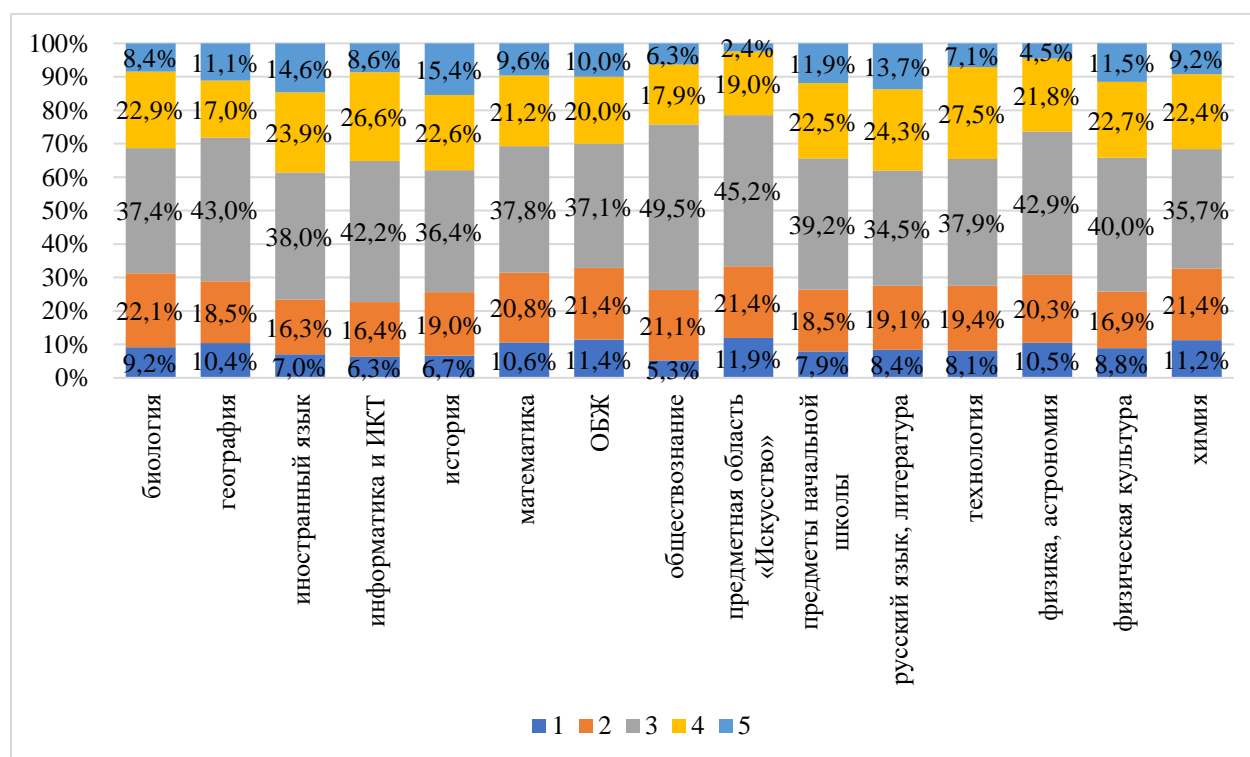


Рисунок 4.9 – Распределение результатов выбора потребности педагогических работников в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная и высокая степень выраженности изучения потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты в образовательной деятельности составляет в совокупности 33,8%, наиболее высокая потребность представлена учителями технологии (27,5%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют учителя истории (15,4%) и учителя иностранного языка (14,6%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 34,5% у учителей русского языка и литературы и до 49,5% у учителей обществознания.

Минимальная и низкая степень потребности – 27,3%, из них такую потребность демонстрируют больше всего учителя биологии (22,1%). Самая минимальная степень потребности (11,9%) у учителей предметной области «Искусство» и у учителей ОБЖ (11,4%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.9.

Общий вывод по разделу 4:

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребности в изучении и применении способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, позволяет определить ряд общих тенденций.

Большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций.

Наибольшую степень выраженности потребности по данному направлению, включая максимальную и высокую, стабильно демонстрируют учителя иностранного языка, учителя информатики и ИКТ, как и в предыдущем исследовании, а также учителя истории и обществознания.

Минимальная и низкая степень выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций вновь проявилась у учителей истории, обществознания, а также учителей предметной области «Искусство».

В части совершенствования психолого-педагогических компетенций, касающихся применения технологии, методов и приёмов *развития социальных навыков обучающихся*, выявлена значительная заинтересованность у всех учителей-предметников. И напротив, в части изучения и применения *способов привлечения родителей* к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития потребность гораздо меньше у большинства учителей-предметников.

В части совершенствования психолого-педагогической компетентности по *тьюторскому сопровождению обучающихся* и применения *дифференцированного подхода* при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты, наблюдается высокая степень потребности у большого количества участников, что свидетельствует об имеющихся у педагогов профессиональных дефицитах в этом направлении психолого-педагогической компетентности.

5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии коммуникативной компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование коммуникативной компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

В *первом* вопросе этой группы (5.1) педагогу необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении следующих общепрофессиональных коммуникативных компетенций:

умение строить общение в соответствии с деловым этикетом;

умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение);

умение предотвращать и разрешать конфликты;

умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях.

В таблице 5.1 и в диаграмме на рисунке 5.1 представлено распределение результатов участников анкетирования в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении общепрофессиональных коммуникативных компетенций по учебным предметам.

Таблица 5.1

Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении общепрофессиональных коммуникативных компетенций по учебным предметам

Учебный предмет Доля участников, %	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции										Всего участников, %
	<i>Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом</i>					<i>Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)</i>					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	19,1	26,7	29,8	19,8	4,6	19,1	30,5	29,0	15,3	6,1	3,7
География	16,3	24,4	35,6	15,6	8,1	18,5	25,2	34,1	14,8	7,4	3,9
Иностранный язык	20,6	19,4	34,4	16,3	9,3	22,8	19,4	32,1	16,9	8,7	10,1
Информатика и ИКТ	17,2	23,4	35,2	17,2	7,0	18,0	23,4	32,0	18,0	8,6	3,7
История	15,9	25,1	32,8	17,4	8,7	19,0	26,7	26,2	18,5	9,7	5,6
Математика	20,5	27,6	33,3	13,1	5,4	22,8	27,2	33,3	10,3	6,4	8,9
ОБЖ	25,7	24,3	21,4	21,4	7,1	30,0	15,7	25,7	21,4	7,1	2,0
Обществознание	16,8	32,6	32,6	10,5	7,4	15,8	31,6	32,6	12,6	7,4	2,7
Предметная область «Искусство»	14,3	33,3	38,1	11,9	2,4	11,9	38,1	31,0	16,7	2,4	1,2
Предметы начальной школы	18,7	23,1	32,2	17,2	8,8	20,5	24,4	29,3	16,5	9,3	27,6
Русский язык, литература	22,6	21,3	33,2	15,6	7,3	21,8	25,6	29,6	15,4	7,5	10,6
Технология	15,6	24,6	32,7	19,4	7,6	19,0	25,6	28,0	22,3	5,2	6,0
Физика, астрономия	22,6	30,8	27,1	15,0	4,5	23,3	28,6	30,1	12,8	5,3	3,8
Физическая культура	14,2	20,4	33,8	21,5	10,0	14,2	18,1	35,4	20,0	12,3	7,4
Химия	25,5	27,6	22,4	19,4	5,1	26,5	26,5	26,5	13,3	7,1	2,8
<i>Среднее знач. 2022</i>	<i>19,0</i>	<i>24,0</i>	<i>32,4</i>	<i>16,9</i>	<i>7,7</i>	<i>20,4</i>	<i>24,6</i>	<i>30,4</i>	<i>16,3</i>	<i>8,2</i>	<i>100,0</i>
<i>Среднее знач. 2021</i>	<i>26,7</i>	<i>29,4</i>	<i>24,5</i>	<i>12,7</i>	<i>6,6</i>	<i>27,2</i>	<i>29,8</i>	<i>24,3</i>	<i>11,8</i>	<i>7,0</i>	<i>100,0</i>

Продолжение таблицы 5.1

Учебный предмет Доля участников, %	Общепрофессиональные коммуникативные компетенции										Всего участников, %
	<i>Умение предотвращать и разрешать конфликты</i>					<i>Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях</i>					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	16,0	25,2	35,9	18,3	4,6	14,5	29,0	32,8	16,8	6,9	3,7
География	17,8	23,0	32,6	17,8	8,9	17,0	24,4	33,3	14,8	10,4	3,9
Иностранный язык	14,1	21,4	32,7	18,3	13,5	15,5	20,6	33,5	18,3	12,1	10,1
Информатика и ИКТ	10,2	23,4	35,2	19,5	11,7	10,9	25,8	33,6	18,8	10,9	3,7
История	14,9	23,1	24,1	24,6	13,3	18,5	17,4	29,7	21,0	13,3	5,6
Математика	16,7	26,0	36,2	14,1	7,1	14,4	31,7	35,3	12,5	6,1	8,9
ОБЖ	22,9	21,4	22,9	21,4	11,4	25,7	18,6	22,9	22,9	10,0	2,0
Обществознание	12,6	25,3	40,0	12,6	9,5	15,8	22,1	41,1	13,7	7,4	2,7
Предметная область «Искусство»	16,7	26,2	38,1	14,3	4,8	14,3	23,8	45,2	11,9	4,8	1,2
Предметы начальной школы	14,6	22,3	32,1	20,4	10,7	15,7	23,0	31,3	19,6	10,5	27,6
Русский язык, литература	16,7	23,2	29,6	21,0	9,4	18,6	26,1	28,3	16,4	10,5	10,6
Технология	15,6	23,7	30,8	22,7	7,1	15,6	23,7	27,0	25,6	8,1	6,0
Физика, астрономия	18,8	26,3	30,8	17,3	6,8	24,1	20,3	30,1	18,8	6,8	3,8
Физическая культура	10,4	20,0	32,7	25,4	11,5	11,5	20,4	30,8	23,8	13,5	7,4
Химия	21,4	27,6	26,5	16,3	8,2	20,4	31,6	25,5	14,3	8,2	2,8
<i>Среднее значение</i>	<i>15,2</i>	<i>23,2</i>	<i>32,0</i>	<i>19,7</i>	<i>9,9</i>	<i>16,2</i>	<i>23,8</i>	<i>31,4</i>	<i>18,6</i>	<i>10,0</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность



Рисунок 5.1 – Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении общепрофессиональных коммуникативных компетенций по учебным предметам

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета треть педагогов (от 30% до 32%) оценивают степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении общепрофессиональных коммуникативных компетенций как среднюю и от 16% до 19% педагогов определили свою потребность как «4» из «5». Порядка 10% учителей испытывают эту потребность максимально, при этом доли участников анкетирования, выбравших данный ответ, не имеют существенных расхождений в зависимости от предложенных коммуникативных компетенций. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство», результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений. Порядка 75% участников анкетирования определяют степень своей потребности как «2», «3» и «4» из пяти. Это характерно как для общепрофессиональной коммуникативной компетенции в целом, так и для каждой из частей этого вопроса.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения *строить общение в соответствии с деловым этикетом* показал, что вне зависимости от учебного предмета выбор большей доли участников (32,4%) – средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. Чаще других этот ответ выбирают учителя предметной области «Искусство», их доля составляет 38,1%. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 7,7%. Это значение не имеет существенных отклонений в зависимости от учебного предмета, за исключением результатов учителей предметной области «Искусство». Они определяют свою потребность как максимальную реже остальных (2,4%). В выборе минимальной степени потребности результаты, превосходящие среднерегionalное значение, демонстрируют учителя ОБЖ (25,7%) и химии (25,5%).

Анализ результатов в части умения *строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами и с руководством (партнерское общение)* показал, что вне зависимости от учебного предмета здесь, аналогично предыдущим результатам, выбор наибольшей доли участников (30,4%) – средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. Показатели по учебным предметам находятся в пределах среднерегionalного значения. Аналогичными остаются и результаты в части выбора максимальной степени выраженности потребности. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 8,2%. Это значение не имеет существенных отклонений в зависимости от учебного предмета, за исключением результатов учителей предметной области «Искусство». Они определяют свою потребность как максимальную реже остальных (2,4%). Наряду с тем, что пятая часть педагогов определяет свою степень потребности как минимальную, только 11,9% учителей предметной области «Искусство» и 14,2% учителей физической культуры делают такой выбор.

Анализ результатов в части умения *предотвращать и разрешать конфликты* показал, что вне зависимости от учебного предмета здесь, аналогично результатам предыдущей части вопроса, выбор большей доли участников (32,0%) – средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. Чаще других этот ответ выбирают учителя предметной области «Искусство», их доля составляет 38,1%, и учителя обществознания (40,0%). Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 9,9%, что равно значению по общепрофессиональным коммуникативным компетенциям в целом. Здесь сохраняется тенденция наименьшего выбора данной степени потребности учителями предметной области «Искусство» (4,8%) и учителями биологии (4,6%).

Анализ результатов в части умения *моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях* показал, что вне зависимости от учебного предмета выбор большей доли участников (31,4%) также средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. При этом доля учителей предметной области «Искусство», указавших среднюю степень, – 45,2%, а учителей обществознания – 41,1%, что является наибольшими показателями как в части умения моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях, так и по вопросу применения общепрофессиональных коммуникативных компетенций в целом. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 9,9%, что равно значению по общепрофессиональным коммуникативным компетенциям в целом. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (4,8%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений. В выборе минимальной степени потребности результаты, превосходящие среднерегionalное значение, демонстрируют учителя ОБЖ (25,7%) и физики (24,1%).

Информация о распределении результатов педагогов в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении общепрофессиональных коммуникативных компетенций в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 5.1 приложения.

Во *втором* вопросе этой группы (5.2) педагогу необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении следующих коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности:

общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их;

создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников;

сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.

В таблице 5.2 и в диаграмме на рисунке 5.2 представлено распределение результатов участников анкетирования в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности по учебным предметам.

Таблица 5.2

Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности по учебным предметам

Учебный предмет	Коммуникативные компетенции															Всего участников, %
	Общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их					Создавать в учебных группах разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников					Сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	21,4	26,7	29,8	14,5	7,6	10,7	26,7	38,9	16,8	6,9	15,3	29,8	31,3	18,3	5,3	3,7
География	18,5	31,1	27,4	14,1	8,9	13,3	28,1	31,9	18,5	8,1	18,5	27,4	34,1	10,4	9,6	3,9
Иностранный язык	21,4	20,3	31,8	16,6	9,9	15,2	20,3	40,0	16,6	7,9	15,2	22,8	33,5	19,7	8,7	10,1
Информатика и ИКТ	17,2	24,2	33,6	20,3	4,7	14,1	17,2	41,4	19,5	7,8	17,2	24,2	31,3	21,1	6,3	3,7
История	16,4	28,7	28,7	14,4	11,8	12,8	22,1	30,3	22,6	12,3	14,9	28,2	25,6	21,0	10,3	5,6
Математика	22,1	29,8	30,4	13,1	4,5	13,1	30,1	34,3	16,7	5,8	23,1	22,8	35,9	12,5	5,8	8,9
ОБЖ	24,3	21,4	22,9	21,4	10,0	20,0	21,4	31,4	20,0	7,1	27,1	17,1	28,6	18,6	8,6	2,0
Обществознание	16,8	28,4	35,8	12,6	6,3	8,4	31,6	36,8	16,8	6,3	13,7	34,7	32,6	10,5	8,4	2,7
Предметная область «Искусство»	23,8	28,6	28,6	16,7	2,4	21,4	31,0	33,3	11,9	2,4	26,2	23,8	33,3	11,9	4,8	1,2
Предметы начальной школы	21,4	23,7	28,8	17,4	8,7	12,4	23,4	35,1	20,8	8,3	18,5	24,8	29,6	17,3	9,7	27,6
Русский язык, литература	22,9	22,9	30,2	15,9	8,1	14,3	21,6	38,0	18,3	7,8	19,1	23,2	33,7	15,4	8,6	10,6
Технология	17,5	26,5	29,4	17,5	9,0	13,7	24,2	37,4	16,1	8,5	18,0	22,7	33,2	19,0	7,1	6,0
Физика, астрономия	24,1	25,6	27,1	15,8	7,5	19,5	22,6	37,6	16,5	3,8	20,3	24,1	32,3	18,8	4,5	3,8
Физическая культура	16,5	19,6	30,4	21,9	11,5	13,8	18,8	36,2	20,8	10,4	14,6	18,8	33,1	21,2	12,3	7,4
Химия	28,6	21,4	31,6	12,2	6,1	18,4	26,5	32,7	15,3	7,1	26,5	20,4	34,7	10,2	8,2	2,8
<i>Среднее значение</i>	<i>20,8</i>	<i>24,5</i>	<i>29,8</i>	<i>16,6</i>	<i>8,4</i>	<i>13,8</i>	<i>23,5</i>	<i>36,0</i>	<i>18,7</i>	<i>7,9</i>	<i>18,4</i>	<i>24,1</i>	<i>31,9</i>	<i>17,0</i>	<i>8,6</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

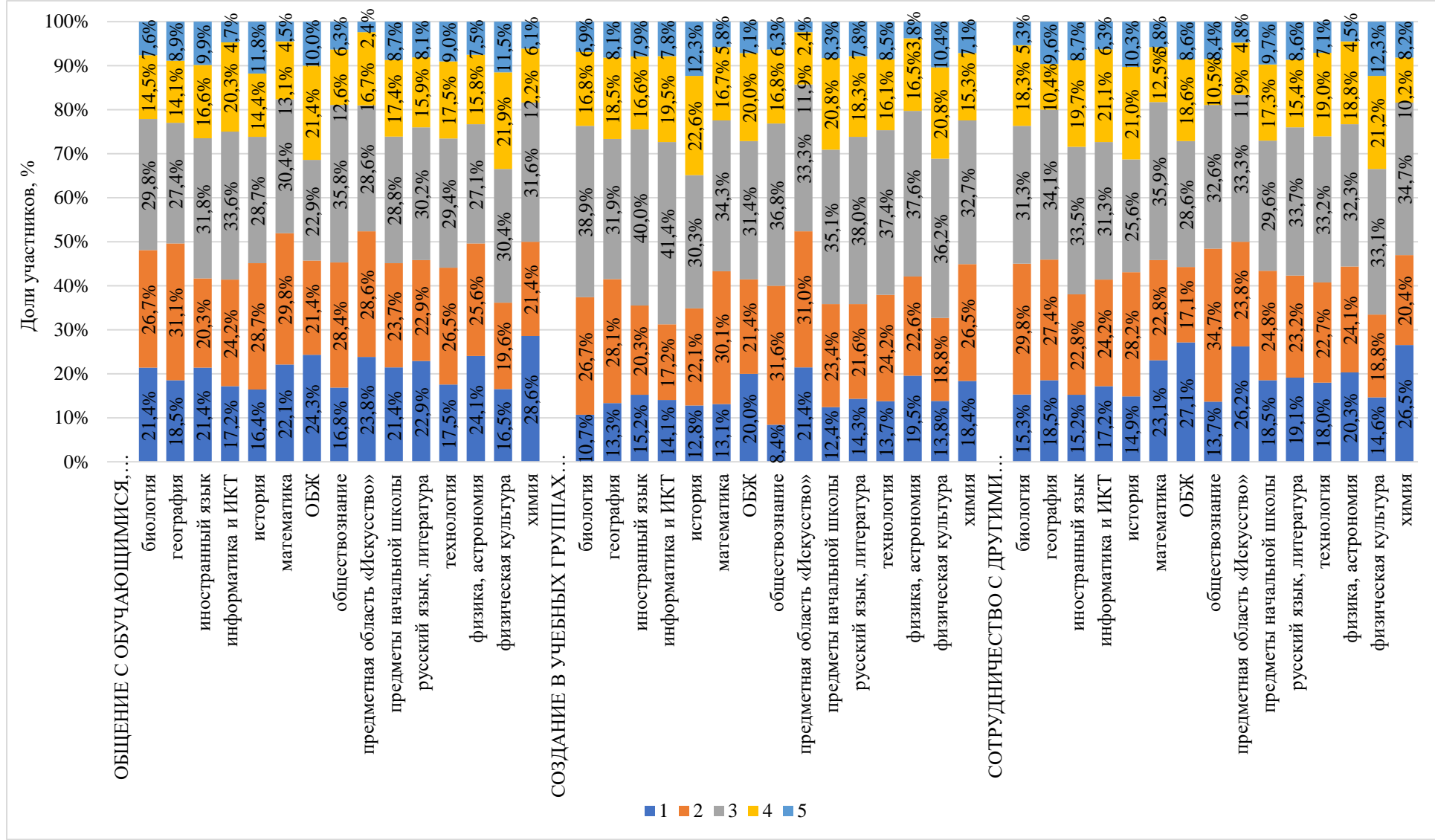


Рисунок 5.2 – Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности по учебным предметам

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал, что вне зависимости от учебного предмета треть педагогов (от 30% до 36%) оценивают степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении психолого-педагогических как среднюю и от 16% до 19% педагогов определили свою потребность как «4» из «5». 8% учителей испытывают эту потребность максимально. Это значение равно для каждой из предложенных коммуникативных компетенций. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство», результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений. Порядка 75% участников анкетирования определяют степень своей потребности как «2», «3» и «4» из пяти. Это характерно как для коммуникативной компетенции в целом, так и для каждой из частей этого вопроса.

Анализ результатов по данному вопросу в части умения *общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их* показал, что вне зависимости от учебного предмета выбор большей доли участников (29,8%) — средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. Чаще других этот ответ выбирают учителя обществознания, их доля составляет 35,8%. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 8,4%. Это значение не имеет существенных отклонений в зависимости от учебного предмета, за исключением результатов учителей предметной области «Искусство». Они определяют свою потребность как максимальную реже остальных (2,4%). В выборе минимальной степени потребности результаты, превосходящие среднерегionalное значение, демонстрируют учителя химии (28,6%).

Анализ результатов в части умения *создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников* показал, что вне зависимости от учебного предмета здесь, как и в предыдущей части вопроса, выбор наибольшей доли участников (36,0%) — средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. Наибольшая доля принадлежит учителям информатики и ИКТ и составляет 41,4%. Аналогичными остаются и результаты в части выбора максимальной степени выраженности потребности. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 7,9%. Это значение не имеет существенных отклонений в зависимости от учебного предмета, за исключением результатов учителей предметной области «Искусство». Они определяют свою потребность как максимальную реже остальных (2,4%). Вместе с тем доля этих учителей является наибольшей (21,4%) среди учителей других учебных предметов при выборе минимальной степени потребности. Также среднерегionalное значение превосходит показатель учителей ОБЖ (20,0%).

Анализ результатов по данному вопросу в части умения *сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач* показал, что выбор наибольшей доли участников (31,9%) – средняя степень выраженности потребности в изучении содержания и потребности в применении данной компетенции. Показатели по учебным предметам находятся в пределах среднерегионального значения. Сохраняются результаты и в части выбора максимальной степени выраженности потребности. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 8,6%. Это значение не имеет достоверных различий в зависимости от учебного предмета. Пятая часть педагогов (18,4%) определяют свою потребность как минимальную. Чаще других такой ответ давали учителя ОБЖ (27,1%), химии (26,5%) и учителя предметной области «Искусство» (26,2%).

Информация о распределении результатов педагогов в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 5.2. приложения.

В *третьем* вопросе этой группы (5.3) педагогу необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении следующих ИКТ-компетенций в образовательной деятельности:

- общепользовательские ИКТ-компетенции;
- общепедагогическая ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет;
- предметно-педагогические ИКТ-компетенции.

В таблице 5.3 и в диаграмме на рисунке 5.3 представлено распределение результатов участников анкетирования в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности по учебным предметам.

Таблица 5.3

Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности по учебным предметам

Учебный предмет Доля участников, %	ИКТ-компетенция															Всего участников, %
	Общепользовательская					Общепедагогическая					Предметно-педагогическая					
	Степень потребности					Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Биология	19,1	24,4	33,6	18,3	4,6	14,5	26,7	34,4	19,1	5,3	13,0	26,7	32,8	20,6	6,9	3,7
География	14,8	16,3	43,7	15,6	9,6	14,8	17,0	40,7	14,1	13,3	14,8	15,6	42,2	16,3	11,1	3,9
Иностранный язык	17,5	19,7	34,6	15,8	12,4	15,8	21,7	35,8	15,8	11,0	14,6	20,8	33,0	19,7	11,8	10,1
Информатика и ИКТ	35,2	21,1	21,9	14,8	7,0	32,0	21,1	26,6	9,4	10,9	32,0	21,1	22,7	16,4	7,8	3,7
История	12,8	24,1	29,2	25,1	8,7	10,8	24,1	30,3	22,6	12,3	9,7	23,1	28,2	25,6	13,3	5,6
Математика	22,8	26,9	29,8	14,1	6,4	18,9	25,0	35,9	13,8	6,4	17,9	25,3	35,3	12,8	8,7	8,9
ОБЖ	17,1	21,4	30,0	18,6	12,9	12,9	21,4	30,0	24,3	11,4	12,9	24,3	27,1	27,1	8,6	2,0
Обществознание	14,7	29,5	33,7	9,5	12,6	15,8	26,3	33,7	11,6	12,6	13,7	27,4	30,5	17,9	10,5	2,7
Предметная область «Искусство»	11,9	19,0	50,0	16,7	2,4	14,3	23,8	45,2	14,3	2,4	14,3	23,8	40,5	19,0	2,4	1,2
Предметы начальной школы	14,3	19,3	36,3	18,9	11,2	12,2	21,6	34,6	20,9	10,7	11,9	21,7	33,9	21,7	10,8	27,6
Русский язык, литература	16,7	19,4	34,0	17,5	12,4	12,4	21,0	35,8	18,1	12,7	12,7	19,1	36,7	18,3	13,2	10,6
Технология	14,7	20,4	33,2	24,6	7,1	16,1	15,6	33,6	27,0	7,6	14,7	16,1	33,6	25,6	10,0	6,0
Физика, астрономия	27,8	18,8	32,3	15,8	5,3	24,8	21,8	29,3	18,8	5,3	24,8	21,1	30,1	15,0	9,0	3,8
Физическая культура	13,5	18,5	31,5	25,4	11,2	14,2	16,2	33,1	26,9	9,6	12,7	15,8	32,3	30,0	9,2	7,4
Химия	21,4	26,5	26,5	17,3	8,2	15,3	31,6	22,4	22,4	8,2	16,3	28,6	24,5	19,4	11,2	2,8
<i>Среднее значение</i>	<i>17,2</i>	<i>20,9</i>	<i>33,6</i>	<i>18,4</i>	<i>9,8</i>	<i>15,1</i>	<i>21,7</i>	<i>34,0</i>	<i>19,3</i>	<i>10,0</i>	<i>14,5</i>	<i>21,3</i>	<i>33,1</i>	<i>20,6</i>	<i>10,5</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

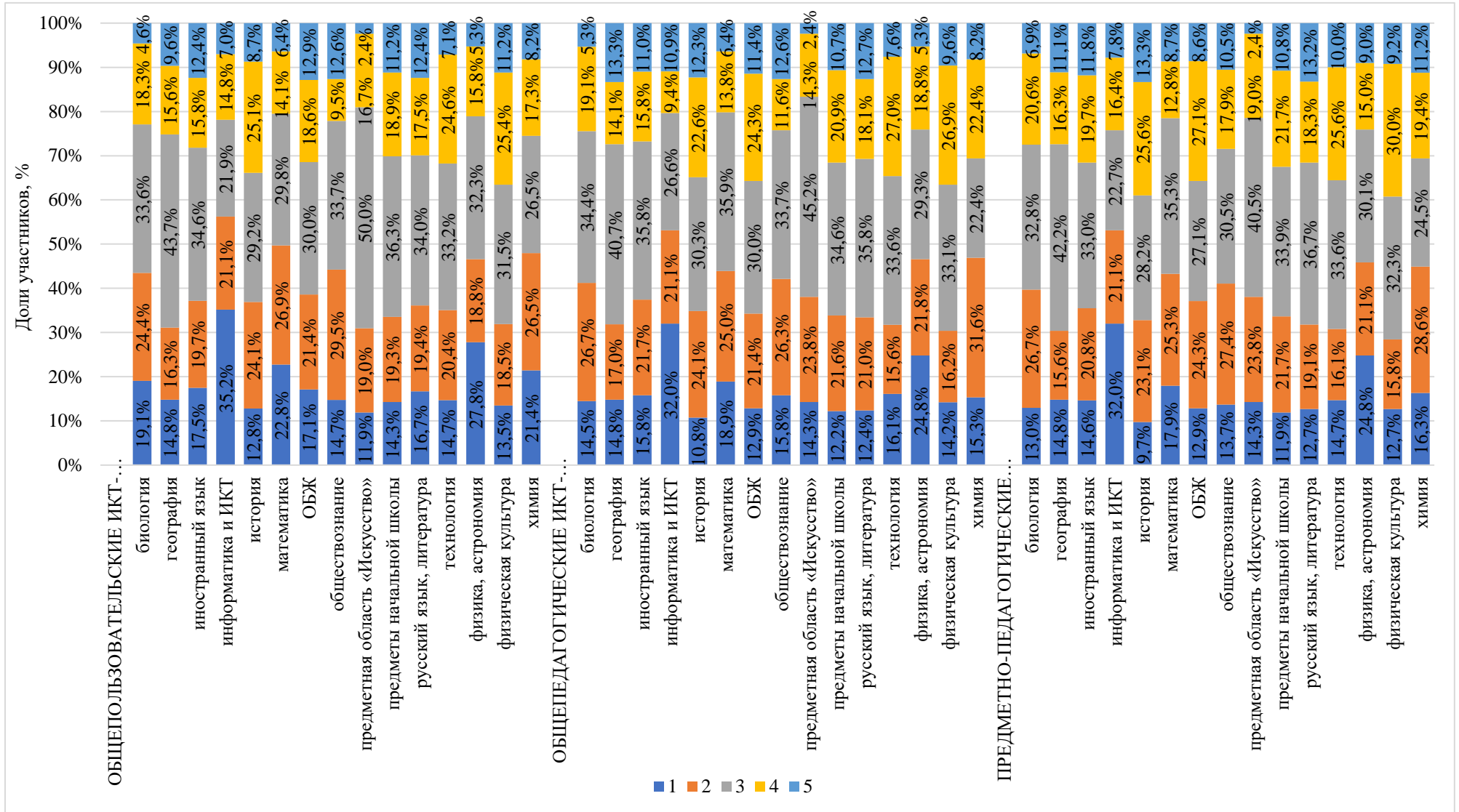


Рисунок 5.3 – Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности по учебным предметам

Анализ результатов, полученных при ответе педагогов на этот вопрос, показал, что здесь сохраняется тенденция распределения долей участников анкетирования в зависимости от степени потребности, определившаяся в первых двух вопросах. По-прежнему наибольшая доля педагогов (33%–34%) оценивает степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении ИКТ-компетенций в образовательной деятельности как среднюю. Доля учителей предметной области «Искусство» и учителей географии, выбравших среднюю степень потребности, превосходит среднерегionalное значение по каждой из предложенных ИКТ-компетенций, и является наибольшей среди всех учебных предметов. Пятая часть педагогов (от 18% до 20%) определила свою потребность как «4» из «5». 10% учителей испытывают потребность максимально, при этом доли участников анкетирования, выбравших данный ответ, равны для каждой из предложенных ИКТ-компетенций. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (2,4%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений. Порядка 75% участников анкетирования определяют степень своей потребности как «2», «3» и «4» из пяти. Это характерно как для ИКТ-компетенции в целом, так и для каждой из частей этого вопроса.

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *общепользовательской ИКТ-компетентности* в образовательной деятельности показал, что большая часть участников анкетирования (33,6%) своим ответом выбирают среднюю степень выраженности потребности. Это характерно для учителей по всем учебным предметам, за исключением информатики и ИКТ. Наибольшая доля этих учителей определила степень своей потребности как минимальную. Как уже было сказано выше, доля учителей предметной области «Искусство» (50,0%) и учителей географии (43,7%) является наибольшей среди учителей других учебных предметов, выбравших среднюю степень потребности. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 9,8%. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (2,4%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений. В выборе минимальной степени потребности результаты, превосходящие среднерегionalное значение, демонстрируют учителя информатики и ИКТ (35,2%), и физики (27,8%).

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *общепедагогической ИКТ-компетентности, включая безопасность обучающихся в сети Интернет*, показал, что здесь, аналогично результатам оценки предыдущей ИКТ-компетентности, выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности – 34,0%. Это характерно для учителей по всем учебным предметам, за исключением информатики и ИКТ. Наибольшая доля этих учителей определила степень своей потребности как минимальную. Как уже отмечалось раньше, доля учителей предметной области «Искусство» (45,2%) и учителей географии (40,7%) является наибольшей среди учителей других

учебных предметов, выбравших среднюю степень потребности. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 10,0%. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (2,4%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегиональных значений. В выборе минимальной степени потребности результаты, превосходящие среднерегиональное значение, демонстрируют учителя информатики и ИКТ (32,0%), и физики (24,8%).

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *предметно-педагогической ИКТ-компетентности* показал, что соотношение долей педагогов в зависимости от выбора той или иной степени потребности не изменилось в сравнении с другими ИКТ-компетентностями. Так же большая часть участников анкетирования (33,1%) своим ответом выбирают среднюю степень выраженности потребности. Это характерно для учителей по всем учебным предметам, за исключением информатики и ИКТ. Наибольшая доля этих учителей определила степень своей потребности как минимальную. Наибольшая доля при выборе средней степени потребности принадлежит учителям географии (42,2%) и учителям предметной области «Искусство» (40,5%). Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 10,5%. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (2,4%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегиональных значений. Помимо учителей информатики и ИКТ (32,0%), наибольшую долю педагогов, ответивших, что их потребность в изучении содержания и потребность в применении данной ИКТ-компетентности является минимальной, составили учителя физики (24,8%).

Информация о распределении результатов педагогов в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ИКТ-компетенций в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 5.3.

В *четвертом* вопросе этой группы (5.4) педагогу необходимо было оценить степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных ниже форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения:

- письменное сообщение на электронную почту;
- письменное/голосовое сообщение в мессенджерах (например, Telegram);
- письменное сообщение в социальных сетях (ВКонтакте и др.);
- устная беседа с использованием средств связи.

В таблице 5.4 и в диаграмме на рисунке 5.4 представлено распределение результатов участников анкетирования в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения по учебным предметам.

Таблица 5.4

Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения по учебным предметам

Учебный предмет Доля участников, %	Формы обратной связи										Всего участников, %
	Письменное сообщение на электронную почту					Письменное/голосовое сообщение в мессенджерах					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	39,7	18,3	23,7	10,7	7,6	42,7	17,6	21,4	13,0	5,3	3,7
География	34,1	16,3	32,6	9,6	7,4	31,1	17,8	29,6	11,9	9,6	3,9
Иностранный язык	40,3	16,9	23,1	13,5	6,2	40,8	18,6	21,7	12,1	6,8	10,1
Информатика и ИКТ	49,2	11,7	21,9	10,2	7,0	47,7	13,3	21,9	7,8	9,4	3,7
История	31,3	19,0	25,1	16,9	7,7	29,7	23,1	22,1	15,9	9,2	5,6
Математика	40,4	19,6	24,0	12,8	3,2	37,8	21,8	25,0	11,2	4,2	8,9
ОБЖ	31,4	20,0	30,0	12,9	5,7	35,7	18,6	30,0	12,9	2,9	2,0
Обществознание	36,8	22,1	24,2	9,5	7,4	32,6	20,0	24,2	15,8	7,4	2,7
Предметная область «Искусство»	31,0	23,8	31,0	11,9	2,4	35,7	23,8	28,6	9,5	2,4	1,2
Предметы начальной школы	32,7	17,6	24,9	14,6	10,1	33,4	18,4	24,1	14,3	9,7	27,6
Русский язык, литература	37,2	16,4	26,4	10,5	9,4	36,1	19,1	22,9	12,4	9,4	10,6
Технология	33,2	14,7	24,2	19,0	9,0	33,6	17,1	23,7	18,5	7,1	6,0
Физика, астрономия	42,1	20,3	22,6	11,3	3,8	39,8	21,1	21,8	11,3	6,0	3,8
Физическая культура	22,7	15,4	33,5	18,1	10,4	24,6	19,6	27,3	20,8	7,7	7,4
Химия	37,8	20,4	20,4	12,2	9,2	36,7	21,4	23,5	11,2	7,1	2,8
<i>Среднее значение</i>	<i>35,3</i>	<i>17,5</i>	<i>25,5</i>	<i>13,6</i>	<i>8,0</i>	<i>35,2</i>	<i>19,1</i>	<i>24,0</i>	<i>13,8</i>	<i>7,9</i>	<i>100,0</i>

Продолжение таблицы 5.4

Учебный предмет Доля участников, %	Формы обратной связи										Всего участников, %
	Письменное сообщение в социальных сетях					Устная беседа с использованием средств связи					
	Степень потребности					Степень потребности					
	1*	2	3	4	5*	1	2	3	4	5	
Биология	43,5	19,1	20,6	11,5	5,3	37,4	23,7	23,7	10,7	4,6	3,7
География	38,5	13,3	30,4	10,4	7,4	38,5	17,0	28,1	9,6	6,7	3,9
Иностранный язык	43,1	15,2	21,4	12,4	7,9	38,6	16,3	25,1	9,9	10,1	10,1
Информатика и ИКТ	50,0	10,2	21,1	10,2	8,6	46,9	8,6	24,2	11,7	8,6	3,7
История	37,4	17,4	21,5	14,4	9,2	32,8	21,0	19,0	17,9	9,2	5,6
Математика	41,7	19,6	22,4	10,6	5,8	37,8	19,2	23,7	13,5	5,8	8,9
ОБЖ	35,7	20,0	25,7	12,9	5,7	34,3	21,4	27,1	14,3	2,9	2,0
Обществознание	38,9	21,1	22,1	11,6	6,3	35,8	24,2	21,1	8,4	10,5	2,7
Предметная область «Искусство»	38,1	21,4	28,6	7,1	4,8	38,1	16,7	35,7	7,1	2,4	1,2
Предметы начальной школы	37,0	17,5	23,0	12,6	9,9	34,2	17,1	25,9	12,6	10,2	27,6
Русский язык, литература	39,1	19,9	21,3	9,2	10,5	34,8	19,7	21,6	11,9	12,1	10,6
Технология	34,6	19,0	21,8	15,2	9,5	34,1	19,0	22,7	16,6	7,6	6,0
Физика, астрономия	45,1	18,8	25,6	6,0	4,5	43,6	17,3	24,1	11,3	3,8	3,8
Физическая культура	26,2	17,3	26,2	19,2	11,2	28,8	13,8	29,6	17,7	10,0	7,4
Химия	38,8	19,4	24,5	11,2	6,1	39,8	20,4	18,4	15,3	6,1	2,8
<i>Среднее значение</i>	<i>38,5</i>	<i>17,7</i>	<i>23,0</i>	<i>12,2</i>	<i>8,6</i>	<i>35,9</i>	<i>17,9</i>	<i>24,5</i>	<i>12,9</i>	<i>8,8</i>	<i>100,0</i>

* 1 – минимальная потребность 5 – максимальная потребность

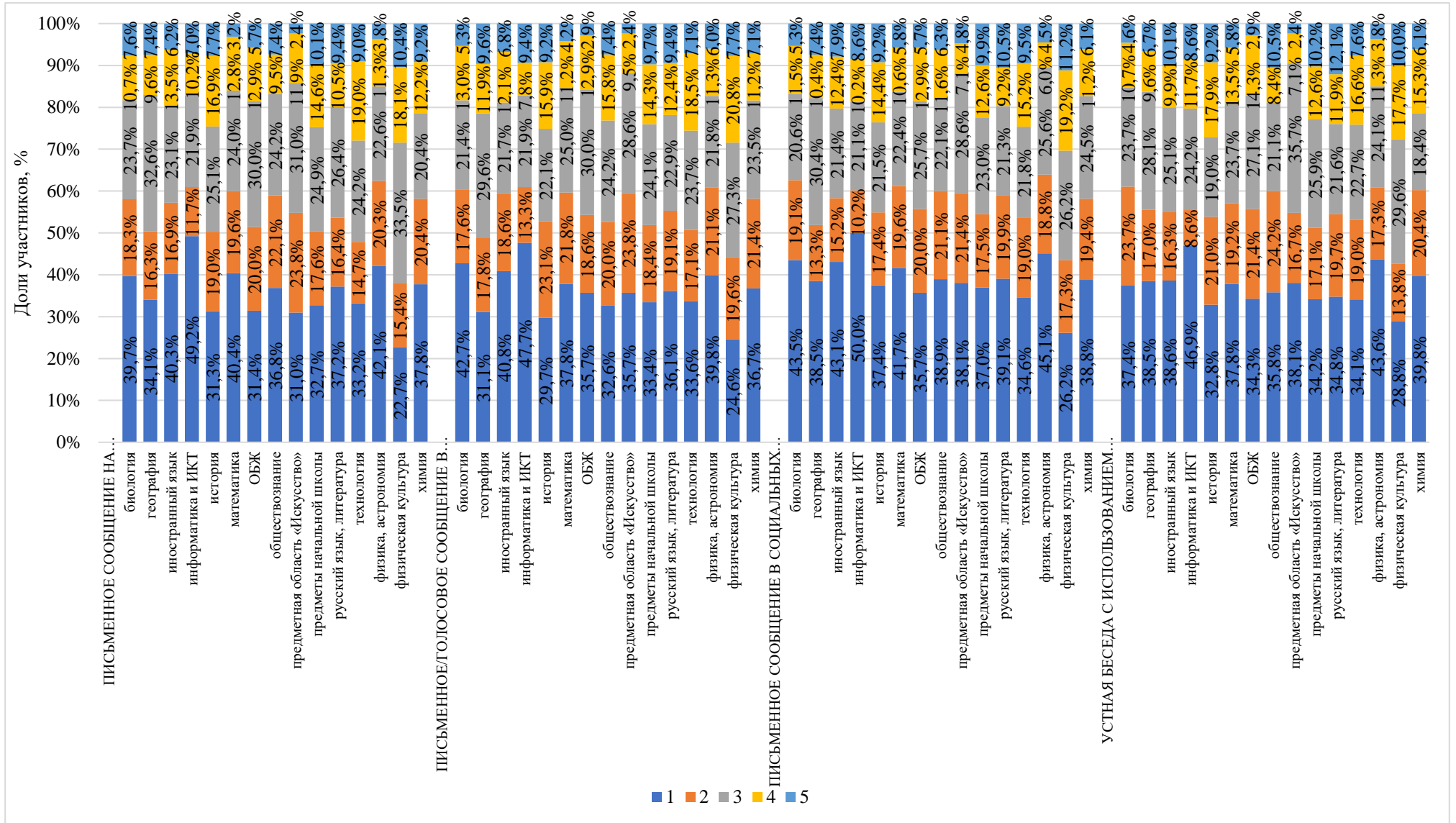


Рисунок 5.4 – Распределение результатов педагогических работников в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения по учебным предметам

Анализ результатов показал, что в сравнении с результатами ответов на предыдущие вопросы данного раздела, этот вопрос оказался единственным, при ответе на который большая часть педагогов (от 35% до 38%) определила степень своей потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения как минимальную вне зависимости от учебного предмета. Доля учителей информатики и ИКТ, выбравших минимальную степень, является наибольшей среди учителей других учебных предметов по каждой из предложенных форм обратной связи. 12%–13% педагогов считают, что их потребность соответствует четвертой степени из пяти. 8% учителей испытывают эту потребность максимально. Это значение равно для каждой из предложенных форм обратной связи с обучающимися. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство», результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений. В данном вопросе сместилось и расположение подавляющего большинства выборки. Сейчас, вне зависимости от учебного предмета, 80% ответов участников анкетирования находятся в пределах минимальной – средней степени выраженности потребности.

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *письменного сообщения на электронную почту* как формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, показал, что как уже было сказано выше, большая часть участников анкетирования (38,5%) своим ответом выбирают минимальную степень выраженности потребности. Это характерно для учителей по всем учебным предметам за исключением учителей физической культуры. Наибольшая часть этих учителей ответила, что их степень потребности средняя. Помимо учителей информатики и ИКТ, чья доля в выборе минимальной потребности является максимальной (49,2%) среди учителей других учебных предметов, результаты учителей физики (42,1%) также превосходят среднее значение по данному показателю. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 8,0%. Реже всего максимальную степень выраженности потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (2,4%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегionalных значений.

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *письменного/голосового сообщения в мессенджерах* как формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения показал, что здесь, по аналогии с предыдущими результатами, выбор наибольшей доли участников – минимальная степень выраженности потребности – 35,2%. Практически половина учителей информатики и ИКТ (47,7%) определила свою потребность как минимальную. Результаты учителей биологии (42,7%) также превосходят среднее значение по данному показателю. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 7,9%. Реже всего максимальную степень выраженности

потребности выбирают учителя предметной области «Искусство» (2,4%), результаты по остальным учебным предметам находятся в пределах среднерегиональных значений.

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *письменного сообщения в социальных сетях* как формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения так же показал значительное преобладание доли участников анкетирования, определивших уровень своей потребности как минимальный (38,5%). Так ответила половина учителей информатики и ИКТ (50,0%). Кроме того, большая доля учителей физики (45,1%) дала подобный ответ. Сохраняются результаты и в части выбора максимальной степени выраженности потребности. Средняя доля педагогов, испытывающих максимальную потребность, составляет 8,6%. Это значение не имеет достоверных различий в зависимости от учебного предмета.

Анализ результатов по данному вопросу в части потребности в изучении содержания и потребности в применении *устной беседы с использованием средств связи* как формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, в зависимости от учебного предмета не выявил существенных различий с результатами рассмотренных выше форм обратной связи. Здесь наибольшая доля участников (35,9%) выбирает минимальную степень выраженности потребности. Среди участников анкетирования чья доля является максимальной при указании в ответе минимальной степени потребности, по-прежнему учителя информатики и ИКТ (46,9%) и физики (43,6%).

Информация о распределении результатов педагогов в зависимости от степени потребности в изучении содержания и потребности в применении указанных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 5.4.

Общий вывод по разделу 5:

В целом анализ результатов ответов педагогов на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогических работников в развитии коммуникативной компетентности, позволяет определить следующие общие тенденции:

при ответе на три из четырех вопросов данного раздела большинство участников анкетирования демонстрирует выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании коммуникативной компетентности, это порядка трети педагогов. Исключение составляет вопрос, посвященный применению форм обратной связи с обучающимися, где наибольшая часть педагогов определила степень своей потребности как минимальную;

доля педагогов, испытывающих максимальную потребность в изучении содержания и потребности в применении коммуникативных компетенций, варьируется в пределах семи – десяти процентов от общего числа участников анкетирования. При этом вне зависимости от той или иной компетентности реже

всего максимальную степень потребности выбирают учителя предметной области «Искусство»;

от 16 до 20 процентов педагогов определили свою потребность как «4» из «5»;

в части вопроса, посвященного потребности в применении ИКТ-компетенции, доля учителей информатики и ИКТ, и физики, демонстрирующих минимальную потребность, превышает среднее значение по всем учебным предметам по каждой из предложенных ИКТ-компетенций;

при ответах на вопросы педагоги преимущественно выбирают средние значения степени потребности (два, три и четыре), предпочитая избегать крайних степеней – минимальной и максимальной. Вследствие этого выборка концентрируется таким образом, что на эти ответы приходится 75 процентов от общего числа участников анкетирования.

Таким образом, результаты исследования потребностей педагогических работников в развитии коммуникативной компетентности показали, потребность в совершенствовании общепрофессиональных и профессионально-педагогических групп коммуникативных компетенций более высокая, чем потребность в совершенствовании ИКТ-компетенций и интерактивных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения.

б. Статистика и анализ информации о потребности педагогических работников в дополнительном профессиональном образовании и условиях его реализации

Далее рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогов, касающихся *управленческих аспектов в образовательной деятельности*.

В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее. Участникам можно было выбрать неограниченное количество ответов, что позволило выявить наиболее актуальное мнение по заявленным вопросам.

В *первом* вопросе этой группы (6.1) педагогу необходимо было определить, с чем связаны его затруднения в ходе педагогической деятельности, выбрав из предложенных характеристик:

- с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования;

- с недостатком предметных знаний;

- с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности;

- с отсутствием наставничества (учитель-учитель) со стороны опытных педагогов;

- со сложностями планирования педагогической деятельности;

- со сложностями в организации урока;

- с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания;

с недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт);
 со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся;
 с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности.

В диаграмме на рисунке 6.1 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.1 – Распределение выбора педагогических работников по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности

Данный вопрос был направлен на выявление рефлексии педагогических работников о причинах затруднений в ходе педагогической деятельности и, соответственно, о запросе на методическое сопровождение педагогической деятельности.

Анализ результатов по данному вопросу показал, что причины затруднений выделяются педагогами по всем указанным направлениям, хотя и в разной степени выраженности. Так, наиболее выраженными (29% и более) являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (37,6%), с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности (32,9%), с недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт) (29,4%) и с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (29,0%).

От 11% до 17% составил выбор причин, связанных со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся (16,9%), с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (12,7%) и со сложностями планирования педагогической деятельности (11,4%).

Самой маловероятной причиной затруднений, по мнению участников анкетирования, является недостаток предметных знаний (3,5%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 6.1.

Во *втором* вопросе этой группы (6.2) педагогу необходимо было выбрать из предложенных те управленческие меры, принятие которых, на его взгляд, будет способствовать повышению уровня его профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития:

усилить практическую направленность педагогического образования;

обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога;

создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации;

предоставить возможность персонализированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования;

стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога;

организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях;

удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации.

В диаграмме на рисунке 6.2 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.2 – Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогических работников

Представляемый вопрос носит организационный характер и направлен на выявление отношения педагогов к роли управленческих мер для обеспечения их профессионального роста. Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что все направления управленческих мер, заявленные в вопросе, имеют существенное значение для них. Из представленной на рисунке 6.2 диаграммы видно, что наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (49,6%), создания современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации (38,9%) и усиления практической направленности педагогического образования (36,3%).

Существенную часть управленческих мер (от 26% до 29%), принятие которых, будет способствовать повышению уровня профессионального мастерства педагогов, составили меры, направленные на обеспечение научно-методического сопровождения профессиональной деятельности педагога (29,2%), удовлетворение кадровой потребности общеобразовательной организации (26,4%) и на предоставление возможности персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования (26,4%).

Менее всего, по мнению участников анкетирования, способствует повышению уровня профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития организация сетевого взаимодействия педагогов на региональном/ муниципальном уровнях (22,3%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 6.2.

В *третьем* вопросе этой группы (6.3) педагогу необходимо было ответить, есть ли, по его мнению, необходимость оценивать профессиональные компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений. Требовалось выбрать один из предложенных вариантов: понимаю необходимость и готов участвовать; понимаю необходимость, но не готов участвовать; не вижу необходимости.

В диаграмме на рисунке 6.3 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

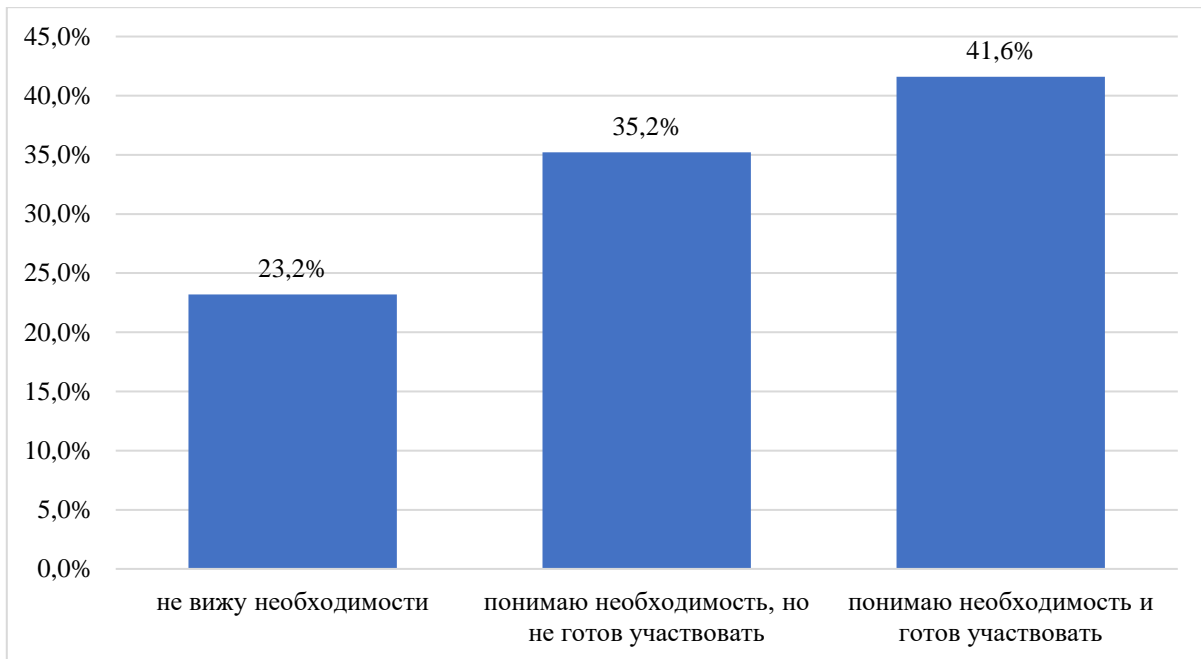


Рисунок 6.3 – Распределение выбора о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что 77% педагогов понимают необходимость осуществления оценки компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений, а значит их дальнейшего преодоления. При этом 41,6% участников данного исследования готовы принять участие в процедурах оценки, что говорит об осознанном подходе к необходимости выявления уровня собственной профессиональной компетентности в целях дальнейшего совершенствования.

И 23,2% участников не считают необходимым внешнее оценивание, что, в свою очередь, требует отдельного анализа причин такого выбора.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 6.3.

В четвертом вопросе этой группы (6.4) педагогу необходимо было указать какая форма оценивания профессиональной компетентности педагога, из предложенных, наиболее приемлема (допустима):

- анкетирование (опрос);
- диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления затруднений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога);
- тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций);
- исследование (процедура выявления профессиональных потребностей);
- квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога);

мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту);

аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности).

В диаграмме на рисунке 6.4 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.4 – Распределение выбора наиболее приемлемых (допустимых) форм оценивания профессиональной компетентности педагога

Из представленной на рисунке 6.4 диаграммы видно, что большинство участников анкетирования считает наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагогов форму анкетирования (опроса) (58,1%). Данная форма, как правило, предполагает анонимность участия и обобщенность содержания опроса, что, возможно и делает ее более привлекательной.

Меньшее предпочтение было отдано участниками данного исследования формам оценивания профессиональной компетентности педагога, предполагающим более адресное участие. Так аттестацию как актуальную процедуру установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности выбрали 41,8% учителей. Тестирование как форма разовой оценки отобранной группы компетенций была выбрана 27,6% участников. Пятая часть педагогов отдала предпочтение

диагностике (процедуре оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления затруднений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога) (21,4%).

Минимальный процент выбора был отдан такой форме оценивания, как квалификационный экзамен (4,5%), представляющий собой совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога. Данная форма чаще используется в рамках независимой оценки квалификаций специалистов в соответствии с профессиональным стандартом, и в данном исследовании для педагогов оказалась менее актуальной.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 6.4.

III. Выводы и адресные рекомендации по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области

Представленный выше анализ результатов исследования свидетельствует в целом

1) о наличии у педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области потребности в развитии профессиональных компетентностей на уровне средней степени выраженности, а именно:

33,5-40,2% – предметной компетентности, в том числе оценочной компетентности применительно к учебному предмету,

30,1-38,7% – методической компетентности,

36,0-40,2% – психолого-педагогической компетентности,

23,0-36,0% – коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности;

2) о наличии доли педагогических работников, показавших максимальную (9,3-18,1%) и высокую (13,0-27,7%) степень выраженности потребности, а также доли педагогических работников, показавших минимальную (8,2-25,3%) и низкую (19,1-40,5%) степень выраженности потребности по различным учебным предметам;

3) о наличии корреляции (статистической взаимосвязи) этих долей относительно потребности в совершенствовании предметной, методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности по аспектам *оценивания образовательной деятельности обучающихся, применении дифференцированных подходов в деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты, умениям предотвращать и разрешать конфликты, применением форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся, способам преодоления конфликтов* в образовательной деятельности обучающихся

4) об увеличении доли педагогических работников, демонстрирующих высокую и максимальную степень потребности в совершенствовании профессиональных компетенций по большинству направлений исследования в 2022 году по сравнению с исследованием 2021 года;

5) о положительной динамике (на 1,7% в 2022 году по сравнению с 2021 годом) в понимании педагогическими работниками общеобразовательных организаций Челябинской области необходимости оценки профессиональных компетентностей с целью выявления профессиональных затруднений;

6) об устойчивости выбора педагогами мер по сопровождению (методический аспект) и обеспечению (управленческий аспект) профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области.

В ходе анализа результатов проведенного исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области, выявлены объективные и субъективные

факторы, которые повлияли на полученные результаты и потенциально могли внести в них погрешность.

К объективным факторам следует отнести особенности выборки данного исследования, а именно:

из всей совокупности выборки больше половины участников (52,1%) составили учителя, имеющие стаж педагогической деятельности свыше 20 лет;

почти треть участников (27,6%) представлена учителями начальной школы;

четверть педагогов (25,8%) не видит потребности в прохождении аттестации в целях установления квалификационной категории, что свидетельствует об отсутствии мотивации к личностному и профессиональному саморазвитию, отсутствии потребности к утверждению социально-профессионального статуса и возможности профессионального продвижения.

К субъективным следует отнести внутриличностные факторы, ответственные за восприятие учителями ситуации анкетирования как таковой, и, как следствие, за достоверность полученной информации. В первую очередь это относится к мотивации, поскольку непонимание необходимости участия в подобных процедурах и их роли в дальнейшей профессиональной деятельности могут значительно снизить объективность ответов, полученных в ходе анкетирования. Кроме этого, анкетирование, как форма проведения исследования, предполагает анонимность участия и обобщенность содержания опроса, что может снижать ответственность за результат, повлечь за собой как недобросовестное отношение к опросу в целом, так и снижение продуктивности участия в исследовании на протяжении времени его проведения.

К управленческим факторам следует отнести выявленные в ходе оценки причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (37,6%), с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности (32,9%), с недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт) (29,4%), а также с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (29,0%).

В соответствии с выводами и выявленными факторами предлагаются адресные рекомендации на всех уровнях управления образованием (институциональном, муниципальном, региональном).

На уровне *общеобразовательной организации* рекомендуется ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения исследования и интерпретировать их применительно к имеющимся в общеобразовательной организации условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы школьных методических объединений изучение интерпретированных результатов исследования, выявленных

тенденций и факторов, влияющих на изменение уровня потребностей, для методического сопровождения педагогов;

обеспечить участие педагогических работников (1 раз в 3 года) в оценке их компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления их реальных профессиональных затруднений/дефицитов – актуальных зон профессионального развития;

взаимодействовать с региональными и/или муниципальными методическими службами и организациями дополнительного профессионального образования по реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты персонифицированной оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и адресную методическую помощь;

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования институциональной системы профессионального развития педагогических работников, включающей методическое сопровождение, наставничество и менторство, вовлечение в экспертную деятельность и конкурсы профессионального мастерства;

ориентировать деятельность методистов, педагогов-наставников и менторов в вопросах адресного сопровождения и профилактики профессионального выгорания педагогов на не персонифицированные результаты исследования потребностей в профессиональном развитии (тенденции) и на их индивидуальные результаты оценки профессиональных компетенций (затруднения/дефициты).

На уровне муниципального органа управления образованием / муниципальной методической службы рекомендуется

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения исследования и интерпретировать их применительно к имеющимся в муниципальном образовании условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы районных / городских методических объединений изучение интерпретированных результатов исследования, выявленных тенденций и факторов, влияющих на изменение уровня потребностей педагогов;

организовать участие педагогических работников общеобразовательных организаций, находящихся на территории городского округа / муниципального района, в оценке компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления их профессиональных затруднений/дефицитов – актуальных зон профессионального развития;

координировать взаимодействие общеобразовательных организаций и региональных организаций дополнительного профессионального образования по формированию и реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическое сопровождение;

обеспечить условия для сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций с муниципальными инновационными площадками для оказания методической помощи педагогическим работникам, имеющим профессиональные затруднения/дефициты;

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования муниципальной системы профессионального развития педагогических работников, включающей методическое сопровождение педагогических работников, в том числе «горизонтальное обучение», обновление содержания дополнительных профессиональных программ, программ наставничества и менторства, вовлечение в экспертную деятельность и конкурсы профессионального мастерства;

ориентировать деятельность методистов, педагогов-наставников, менторов в вопросах адресного сопровождения и профилактики профессионального выгорания педагогов на не персонифицированные результаты исследования потребностей в профессиональном развитии (тенденции) и на их индивидуальные результаты оценки профессиональных компетенций (затруднения/дефициты).

На уровне регионального органа исполнительной власти, региональных организаций дополнительного профессионального образования, центра оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов рекомендуется обеспечить

развитие региональной системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области;

исполнение Дорожной карты реализации Концепции системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области;

комплексное сопровождение оценки компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов – актуальных зон профессионального развития;

взаимодействие всех субъектов системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области для оказания адресной и превентивной методической помощи педагогическим работникам общеобразовательных организаций Челябинской области, включая формирование индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты;

обновление (изменение/корректировку) содержания программ дополнительного профессионального образования, реализуемых в региональных организациях дополнительного профессионального образования с ориентирами на результаты оценочных процедур – профессиональные затруднения/дефициты,

а также на выявленные в ходе исследования тенденции и факторы, влияющие на уровень профессиональных потребностей;

доступ (в различных формах обучения) к качественным программам дополнительного профессионального образования (программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки) в региональных организациях дополнительного профессионального образования с использованием цифровой образовательной среды дополнительного профессионального образования;

использование ресурсов субъектов образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования – муниципальных органов управления образованием, федеральных и региональных инновационных площадок, межмуниципальных проектных групп, экспертного сообщества – для проведения мероприятий, направленных на повышение эффективности управления системой обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников Челябинской области;

развитие и эффективность деятельности по сопровождению профессионального развития педагогических работников методических служб, методических объединений, профессиональных сообществ педагогов, экспертов, методистов, кураторов, тьюторов, наставников, менторов.