



Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
E-mail: minoobr@gov74.ru, www.minoobr74.ru
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

03 ИЮН 2021 № 5527
На № _____ от _____

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет информационно-аналитические материалы по результатам процедуры оценки предметных и методических компетенций методистов в 2020 году.

Приложение: в электронном виде.

Начальник управления общего образования

Е.А. Тюрина

Логачева Светлана Александровна, 263-18-15

Рассылка: МОУО, РЦОКИО, ЧИППКРО, ЧИРПО, ЧЦОПМКП, исполнителю, дело

Министерство образования и науки Челябинской области
Областное государственное бюджетное учреждение
«Челябинский центр оценки педагогического мастерства и квалификации
педагогов»

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
по результатам процедуры оценки предметных и методических
компетенций методистов общеобразовательных организаций
Челябинской области в 2020 году

Челябинск – 2021

1. Введение

Оценка профессиональной компетентности педагогических работников является актуальным направлением формирования единой системы научно-методического сопровождения реализации государственной кадровой политики Российской Федерации¹. В связи с актуальностью указанного направления Министерством просвещения Российской Федерации в 2020 году было инициировано проведение процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников системы общего образования.

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 12.10.2020 № ВБ-1916/08 «О проведении оценки предметных и методических компетенций методистов в рамках сопровождения курсов повышения квалификации педагогических работников системы общего образования по совершенствованию предметных и методических компетенций», приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 10.11.2020 № 01/2375 «О проведении процедур оценки предметных и методических компетенций методистов в рамках сопровождения курсов повышения квалификации педагогических работников системы общего образования по совершенствованию предметных и методических компетенций» в период с 20 октября по 23 ноября 2020 года на территории Челябинской области была организована и проведена процедура оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология (далее – процедура оценки, исследование).

Цель проведения процедуры оценки: формирование кадрового резерва учителей по указанным предметам для рекомендации к привлечению их в качестве методистов в рамках формирования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по организации методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических работников.

Организационное сопровождение процедуры оценки на федеральном уровне осуществлял ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФГБУ ФИОКО), комплексное сопровождение процедуры на региональном уровне было возложено на ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП).

В процедуре оценки качества образования приняли участие три категории педагогических работников: тьюторы и слушатели курсов «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся)», показывающие высокие результаты освоения программы, а также учителя общеобразовательных организаций Челябинской области по предметам:

¹ Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 № Р-76

русский язык, математика, физика, химия, биология, выразившие желание войти в состав кадрового резерва для формирования методических служб региона/муниципалитета.

Оценка была направлена на определение уровня профессионализма учителя-методиста путем выявления проблем, связанных с непосредственным выполнением педагогом своих профессиональных обязанностей. При этом принципы отбора параметров оценки компетенций, заложенные в диагностическом инструментарии, учитывали приоритет предметной подготовки и ориентированность на результаты обучения.

Принцип *приоритета предметной подготовки* нацелен на определение уровня предметной подготовки методиста как один из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс по образовательным программам заявленного уровня. Принцип *ориентации на результаты обучения* обусловлен структурой федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее – ФГОС) и примерной основной образовательной программы (далее – ПООП), ключевой составляющей которых является описание различных групп требований к результатам обучения и планируемых результатов обучения. Реализация данных принципов влечет необходимость отбора таких параметров ключевых компетенций учителя, которые бы позволяли оценить умения методиста:

- планировать рабочую программу с учетом необходимости достижения планируемых результатов;
- учесть индивидуальные особенности обучающегося, его интересы и склонности при формировании индивидуальной образовательной траектории;
- обеспечить реализацию индивидуальных образовательных траекторий обучающихся;
- объективно оценить достижение обучающимся планируемых результатов и при необходимости осуществить коррекцию методики и организационных аспектов обучения;
- выполнять оценку ответов и решений обучающегося в соответствии со стандартизированными критериями оценивания.

Таким образом, проведенная в 2020 году процедура оценки позволила выявить проблемы и определить направления для совершенствования предметных и методических компетенций учителей, принявших участие в исследовании.

В следующих разделах представлены обобщенные информационно-аналитические материалы по результатам проведенного исследования, включая статистику и общий анализ результатов по учебным предметам и сведения о результатах выполнения заданий диагностических работ.

2. Анализ (статистический) результатов по учебным предметам

Процедура оценки предметных и методических компетенций методистов проводилась выборочно в соответствии с заявками от муниципальных образований Челябинской области на участие педагогов, выразивших желание войти в состав кадрового резерва для формирования методических служб муниципалитета. Количество педагогов, принявших участие в процедуре оценки рассчитывалось как 1 участник на 100 учителей данного предмета в каждом муниципалитете.

Всего в исследовании приняли участие 220 педагогов (90% от заявки) из 42 муниципальных образований (не представлен Локомотивный городской округ). Сводная информация о количестве участников представлена в таблице 1.

Таблица 1

Сводная информация о количестве участников процедуры оценки предметных и методических компетенций методистов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2020 году

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/ городского округа (далее – ГО)	Количество участников по предметам					Всего
		<i>Русский язык</i>	<i>Математика</i>	<i>Биология</i>	<i>Физика</i>	<i>Химия</i>	
1.	Агаповский МР	1	1	1	1	1	5
2.	Аргаяшский МР	1	1	1	1	1	5
3.	Ашинский МР	1	1	1	1	1	5
4.	Брединский МР	1	1	1	1	1	5
5.	Варненский МР	1	0	1	1	1	4
6.	Верхнеуральский МР	1	1	1	1	1	5
7.	Верхнеуфалейский ГО	1	1	1	1	1	5
8.	Еманжелинский МР	1	1	1	1	1	5
9.	Еткульский МР	1	1	1	1	1	5
10.	Златоустовский ГО	1	1	1	1	1	5
11.	Карабашский ГО	1	1	1	1	1	5
12.	Карталинский МР	1	1	1	1	1	5
13.	Каслинский МР	1	1	1	1	1	5
14.	Катав-Ивановский МР	1	1	1	1	1	5
15.	Кизильский МР	1	1	1	1	1	5
16.	Копейский ГО	1	1	1	1	2	6
17.	Коркинский МР	1	1	1	1	1	5
18.	Красноармейский МР	1	1	1	2	1	6
19.	Кунашакский МР	1	0	1	1	1	4
20.	Кусинский МР	1	1	1	1	1	5
21.	Кыштымский ГО	1	1	1	1	1	5
22.	Магнитогорский ГО	2	4	1	2	1	10
23.	Миасский ГО	2	1	0	1	1	5
24.	Нагайбакский МР	1	1	1	1	1	5
25.	Нязепетровский МР	1	1	1	1	1	5
26.	Озерский ГО	1	1	1	1	1	5

27.	Октябрьский МР	1	1	1	1	1	5
28.	Пластовский МР	0	1	1	1	1	4
29.	Саткинский МР	1	1	1	1	1	5
30.	Снежинский ГО	1	1	1	1	1	5
31.	Сосновский МР	0	1	1	2	1	5
32.	Трехгорный ГО	1	1	1	1	1	5
33.	Троицкий ГО	1	1	1	1	1	5
34.	Троицкий МР	1	1	1	2	0	5
35.	Увельский МР	1	1	1	1	1	5
36.	Уйский МР	0	1	1	1	1	4
37.	Усть-Катавский ГО	1	1	1	1	1	5
38.	Чебаркульский ГО	1	0	1	0	1	3
39.	Чебаркульский МР	1	1	1	1	1	5
40.	Челябинский ГО	8	0	2	4	2	16
41.	Чесменский МР	1	1	0	1	0	3
42.	Южноуральский ГО	1	1	1	1	1	5
Итого по Челябинской области		48	41	41	48	42	220

Графически информация о количестве участников по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 1.

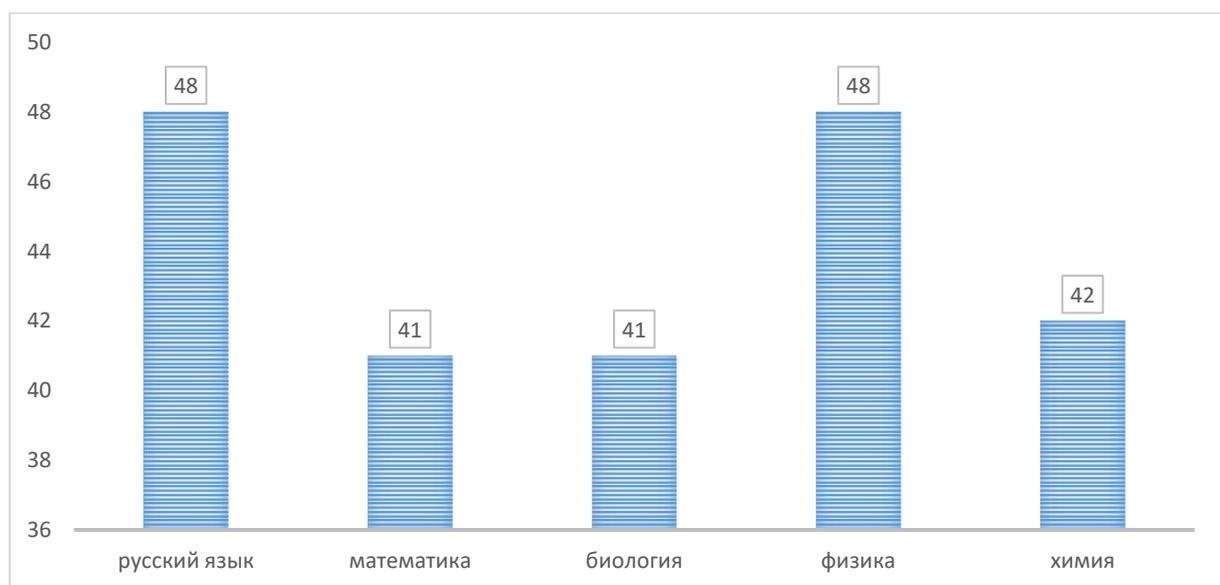


Рис. 1. Количество участников процедуры оценки по учебным предметам

В целом, количество участников отражает равно распределенную представленность учителей по учебным предметам, отобранным для процедуры оценки предметных и методических компетенций.

По итогам проведения процедуры оценки получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций в соответствии с профессиональным стандартом педагога (таблица 2). Сведения,

представленные для анализа, отражают результаты только участников, вошедших в региональную выборку².

Уровень сформированности у педагогов предметных и методических компетенций определялся в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования³. В ходе исследования выявлялись результаты, соответствующие/ не соответствующие необходимым требованиям профессионального стандарта. Соответствие приравнивалось к достижению минимального количества баллов выполнения работы по учебному предмету (представлено в таблице 2), при этом выявлялись результаты участников, набор баллов которых составлял ниже достижения минимального количества баллов (отдельно по каждому учебному предмету), результаты участников, набор баллов которых был равен или составлял более минимального балла, из них выделены результаты участников, набор баллов которых составлял более 60% выполнения работы.

Сводная информация о полученных результатах уровня сформированности у педагогов предметных и методических компетенций представлена в таблице 2, информация в разрезе муниципалитетов и учебных предметов представлена в приложении.

Таблица 2

Уровень сформированности у педагогов, принявших участие в исследовании, предметных и методических компетенций в соответствии с профессиональным стандартом педагога

Предмет (max – максимальный балл min – минимальный балл)	Всего участников	Уровень сформированности предметных и методических компетенций					
		Не соответствует (не достигнуто минимальное количество баллов)		Соответствует			
				всего участников, достигших минимального количества баллов		из них участников, достигших уровня более 60% выполнения работы	
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	Кол-во участников	%
Русский язык (max – 44 балла, min – 20 баллов)	48	18	37,5	30	62,5	15	31,3
Математика (max – 34 балла, min – 12 баллов)	41	13	31,7	28	68,3	3	7,3

² Сведения об участниках процедуры оценки предметных и методических компетенций в 2020 году
<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>

³ Регламент проведения оценки предметных и методических компетенций в 2020 году
<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>

Биология (max – 35 балла, min – 18 баллов)	41	13	31,7	28	68,3	19	46,3
Физика (max – 34 балла, min – 18 баллов)	48	22	47,9	26	52,1	17	35,4
Химия (max – 34 балла, min – 21 балл)	42	14	33,3	28	66,7	11	26,2
Всего / среднее значение	220	82	37,3	138	62,7	65	29,5

Графически информация об уровне сформированности у педагогов, принявших участие в исследовании, предметных и методических компетенций по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 2.

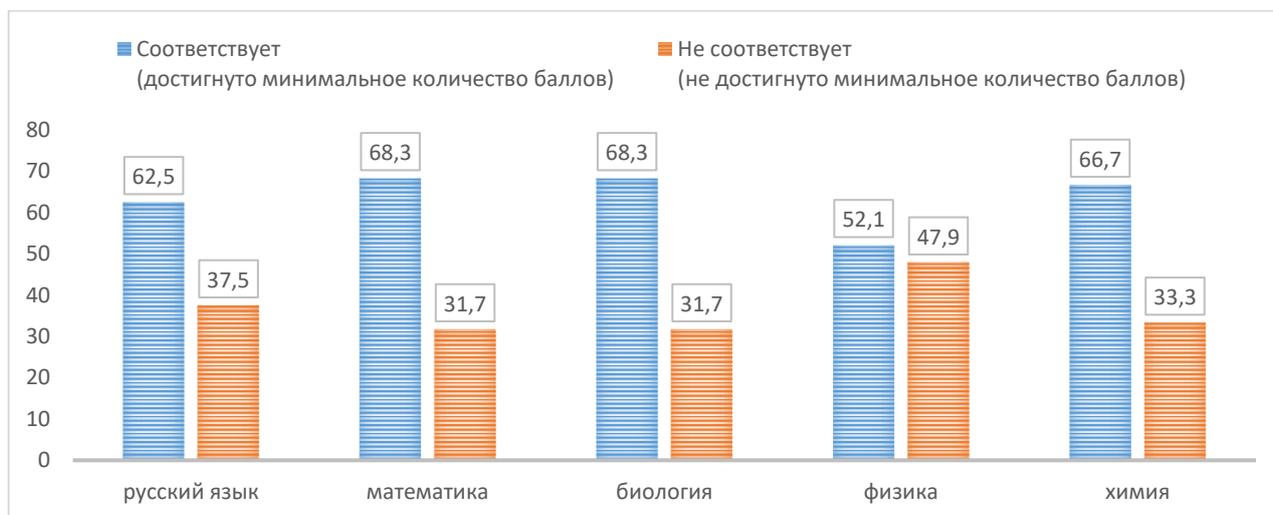


Рис. 2. Уровень сформированности у педагогов предметных и методических компетенций по учебным предметам

Далее представлены результаты по распределению баллов, набранных участниками исследования в ходе выполнения заданий диагностической работы в целом по различным предметам.

Результаты, представленные ниже в диаграммах на рисунках 2-6, приводятся из аналитических отчетов федерального координатора исследования⁴.

⁴ Результаты проведения оценки предметных и методических компетенций в 2020 году <https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *русского языка*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *русского языка*, представлена в диаграмме на рисунке 3. Минимальное количество баллов – 20 баллов, максимальное количество – 44 балла.

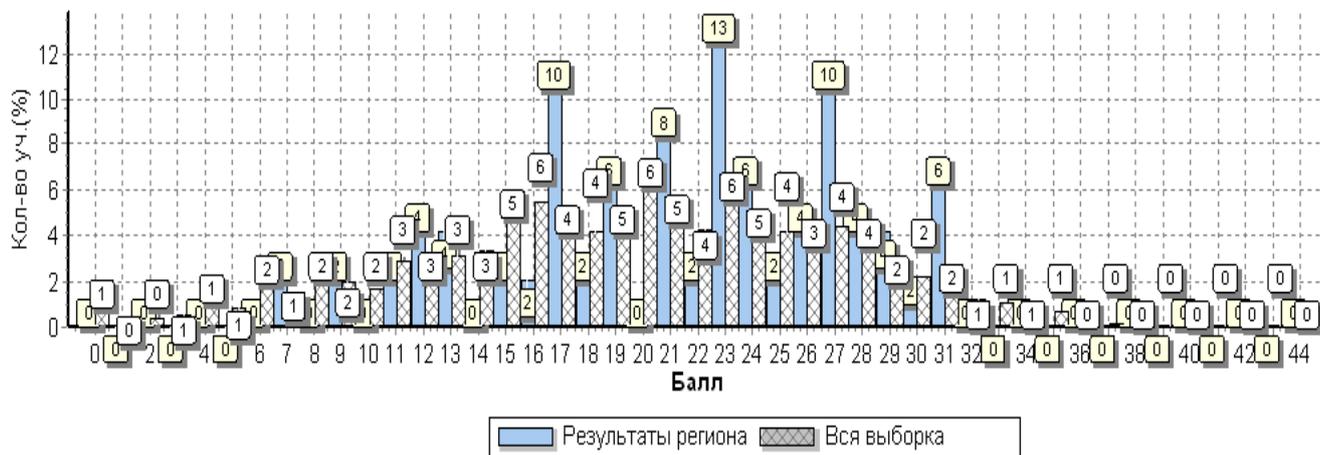


Рис. 3. Распределение баллов, набранных учителями *русского языка* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 48 учителей русского языка.

Более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 15 человек, то есть 31,3% от общего количества учителей русского языка, участников процедуры оценки. Из них наибольшее количество баллов (31 балл из максимально возможных 44 баллов) набрали 4 человека.

При этом 18 человек (37,5%) не смогли набрать минимальное количество баллов (20 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Приведенные данные свидетельствуют о значительном разбросе уровня предметных и методических компетенций учителей русского языка.

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *математики*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *математики*, представлена в диаграмме на рисунке 4. Минимальное количество баллов – 12 баллов, максимальное количество – 34 балла.

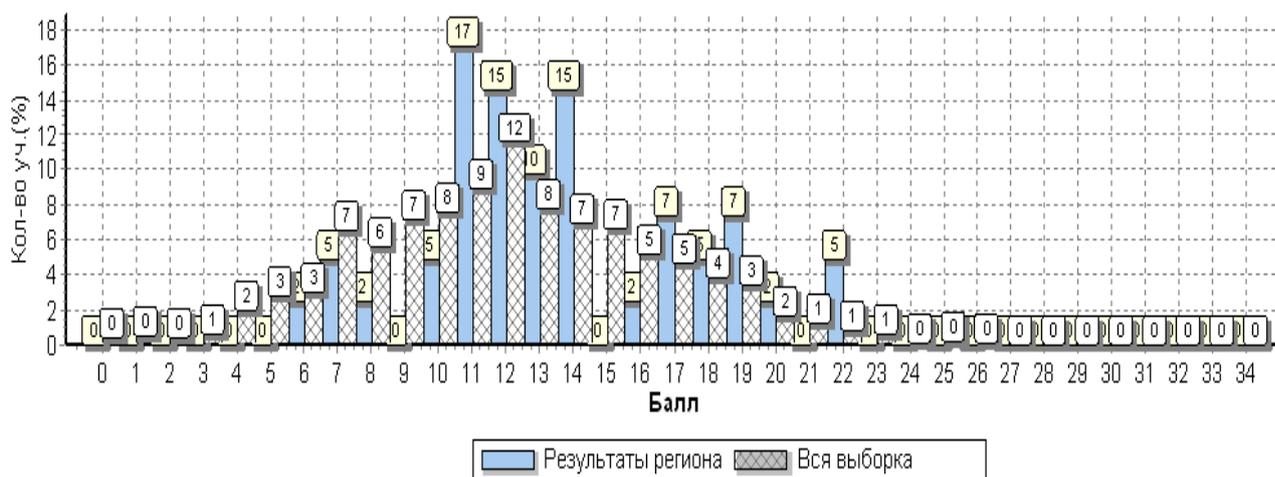


Рис. 4. Распределение баллов, набранных учителями *математики* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 41 учителей математики.

Более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, то есть 7,3% от общего количества учителей математики, участников процедуры оценки. Из них наибольшее количество баллов (23 балла из максимально возможных 34 баллов) набрал 1 человек.

При этом 13 человек (31,7%) не смогли набрать минимальное количество баллов (12 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Приведенные данные свидетельствуют о сниженном уровне предметных и методических компетенций учителей математики.

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *биологии*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *биологии*, представлена в диаграмме на рисунке 5. Минимальное количество баллов – 18 баллов, максимальное количество – 35 баллов.

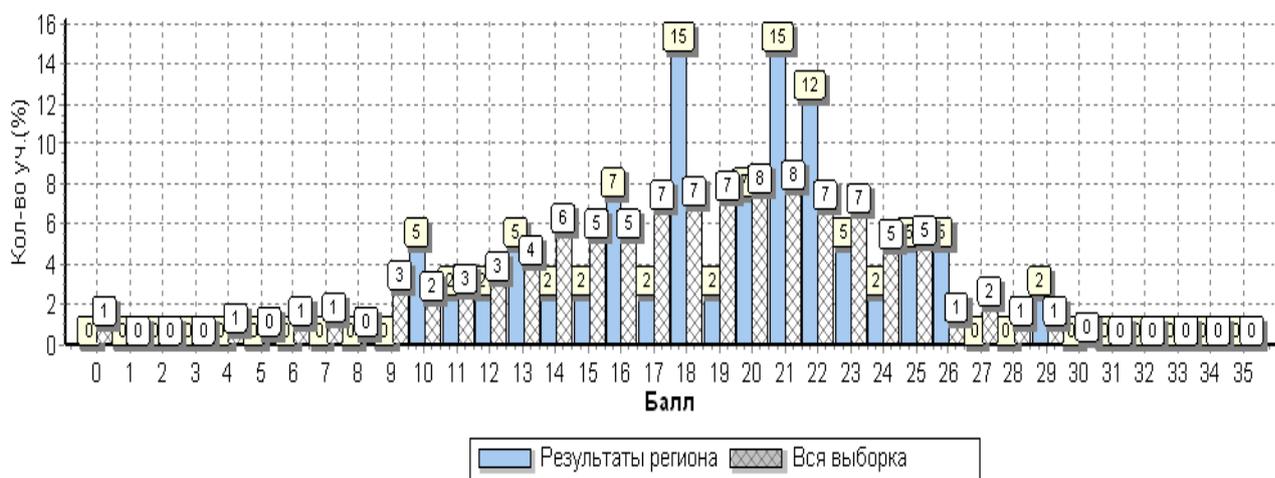


Рис. 5. Распределение баллов, набранных учителями *биологии* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 41 учителей биологии.

Более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 19 человек, то есть 46,3% от общего количества учителей биологии, участников процедуры оценки. Из них наибольшее количество баллов (26 и 29 баллов из максимально возможных 35 баллов) набрали 3 человека.

При этом 13 человек (31,7%) не смогли набрать минимальное количество баллов (18 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Приведенные данные свидетельствуют в целом о равномерном уровне сформированности предметных и методических компетенций учителей биологии. Однако отмечается значительная доля учителей биологии (более трети), показавших недостаточный уровень.

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *физики*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *физики*, представлена в диаграмме на рисунке 6. Минимальное количество баллов – 18 баллов, максимальное количество – 34 баллов.

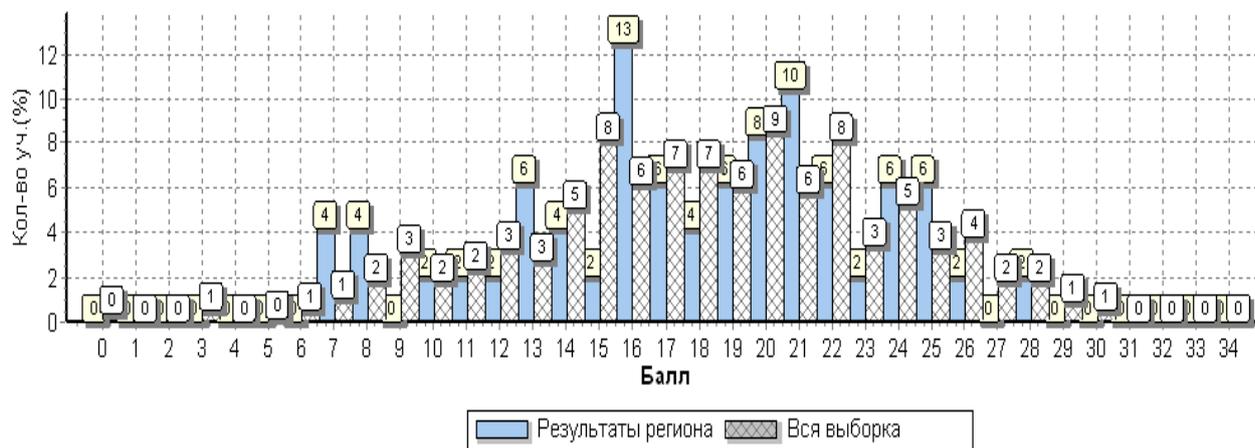


Рис. 6. Распределение баллов, набранных учителями *физики* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 48 учителей физики.

Более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 17 человек, то есть 35,4% от общего количества учителей физики, участников процедуры оценки. Из них наибольшее количество баллов (26 и 29 баллов из максимально возможных 34 баллов) набрали 3 человека.

При этом 22 человека (47,9%) не смогли набрать минимальное количество баллов (18 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Приведенные данные свидетельствуют о значительном разбросе уровня предметных и методических компетенций учителей физики.

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *химии*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *химии*, представлена в диаграмме на рисунке 7.

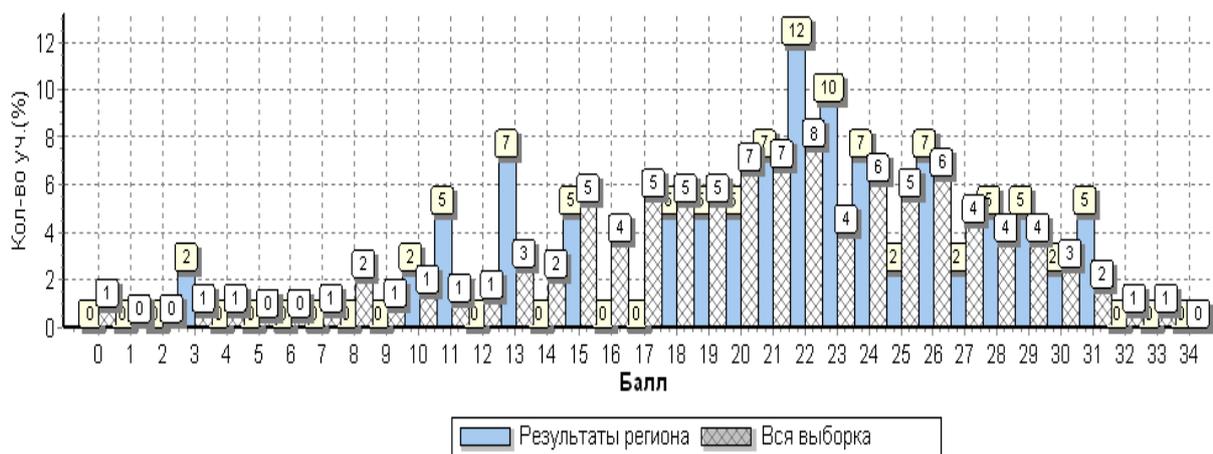


Рис. 7. Распределение баллов, набранных учителями химии за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 42 учителя химии.

По итогам анализа результатов учителей химии, принявших участие в процедуре оценки, выявлено, что 11 человек, то есть 26,2% от общего количества учителей химии, участников процедуры оценки, продемонстрировали более 75% выполнения диагностической работы. Из них наибольшее количество баллов (31 балл из максимально возможных 34 баллов) набрали 5 человек. Кроме того, более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 14 человек, то есть 40,5% от общего количества учителей химии, участников процедуры оценки.

При этом 14 человек (33,3%) не смогли набрать минимальное количество баллов (21 балл) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Приведенные данные свидетельствуют о равномерном уровне сформированности предметных и методических компетенций учителей химии. Следует отметить положительную тенденцию в том, что почти половина учителей химии продемонстрировала повышенный уровень результатов.

В целом, анализ по всем учебным предметам показал разноуровневость результатов педагогов, участников исследования. Так, выявлен значительный разброс в уровне предметных и методических компетенций учителей русского языка, учителей математики и учителей физики, около 60% выявлены результаты повышенного уровня, при этом значительная доля участников по данным предметам показала сниженные результаты: физика – 47,9%, русский язык – 37,5%. Более равномерно представлены результаты учителей биологии и учителей химии. Здесь распределение уровня результатов смещено в сторону положительных значений около 70% выявлены результаты повышенного уровня.

3-4. Общие результаты выполнения заданий диагностических работ. Характеристика результатов по блокам работы.

Общие результаты выполнения заданий представлены в соответствии с определенными в регламенте⁵ процедуры оценки предметных и методических компетенций методистов объектами контроля, моделями оценки объектов контроля, общими подходами к оцениванию при проведении исследования.

При составлении диагностической работы выбор объектов контроля осуществляется с учетом положений Профессионального стандарта педагога, ФГОС общего образования, Закона об образовании в Российской Федерации, а также с учетом того, что в рамках данного исследования реализуется оценка ключевых компетенций, использованных в проекте актуализированного профессионального стандарта педагога начального общего, основного общего, среднего общего образования (ред. от 16.06.2019)

Работа состояла из трех блоков, в рамках которых представлены объекты оценки, модели оценки объектов контроля, общие подходы к оцениванию.

Блок 1. Предметная подготовка

Объекты контроля⁶ (предметные компетенции):

– знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, истории преподаваемого предмета и его места в мировой культуре и науке.

Модели оценки объектов контроля:

– оценка выполнения стандартных для соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Общие подходы к оцениванию:

– в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа;

– в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

Блок 2. Методика преподавания

Объекты контроля (методические компетенции):

– знание основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

– владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.);

– использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся

⁵ Регламент проведения оценки предметных и методических компетенций в 2020 году <https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/>

⁶ Здесь и далее – в соответствии с текстом Профессионального стандарта педагога, характеристики трудовой функции «Общепедагогическая функция, обучение», код А/01.6

способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Модели оценки объектов контроля:

– оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

Общие подходы к оцениванию:

– оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;

– оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

Блок 3. Оценивание

Объекты контроля (оценочные компетенции):

– знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;

– умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Модели оценки объектов контроля:

– оценка результатов оценивания развернутых ответов обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок.

Общие подходы к оцениванию:

– оценивается точность следования стандартизированным критериям оценивания;

– оценивается точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

Статистическая информация об общих результатах выполнения заданий диагностической работы участниками, учителями по учебным предметам, отобранном для процедуры оценки предметных и методических компетенций представлена в таблице 3.

Таблица 3

Общие результаты выполнения заданий диагностической работы по учебным предметам

Предмет	Регион	Количество участников (чел.)	Качество выполнения работы в целом, среднее значение (%)
Русский язык	Вся выборка	1325	44,2
	Челябинская область	48	49,2
Математика	Вся выборка	1040	38,9
	Челябинская область	41	42,5
Биология	Вся выборка	504	50,2
	Челябинская область	41	53,7
Физика	Вся выборка	553	52,0

	Челябинская область	48	51,0
Химия	Вся выборка	475	62,1
	Челябинская область	42	64,4

Графически информация о результатах выполнения диагностической работы по учебным предметам в целом представлена в диаграмме на рисунке 8.

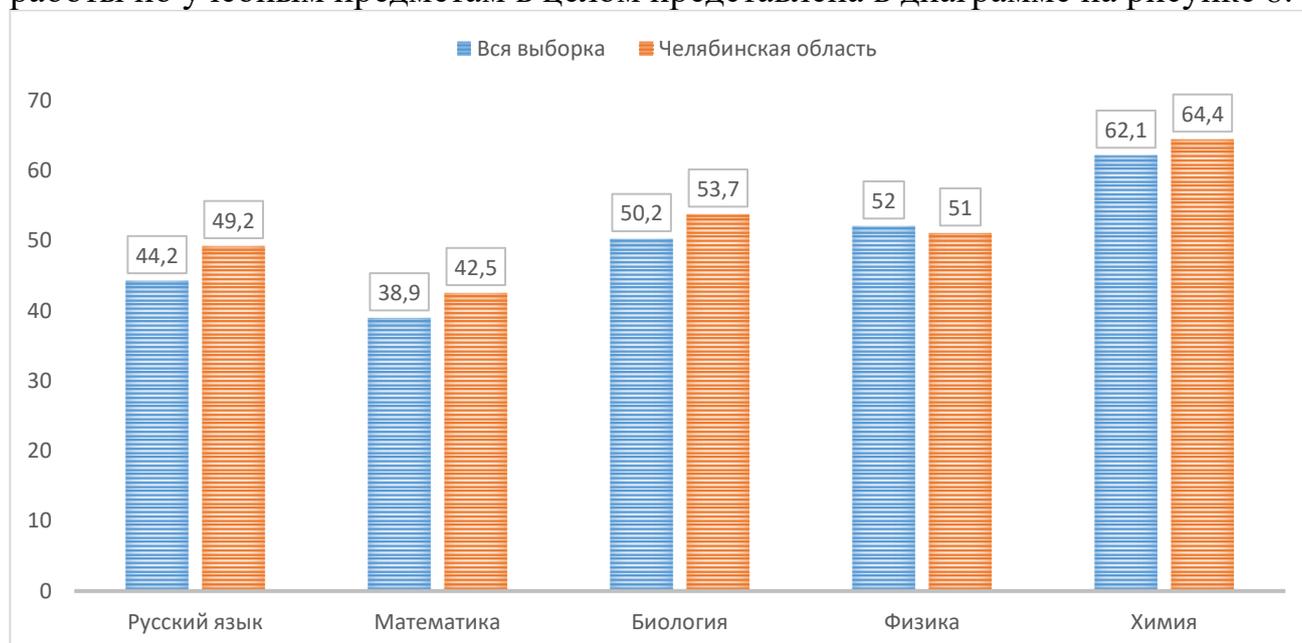


Рис. 8. Результаты выполнения диагностической работы по учебным предметам в целом

Далее таблицах 3.1 – 3.5 представлены данные о качестве выполнения отдельных заданий диагностической работы по разным учебным предметам учителями, принявшими участие в исследовании.

Таблица 3.1

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями русского языка

Регион	Кол-во уч.	Среднее значение, %	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
			1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6.1	6.2	7	8.1	8.2	8.3
Вся выборка	1325	44,2	24	56	50	52	27	39	38	42	61	63	45	55	59	27	52	51	47	62	71	32	29	14	18
Челябинская область	48	49,2	32	67	64	65	21	33	42	33	67	67	57	73	68	32	57	57	46	68	74	35	33	16	24

Таблица 3.2

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями

математики

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
			1.1	1.2	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Регион	Кол-во уч.	Среднее значение, %	2	2	2	2	2	3	3	2	4	2	2	2	4	2
Вся выборка	1040	38,9	34	22	56	50	44	40	20	32	16	45	28	39	51	29
Челябинская область	41	42,5	28	20	62	52	40	52	26	30	29	40	33	52	57	32

Таблица 3.3

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *биологии*

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
			1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3
Регион	Кол-во уч.	Среднее значение, %	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	1	2	2
Вся выборка	504	50,2	42	34	37	25	45	28	82	80	41	42	61	77	13	19	39	88	80	39	69	62	52
Челябинская область	41	53,7	45	37	49	22	46	44	93	85	46	54	63	83	12	18	39	90	84	37	73	63	45

Таблица 3.4

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *физики*

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
			1.1	1.2	1.3	2	3	4.1	4.2	5	6.1	6.2	6.3	7	8	9	10.1	10.2	10.3
Регион	Кол-во уч.	Среднее значение, %	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2	2
Вся выборка	553	52,0	52	70	67	73	49	42	36	57	78	64	40	48	49	75	18	38	26
Челябинская область	48	51,0	50	70	71	74	46	46	39	60	83	62	39	47	48	80	12	25	16

Таблица 3.5

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *химии*

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
			1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6	7.1	7.2	7.3	7.4	8	9.1	9.2	10.1	10.2	10.3
Регион	Кол-во уч.	Среднее значение, %	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2
Вся выборка	475	62,1	57	65	77	57	53	62	45	65	80	67	69	49	43	84	59	81	62	43
Челябинская область	42	64,4	52	62	81	62	60	68	48	69	81	71	71	55	48	83	56	79	62	51

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценивание предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы. Наличие заданий, качество выполнения которых ниже 30%, свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области. Так, по разным учебным предметам процент выполнения заданий колеблется от 68% до 21%. Наибольшее количество заданий с низким качеством выполнения данной части диагностической работы наблюдается в результатах учителей русского языка, учителей математики и учителей биологии. Невысокие результаты участники могут быть связаны как с содержательными, так и с организационными факторами, а именно, с формальным отношением учителей к выполнению данной работы; с отсутствием специальной предварительной подготовки к участию в оценочных процедурах.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока, направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Наиболее качественное выполнение заданий методического блока продемонстрировали учителя физики и химии, не менее 36% до 90% качества выполнения заданий. Наименее успешными в данном блоке были выявлены результаты выполнения заданий учителями математики (12-18% качества). Результаты выполнения указывают на то, что учителя испытывают существенные затруднения в проектировании планируемых образовательных результатов; дифференцировании результатов на предметные, метапредметные, личностные; отборе современных технологий обучения, реализации на практике индивидуализации и дифференциации обучения. Затруднения могли быть связаны с малым количеством времени на выполнение методических заданий, а также с невозможностью использования электронных образовательных ресурсов и иных ресурсов методического характера при решении методических задач.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий третьего блока, направленного на оценивание оценочных компетенций педагогов, вновь показали разноуровневость по учебным предметам. В данном блоке проверялись умения педагогов оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок, точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося. При анализе качества выполнения заданий выявлены затруднения в данном блоке у

учителей русского языка (14-24% качества), математики (24-29% качества) и физики (12-26% качества). Низкий процент правильных ответов и высокая степень рассогласованности в классификации ошибок может говорить о неоднородности учительского сообщества с точки зрения квалификации и владения базовыми компетенциями.

5. Статистическая информация об участниках исследования с разными итоговыми результатами выполнения диагностической работы

Процедура оценки в 2020 году являлась стартовой процедурой, по итогам которой были выявлены группы участников с разными итоговыми результатами. В рамках реализации цели проведенного исследования выявлены две группы участников, которые определены как

участники, рекомендованные для формирования кадрового состава методистов в образовательной системе Челябинской области;

участники, рекомендованные для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций.

В таблице 4 отображена информация о количестве участников, рекомендованных для формирования кадрового состава методистов в образовательной системе Челябинской области, в таблице 5 представлена информация об участниках, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций и для включения в группы реализации программ повышения квалификации.

Информация сформирована по итогам анализа выявленных результатов, а именно, в состав первой группы включены участники, продемонстрировавшие более 60% выполнения диагностической работы, в состав второй группы включены участники, показавшие процент выполнения работы менее 60%.

Таблица 4

Информация об участниках, рекомендованных для формирования кадрового состава методистов в Челябинской области

№ п/п	Учебный предмет	Общее количество человек	Количество человек, выполнивших работу на 60% и более
1	Русский язык	48	15
2	Математика	41	3
3	Биология	41	19
4	Физика	48	17
5	Химия	42	11
Всего		220	65

Таблица 5

Информация об участниках, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов

№ п/п	Учебный предмет	Количество человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы		
			менее 50%	51-59%	Всего
1	Русский язык	48	18	15	33
2	Математика	41	13	25	38
3	Биология	41	13	9	22
4	Физика	48	22	9	31
5	Химия	42	14	17	31
Всего		220	80	75	155

Статистическая информация об участниках исследования с разными итоговыми результатами выполнения диагностической работы по учебным предметам (с указанием процента выполнения диагностической работы) в разрезе муниципалитетов Челябинской области представлена в приложении (раздел 7).

6. Выводы и рекомендации

По итогам проведенного исследования можно сделать некоторые выводы.

1. Анализ результатов исследования в целом и по учебным предметам выявил разноуровневый характер профессиональной подготовки учителей как в аспекте направлений профессиональной деятельности, так и в аспекте выявления проблемных зон в содержании одного учебного предмета.

2. Более высокая степень подготовленности в целом характерна для предметной области, конкретных предметных знаний и умений, ниже результативность – в области методики преподавания отдельных учебных предметов и в области оценочной компетентности.

3. Диагностическое выявление проблем и дефицитов в области профессиональных компетенций учителей диктует необходимость дифференцированного подхода, учитывающего аспекты профессиональной подготовки как предметного, так и методического характера. При этом как в предметном, так и в методическом содержании следует учитывать разный уровень подготовки учителей.

4. Учёт разного уровня подготовленности и, в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, даёт возможность определить стратегические направления профессиональной подготовки на курсах повышения квалификации.

На основании представленных выводов рекомендуется:

1. Организовать деятельность участников, рекомендованных для формирования кадрового состава методистов в образовательной системе Челябинской области, по сопровождению педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по организации

методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических работников, как на уровне региона, так и на уровне муниципалитета.

2. Организациям дополнительного профессионального образования Челябинской области включить в состав групп реализации программ повышения квалификации участников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций.

3. ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» внести в реестр регионального сетевого экспертного сообщества участников, рекомендованных для формирования кадрового состава методистов в Челябинской области, используя подготовленный ОГБУ ЦЦОПМКП персонифицированный список.

7. Приложение

Статистическая информация об участниках исследования с разными итоговыми результатами выполнения диагностической работы по учебным предметам (с указанием процента выполнения диагностической работы) в разрезе муниципалитетов Челябинской области

1. Русский язык					
№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы		
			менее 50% (19 баллов и менее)	51-59% (20-25 баллов)	60% и более (26 баллов и более)
1	Агаповский МР	1		1	
2	Аргаяшский МР	1		1	
3	Ашинский МР	1			1
4	Брединский МР	1		1	
5	Варненский МР	1	1		
6	Верхнеуральский МР	1	1		
7	Верхнеуфалейский ГО	1	1		
8	Еманжелинский МР	1		1	
9	Еткульский МР	1			1
10	Златоустовский ГО	1		1	
11	Карабашский ГО	1	1		
12	Карталинский МР	1		1	
13	Каслинский МР	1		1	
14	Катав-Ивановский МР	1	1		
15	Кизильский МР	1	1		
16	Копейский ГО	1			1
17	Коркинский МР	1			1
18	Красноармейский МР	1	1		
19	Кунашакский МР	1			1
20	Кусинский МР	1	1		

21	Кыштымский ГО	1	1		
22	Локомотивный ГО	0	-	-	-
23	Магнитогорский ГО	2	2		
24	Миасский ГО	2		2	
25	Нагайбакский МР	1		1	
26	Нязепетровский МР	1		1	
27	Озерский ГО	1			1
28	Октябрьский МР	1	1		
29	Пластовский МР	0	-	-	-
30	Саткинский МР	1	1		
31	Снежинский ГО	1	1		
32	Сосновский МР	0	-	-	-
33	Трехгорный ГО	1	1		
34	Троицкий ГО	1			1
35	Троицкий МР	1		1	
36	Увельский МР	1			1
37	Уйский МР	0	-	-	-
38	Усть-Катавский ГО	1		1	
39	Чебаркульский ГО	1		1	
40	Чебаркульский МР	1	1		
41	Челябинский ГО	8	2	1	5
42	Чесменский МР	1			1
43	Южноуральский ГО	1			1
	Всего	48	18	15	15

2. Математика					
№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы		
			менее 50% (11 баллов и менее)	51-59% (12-19 баллов)	60% и более (20 баллов и более)
1	Агаповский МР	1	1		
2	Аргаяшский МР	1	1		
3	Ашинский МР	1		1	
4	Брединский МР	1		1	
5	Варненский МР	0	-	-	-
6	Верхнеуральский МР	1			1
7	Верхнеуфалейский ГО	0	-	-	-
8	Еманжелинский МР	1		1	
9	Еткульский МР	1		1	
10	Златоустовский ГО	1		1	
11	Карабашский ГО	1	1		
12	Карталинский МР	1		1	
13	Каслинский МР	1	1		
14	Катав-Ивановский МР	1			1
15	Кизильский МР	1	1		
16	Копейский ГО	1	1		
17	Коркинский МР	1		1	
18	Красноармейский МР	1		1	

19	Кунашакский МР	0	-	-	-
20	Кусинский МР	1		1	
21	Кыштымский ГО	1		1	
22	Локомотивный ГО	0	-	-	-
23	Магнитогорский ГО	4	1	3	
24	Миасский ГО	1			1
25	Нагайбакский МР	1		1	
26	Нязепетровский МР	1	1		
27	Озерский ГО	1		1	
28	Октябрьский МР	1		1	
29	Пластовский МР	1		1	
30	Саткинский МР	1	1		
31	Снежинский ГО	1		1	
32	Сосновский МР	1		1	
33	Трехгорный ГО	1		1	
34	Троицкий ГО	1		1	
35	Троицкий МР	1	1		
36	Увельский МР	1	1		
37	Уйский МР	1		1	
38	Усть-Катавский ГО	1	1		
39	Чебаркульский ГО	0	-	-	-
40	Чебаркульский МР	1		1	
41	Челябинский ГО	1	1		
42	Чесменский МР	1		1	
43	Южноуральский ГО	1		1	
	Всего	41	13	25	3

3. Биология					
№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы		
			менее 50% (17 баллов и менее)	51-59% (18-20 баллов)	60% и более (21 балл и более)
1	Агаповский МР	1	1		
2	Аргаяшский МР	1			1
3	Ашинский МР	1			1
4	Брединский МР	1			1
5	Варненский МР	1		1	
6	Верхнеуральский МР	1			1
7	Верхнеуфалейский ГО	1			1
8	Еманжелинский МР	1	1		
9	Еткульский МР	1	1		
10	Златоустовский ГО	1		1	
11	Карабашский ГО	1			1
12	Карталинский МР	1		1	
13	Каслинский МР	1			1
14	Катав-Ивановский МР	1			1
15	Кизильский МР	1	1		
16	Копейский ГО	1		1	

17	Коркинский МР	1			1
18	Красноармейский МР	1			1
19	Кунашакский МР	1		1	
20	Кусинский МР	1	1		
21	Кыштымский ГО	1			1
22	Локомотивный ГО	0	-	-	-
23	Магнитогорский ГО	1		1	
24	Миасский ГО	0	-	-	-
25	Нагайбакский МР	1	1		
26	Нязепетровский МР	1	1		
27	Озерский ГО	1	1		
28	Октябрьский МР	1	1		
29	Пластовский МР	1			1
30	Саткинский МР	1			1
31	Снежинский ГО	1		1	
32	Сосновский МР	1			1
33	Трехгорный ГО	1	1		
34	Троицкий ГО	1			1
35	Троицкий МР	1	1		
36	Увельский МР	1			1
37	Уйский МР	1		1	
38	Усть-Катавский ГО	1			1
39	Чебаркульский ГО	1	1		
40	Чебаркульский МР	1	1		
41	Челябинский ГО	2		1	1
42	Чесменский МР	0	-	-	-
43	Южноуральский ГО	1			1
	Всего	41	13	9	19

4. Физика					
№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы		
			менее 50% (17 баллов и менее)	51-59% (18-20 баллов)	60% и более (21 балл и более)
1	Агаповский МР	1		1	
2	Аргаяшский МР	1	1		
3	Ашинский МР	1	1		
4	Брединский МР	1			1
5	Варненский МР	1			1
6	Верхнеуральский МР	1	1		
7	Верхнеуфалейский ГО	1			1
8	Еманжелинский МР	1		1	
9	Еткульский МР	1		1	
10	Златоустовский ГО	1		1	
11	Карабашский ГО	1	1		
12	Карталинский МР	1	1		
13	Каслинский МР	1			1

14	Катав-Ивановский МР	1			1
15	Кизильский МР	1		1	
16	Копейский ГО	1		1	
17	Коркинский МР	1	1		
18	Красноармейский МР	2	2		
19	Кунашакский МР	1		1	
20	Кусинский МР	1		1	
21	Кыштымский ГО	1	1		
22	Локомотивный ГО	0	-	-	-
23	Магнитогорский ГО	2	1		1
24	Миасский ГО	1			1
25	Нагайбакский МР	1	1		
26	Нязепетровский МР	1			1
27	Озерский ГО	1	1		
28	Октябрьский МР	1			1
29	Пластовский МР	1			1
30	Саткинский МР	1			1
31	Снежинский ГО	1	1		
32	Сосновский ГО	2	1		1
33	Трехгорный ГО	1	1		
34	Троицкий ГО	1			1
35	Троицкий МР	1	1	1	
36	Увельский МР	1			1
37	Уйский МР	1			1
38	Усть-Катавский ГО	1	1		
39	Чебаркульский ГО	0	-	-	-
40	Чебаркульский МР	1	1		
41	Челябинский ГО	4	2		2
42	Чесменский МР	1	1		
43	Южноуральский ГО	1	1		
	Всего	48	22	9	17

5. Химия					
№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество во человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы		
			менее 50% (20 баллов и менее)	51-74% (21-25 баллов)	75% и более (26 баллов и более)
1	Агаповский МР	1		1	
2	Аргаяшский МР	1	1		
3	Ашинский МР	1		1	
4	Брединский МР	1		1	
5	Варненский МР	1	1		
6	Верхнеуральский МР	1	1		
7	Верхнеуфалейский ГО	1		1	
8	Еманжелинский МР	1		1	
9	Еткульский МР	1	1		
10	Златоустовский ГО	1		1	
11	Карабашский ГО	1		1	

12	Карталинский МР	1			1
13	Каслинский МР	1		1	
14	Катав-Ивановский МР	1	1		
15	Кизильский МР	1			1
16	Копейский ГО	2		1	1
17	Коркинский МР	1		1	
18	Красноармейский МР	1			1
19	Кунашакский МР	1		1	
20	Кусинский МР	1			1
21	Кыштымский ГО	1			1
22	Локомотивный ГО	0	-	-	-
23	Магнитогорский ГО	1	1		
24	Миасский ГО	1			1
25	Нагайбакский МР	1	1		
26	Нязепетровский МР	1			1
27	Озерский ГО	1		1	
28	Октябрьский МР	1		1	
29	Пластовский МР	1		1	
30	Саткинский МР	1	1		
31	Снежинский ГО	1			1
32	Сосновский ГО	1			1
33	Трехгорный ГО	1		1	
34	Троицкий ГО	1	1		
35	Троицкий МР	0	-	-	-
36	Увельский МР	1			1
37	Уйский МР	1	1		
38	Усть-Катавский ГО	1	1		
39	Чебаркульский ГО	1	1		
40	Чебаркульский МР	1	1		
41	Челябинский ГО	2	1	1	
42	Чесменский МР	0	-	-	-
43	Южноуральский ГО	1		1	
	Всего	42	14	17	11