



Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
E-mail: minobr@gov74.ru, www.minobr74.ru
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

01 ИЮН 2021 № 5528

На № _____ от _____

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет информационно-аналитические материалы по результатам исследования потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии в 2021 году.

Приложение: в электронном виде.

Начальник управления общего образования

Е.А. Тюрина

Логачева Светлана Александровна, 263-18-15

Рассылка: МОУО, РЦОКИО, ЧИППКРО, ЧИРПО, ЧЦОПМКП, исполнителю, дело

Министерство образования и науки
Челябинской области
Областное государственное бюджетное учреждение
«Челябинский центр оценки профессионального мастерства и
квалификаций педагогов»

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
по результатам исследования потребностей педагогических работников
общеобразовательных организаций Челябинской области в
профессиональном развитии в 2021 году**

Челябинск – 2021

Информационно-аналитические материалы
по результатам проведения исследования потребностей
в профессиональном развитии педагогических работников
общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году

I. О проведении исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области.....	2
II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области.....	4
1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией по группам педагогических работников (пол, образование, ученая степень/звание, стаж работы, квалификационная категория) в разрезе муниципалитетов и учебных предметов.....	4
2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии предметной компетентности.....	15
3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии методической компетентности.....	24
4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии психолого-педагогической компетентности.....	37
5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии коммуникативной компетентности.....	46
6. Статистика и анализ информации о потребности педагогических работников в дополнительном профессиональном образовании и условиях его реализации.....	56
III. Выводы и адресные рекомендации по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области.....	62

I. О проведении исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 10.03.2021 года № 01/591 «О проведении исследования потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии в 2021 году» в период с 22 марта по 28 марта 2021 года было организовано и проведено исследование потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии (далее – исследование).

ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП) осуществлял комплексное (методическое, информационное, организационно и техническое) сопровождение исследования.

Основная цель проведения исследования заключалась в определении направлений и перспектив совершенствования и развития системы обеспечения профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области.

В ходе исследования решались следующие задачи:

изучить и проанализировать состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области;

определить предпосылки/готовность к непрерывному повышению профессионального мастерства педагогических работников на основе результатов оценочных процедур, выявляющих их профессиональные затруднения или диагностирующих уровень их профессиональных компетенций;

актуализировать показатели мониторинга системы обеспечения профессионального развития педагогических работников Челябинской области;

определить направления изменений организационных и методических условий в системе дополнительного профессионального образования Челябинской области на основе выявленных потребностей педагогических работников;

определить по результатам исследования перспективы развития и интеграции региональной системы методического сопровождения педагогических работников и системы дополнительного профессионального (педагогического) образования Челябинской области.

Исследование проводилось на основе регионально-муниципальной выборки участников. Формирование выборки осуществлялось в соответствии с целью и задачами исследования, а также основными подходами в выборке ОО:

обеспечение представительства педагогических работников всех 43 муниципальных образований Челябинской области;

обязательное включение в выборку от муниципального образования ОО, имеющих стабильно высокие результаты, ОО, демонстрирующих низкие результаты обучения, ОО с признаками необъективности результатов (при наличии таковых);

обеспечение проведения анкетирования педагогических работников по учебным предметам: «Биология», «География», «Иностранные языки», «Информатика», «История», «Русский язык и литература», «Математика», «ОБЖ», «Обществознание», «Технология», «Физика», «Физическая культура», «Химия», «Предметы начальной школы»;

репрезентативность выборки по каждому учебному предмету;

полнота выборки (в выборку включаются педагогические работники различного пола, возраста, образования и квалификации, имеющие различный стаж педагогической работы по выбранному учебному предмету, со стажем более трёх лет);

отсутствие дублирования (каждый педагогический работник включается в выборку по одному предмету один раз).

Для проведения исследования работниками ОГБУ ЧЦОПМКП был разработан инструментарий в форме анкеты. При разработке инструментария исследования использовалась анкета «Потребности педагога в профессиональном развитии», размещенная в открытом доступе на официальном сайте Российского общества «Знание» (<https://www.znanierrussia.ru>). Электронная версия анкеты была размещена на официальном сайте ОГБУ ЧЦОПМКП (<http://ca74.ru>).

Общие подходы к формированию структуры и содержания анкеты основывались на подходах к проведению исследований профессиональной компетентности педагогов в рамках формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов¹.

Структура анкеты была представлена тремя компонентами: контекстным, компетентностным, организационным.

Первый компонент – контекстный – был представлен 11 вопросами с общей информацией об участниках. Вопросы аккумулировали обобщенные не персонифицированные сведения от педагогов в соответствии с выборкой, включая сведения о муниципальном образовании, общеобразовательной организации, указывались пол участника, образование, в том числе наличие учёной степени (звания), стаж работы, квалификационная категория, преподаваемый предмет (13 учебных предметов и предметы начальной школы).

В контекстный компонент анкеты также были включены вопросы, касающиеся выявления предпочтений педагогов в выборе форм обучения по программам дополнительного профессионального образования (очная, заочная

¹ Методические рекомендации по реализации мероприятий по формированию и обеспечению функционирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 04.02.2021 № Р-33

или очно-заочная (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий), а также в выборе форм профессионального развития, включая повышение квалификации на базе учреждения дополнительного профессионального образования Челябинской области, образовательные события (конференции, обучающие семинары, работа методических объединений педагогов, тренинги) или самообразование.

Кроме того, в данном компоненте содержался вопрос о потребности педагогов в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей, подробное содержание которых раскрывалось уже в следующем, основном, компоненте анкеты.

Второй компонент – компетентностный – включал 15 вопросов, отражающих сведения о наличии потребностей у педагогов в изучении и применении ими профессиональных компетентностей, а именно: предметная компетентность, в том числе оценочная компетентность применительно к учебному предмету, методическая компетентность, коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность, психолого-педагогическая компетентность.

Третий компонент – организационный – содержал 4 вопроса, которые были направлены на управленческий аспект сопровождения профессионального развития педагогов. Вопросы должны были выявить, с чем связаны затруднения у педагогов в ходе их профессиональной деятельности, какие меры, необходимо принять для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов. Здесь же выявлялось, считают ли педагоги необходимым проводить оценивание профессиональной компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений и в какой форме это оценивание может быть наиболее приемлемым.

Проведенное исследование с использованием представленной анкеты должно было стать стартовой процедурой для системы общего образования Челябинской области и выявить тенденции в потребности педагогов в непрерывном профессиональном развитии.

В следующих разделах представлены статистические и информационно-аналитические материалы по результатам проведенного исследования.

II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области

1. Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстной информацией по группам педагогических работников (пол, образование, ученая степень/звание, стаж работы, квалификационная категория) в разрезе муниципалитетов и учебных предметов

В исследовании приняли участие 4246 педагогических работников из 320 общеобразовательных организаций (далее – ОО) 43 муниципальных образований Челябинской области, в количестве – по одному представителю по учебному предмету от каждой общеобразовательной организации Челябинской области, вошедшей в регионально-муниципальную выборку. Общая информация о количестве педагогических работников, принявших участие в исследовании представлена в таблице 1 в приложении 1.

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников по группам, касающимся контекстных данных. По каждому учебному предмету представлена доля участников в соответствии с указанными данными, а именно:

- гендерный признак (пол) (рисунок 1.2);
- образование (рисунок 1.3);
- ученая степень/звание (рисунок 1.4);
- стаж работы (рисунок 1.5);
- квалификационная категория (рисунок 1.6).

По итогам проведения исследования получены данные о распределении педагогических работников в соответствии с преподаваемым **учебным предметом** (рисунок 1.1).

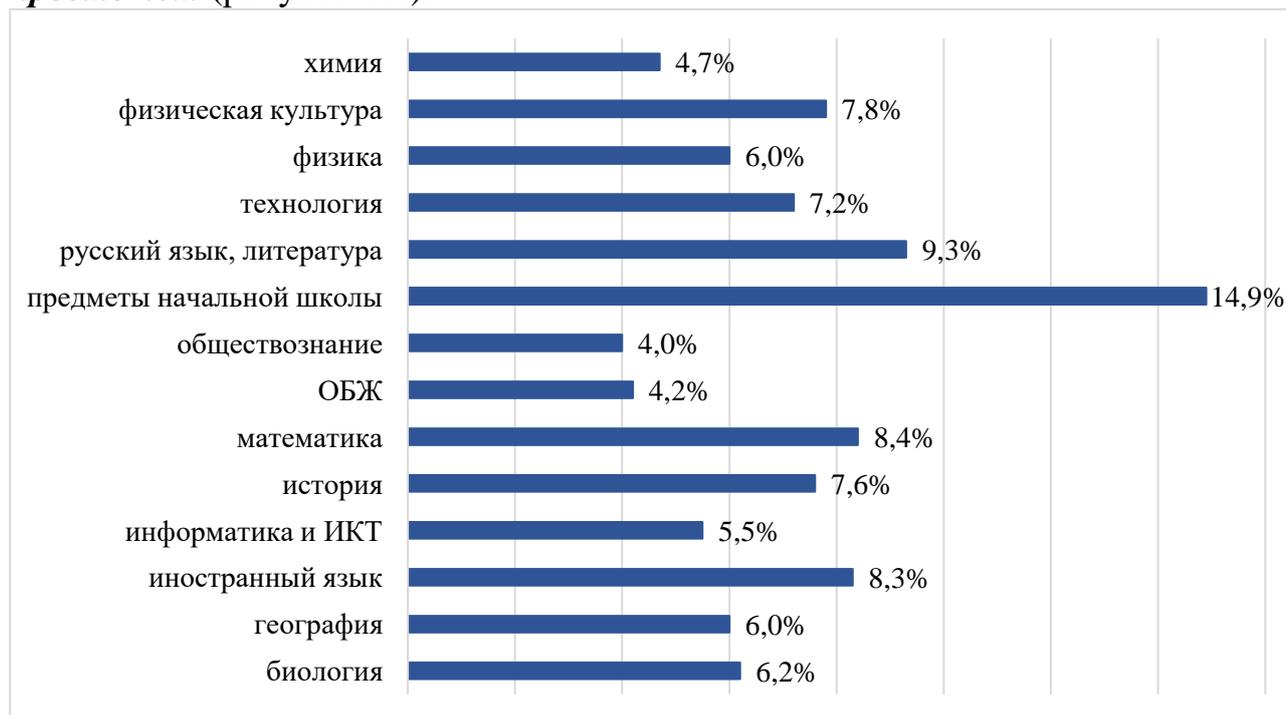


Рис. 1.1. Распределение педагогических работников в соответствии с преподаваемым учебным предметом

Как видно из диаграммы на рисунке 1.1, в анкетировании приняли участие педагогические работники по 14 учебным предметам. В соответствии с требованиями к репрезентативности выборки представительство участников распределилось пропорционально количеству педагогических работников в образовательной системе Челябинской области в целом.

Наибольшая доля участников представлена учителями начальной школы (14,9%), учителями русского языка и литературы (9,3%), учителями иностранного языка (8,3%), учителями математики (8,4%), что соответствует пропорциям в кадровом обеспечении по учебным предметам в целом по Челябинской области.

В исследовании принимали участие педагогические работники женского и мужского пола. Информация о доле педагогических работников *по гендерному признаку (полу)* представлена на рисунке 1.2.

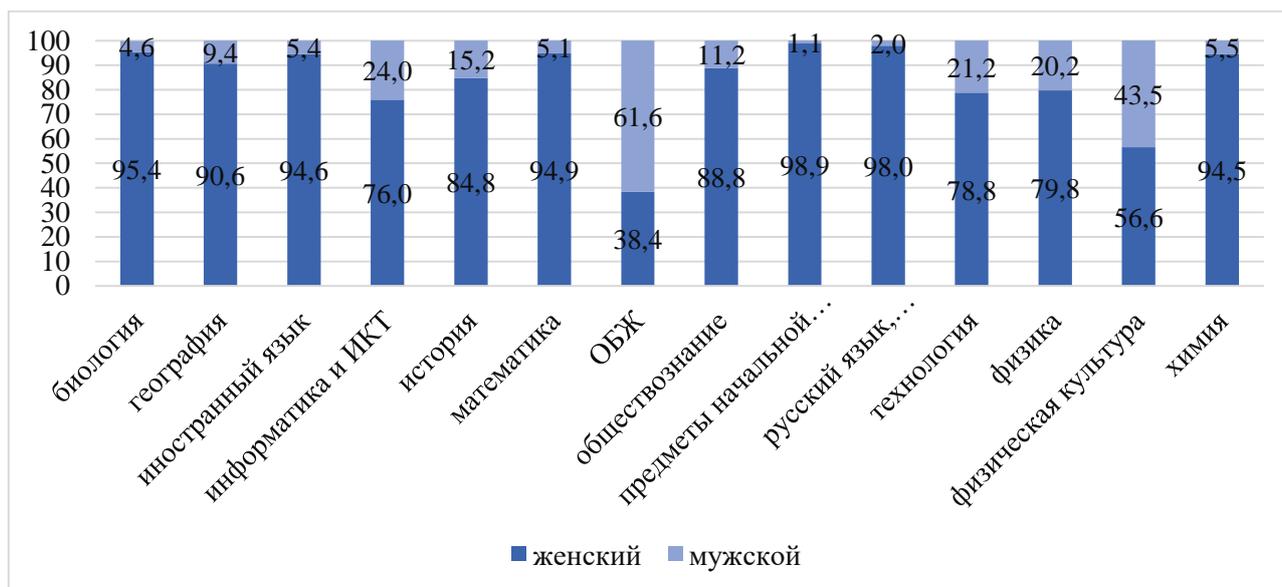


Рис. 1.2. Распределение педагогических работников по гендерному признаку (полу) в разрезе учебных предметов

На основании анализа выборки, определено, что большинство участников исследования (в среднем значении) являются представители женского пола (86,1%). Представители мужского пола составили 13,9% от общего количества участников исследования. Информация о распределении педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.2.

Далее представлена статистическая информация *об образовании* участников исследования. Информация представлена в разрезе учебных предметов (рисунок 1.3).

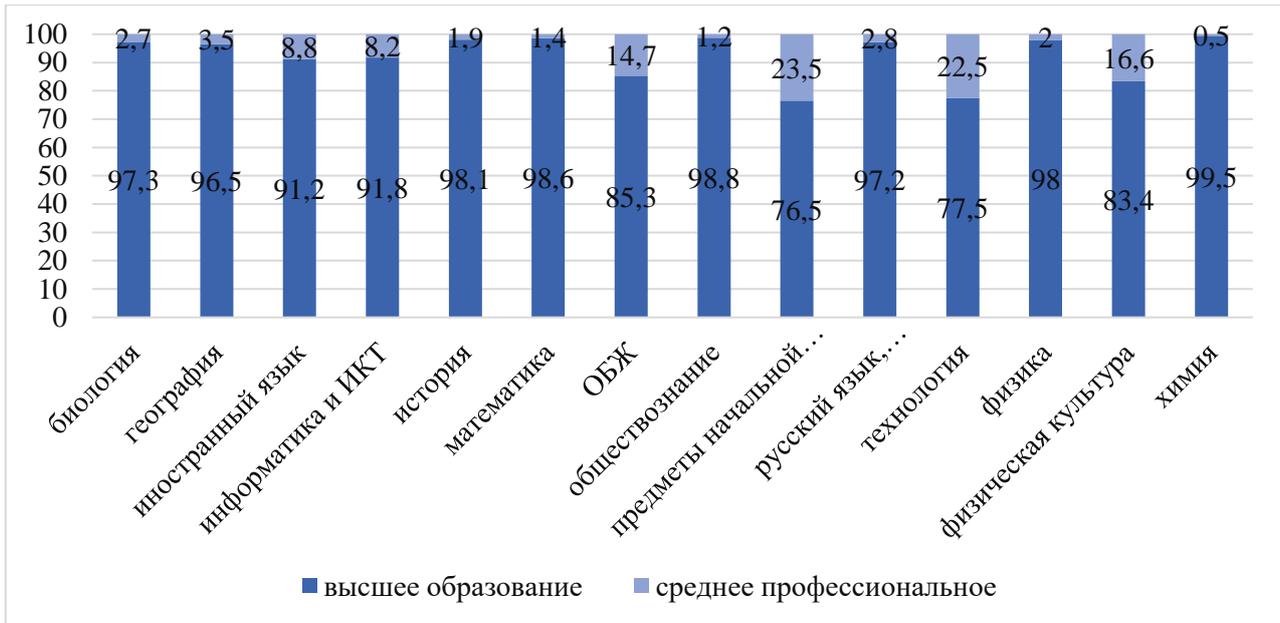


Рис. 1.3. Распределение педагогических работников в соответствии с уровнем профессионального образования в разрезе учебных предметов

Согласно полученным данным, в исследовании приняли участие в среднем по региону 90,7% педагогических работников Челябинской области с высшим образованием, 9,3% со средним профессиональным образованием, что говорит о высоком уровне образования максимального большинства педагогов, принявших участие в исследовании. Информация о распределении педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.3.

На рисунке 1.4 представлена информация о доле педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием у них *ученой степени (звания)* в разрезе учебных предметов.

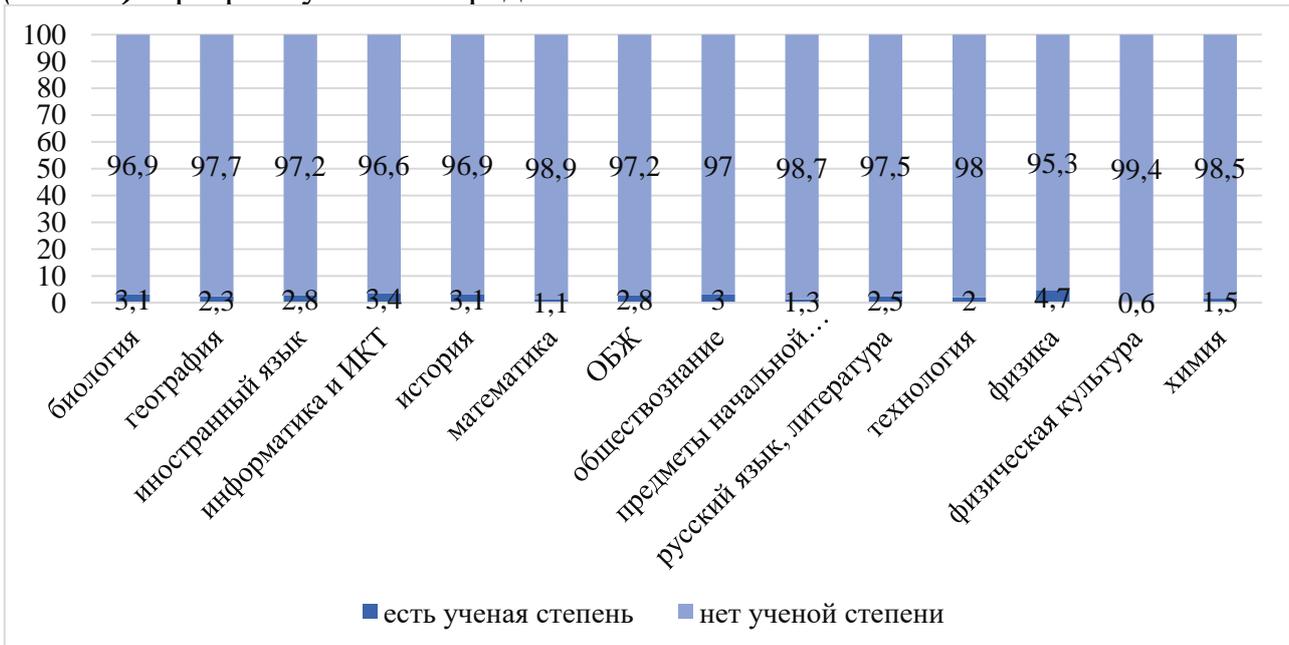


Рис. 1.4. Распределение педагогических работников в соответствии с ученой степенью в разрезе учебных предметов

По результатам обработанной статистической информации большинство педагогических работников в среднем по Челябинской области показали, что не имеют ученую степень – 97,7%, меньшее количество педагогических работников показали наличие ученой степени – 2,3%.

Информация о распределении педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.4.

В исследовании принимали участие педагогические работники Челябинской области, имеющие различный *стаж работы*. Подробная информация о доле педагогических работников в соответствии со стажем работы в разрезе учебных предметов представлена на рисунке 1.5.

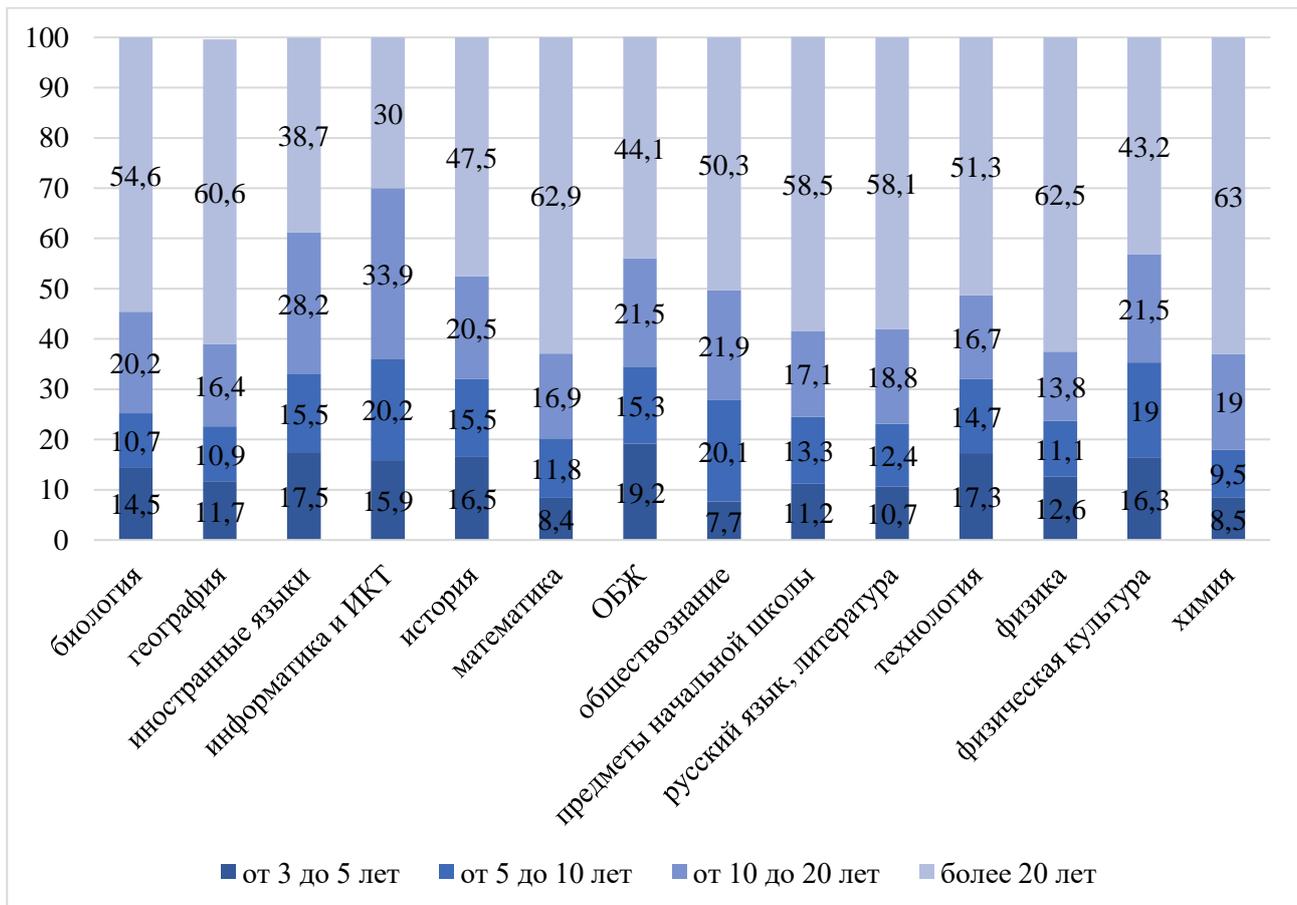


Рис. 1.5. Распределение педагогических работников в соответствии со стажем работы в разрезе учебных предметов

Как показал анализ, больше половины педагогических работников от всей выборки участников имеют стаж работы более 20 лет – 52,5% (среднерегionalное значение). Значительную долю (20,1%) составляют педагоги со стажем работы от 10 до 20 лет. Меньше всего представлена доля педагогов со стажем работы от 5 до 10 лет – 14,1% и от 3 до 5 лет – 13,3%.

Учитывая требования к репрезентативности выборки, такое распределение говорит в целом о значительной доле педагогов-стажистов в кадровом обеспечении системы образования в Челябинской области.

Информация о распределении педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.5.

В исследовании принимали участие педагогические работники, как имеющие высшую и первую квалификационную категорию, так и аттестованные на соответствие занимаемой должности. Информация о доле педагогических работников в соответствии с *квалификационной категорией* в разрезе учебных предметов представлена на рисунке 1.6.

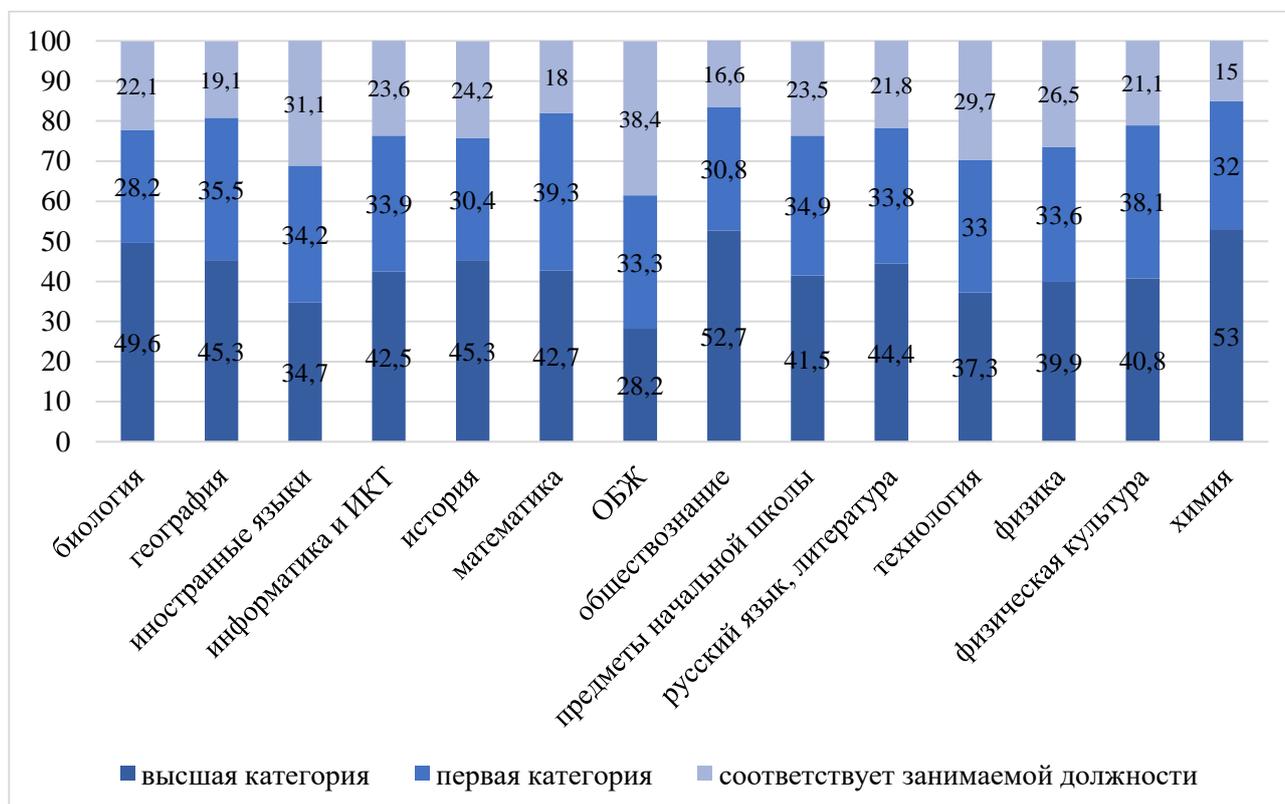


Рис. 1.6. Распределение педагогических работников в соответствии с квалификационной категорией в разрезе учебных предметов

Как следует из полученной в ходе анализа информации, в исследовании в целом приняли участие 42,4% педагогов с высшей квалификационной категорией, 34,0% с первой категорией и 23,6% с соответствием занимаемой должности (указаны среднерегionalные значения). При этом наибольшее представительство педагогов с высшей категорией (более половины из принявших участие) отмечено среди учителей химии (53%), учителей обществознания (52,7%), учителей биологии (49,6%).

Информация о распределении выбора педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.6.

В соответствии с целями проведения исследования в ходе анкетирования были получены данные о выборе участниками форм *обучения по программам* дополнительного профессионального образования и о выборе *форм профессионального развития*.

Далее представлена статистическая информация о распределении предпочтений педагогических работников в выборе форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе учебных предметов (рисунок 1.7).

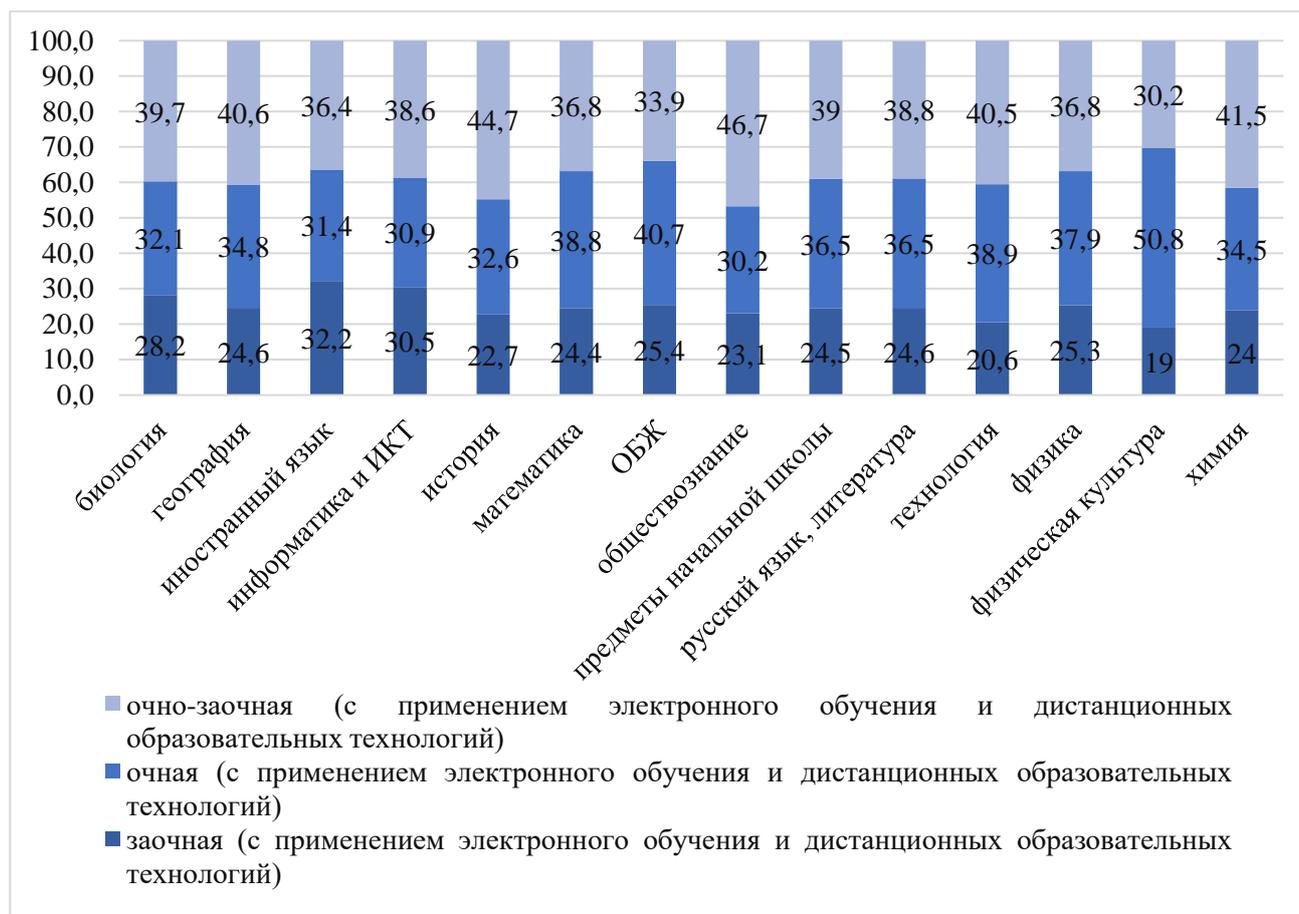


Рис. 1.7. Распределение выбора педагогических работников форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе учебных предметов

Согласно полученным данным по результатам анкетирования в среднем по региону 38,6% педагогических работников выбрали очно-заочную (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий) форму и 36,5% – очную (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий). Заочную форму обучения (с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий) отметили 24,9% педагогических работников Челябинской области.

Наиболее предпочтительной формой обучения по программам дополнительного профессионального образования у большинства участников исследования выбрана форма очно-заочного обучения. Так, этот выбор

осуществили 46,7% учителей обществознания, 44,7% учителей истории, 41,5% учителей химии, 40,6% учителей географии, 40,5% учителей технологии.

Информация о распределении педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.7.

Статистическая информация о распределении выбора педагогических работников форм профессионального развития в разрезе учебных предметов представлена на рисунке 1.8.

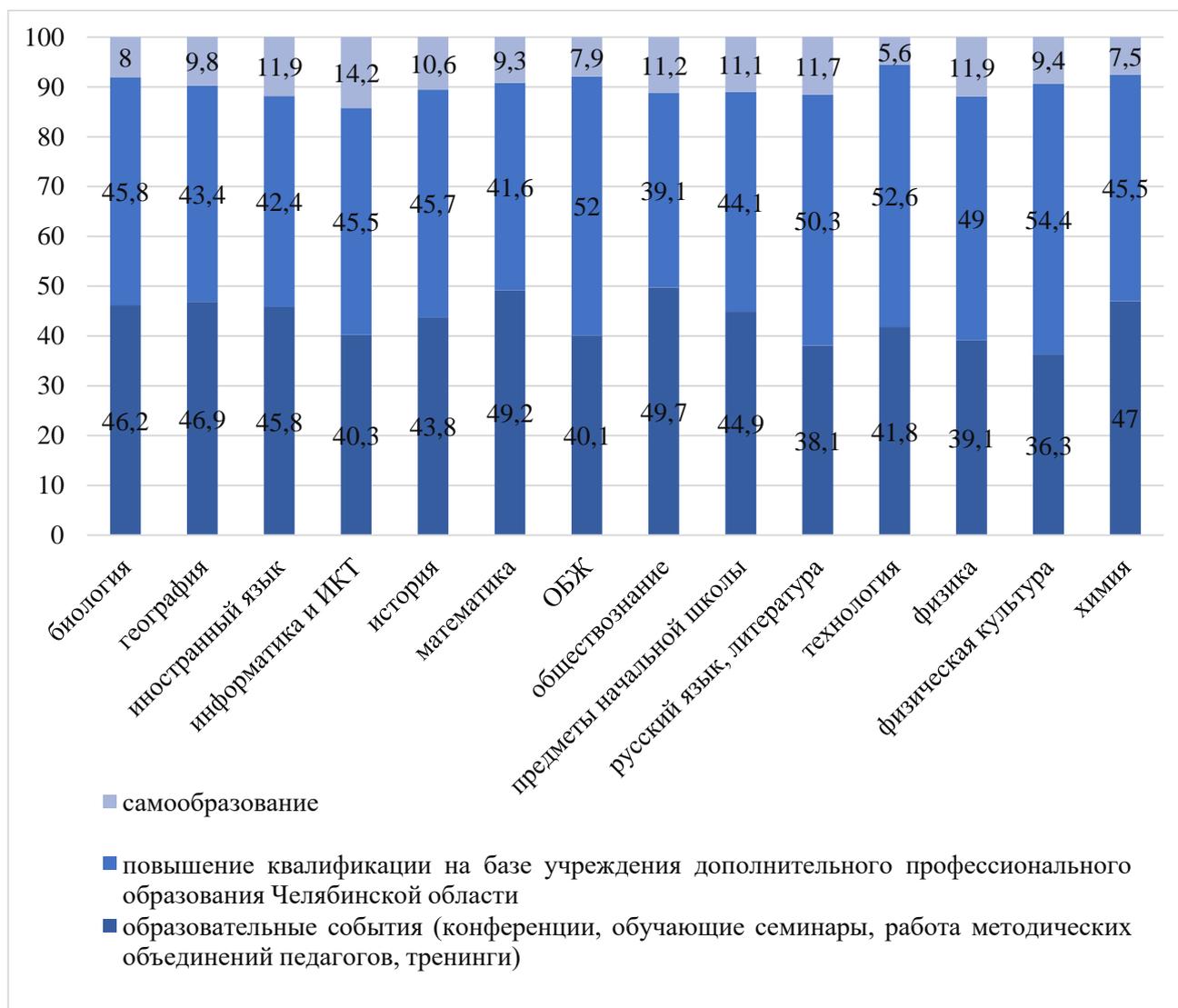


Рис. 1.8. Распределение выбора педагогических работников форм профессионального развития

Как показал анализ полученной статистической информации для совершенствования своего профессионального развития педагогические работники готовы использовать различные пути. Около 46,5% педагогических работников, независимо от предмета, который они преподают, готовы периодически посещать курсы повышения квалификации и 43,4% участвовать в образовательных событиях, лишь 10,1% педагогических работников готовы к самообразованию.

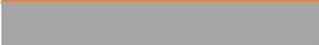
Отмечается, что среди путей профессионального развития значительная часть педагогов выбирает категорию образовательных событий (конференции, семинары, тренинги, методические объединения).

Информация о распределении педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.8.

Результаты исследования позволили определить состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области на текущий момент, а также выявить предпосылки и готовность педагогов к непрерывному повышению профессионального мастерства на основе результатов оценочных процедур, выявляющих их.

Ниже в представленных информационно-аналитических материалах рассматриваются результаты участников относительно выбора ими степени потребности в профессиональном развитии.

Выявление степени потребности осуществлялось на основании выбора участниками балла от «1» до «5» в соответствии со степенью выраженности потребности. При этом «1» обозначает, что потребность минимальная, «2» – низкая потребность, «3» – средняя потребность, «4» – высокая потребность и «5» обозначает, что потребность выражена максимально, как представлено ниже.

<i>Степень потребности</i>		<i>Значение потребности</i>		<i>Цветовое обозначение</i>
1	–	Минимальный	–	
2	–	Низкий	–	
3	–	Средний	–	
4	–	Высокий	–	
5	–	Максимальный	–	

Далее на рисунке 1.9 представлены результаты ответов педагогических работников на вопрос анкеты, касающийся выбора потребности в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога, а именно:

- предметная компетентность, в том числе оценочная компетентность применительно к учебному предмету;
- методическая компетентность;
- коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность;
- психолого-педагогическая компетентность.



Рис. 1.9. Доля педагогических работников в потребности изучения содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор наибольшей степени доли участников практически в равной степени распределился между низкой и средней потребностями в изучении содержания и способов применения профессиональных компетентностей педагога.

Общая тенденция выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности в изучении содержания способов применения предметной компетентности педагога составляет в совокупности более 30%, высокая степень потребности выражена у учителей ОБЖ (23,7%), технологии (21,2%), географии и иностранных языков (по 18,4%), истории (18,6%), учителями предметов начальной школы (18%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя обществознания (16,6%).

Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют учителя биологии, истории, химии, русского языка и литературы, математики, физики. При этом прослеживается практически равное распределение степени доли участников между высокой и средней, между минимальной и низкой потребностями в изучении содержания способов применения предметной компетентности педагога внутри предметов.

Около 41% учителей по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания способов применения предметной компетентности педагога.

Общая тенденция выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности в изучении содержания способов применения методической компетентности педагога составляет более 35%, высокая степень потребности выражена у учителей технологии (24,8%), ОБЖ (23,7%), физической культуры (21,8%), русского языка и литературы (21,1%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя обществознания (17,8%).

Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют учителя начальной школы, химии, истории, математики, физики.

Около 30% учителей по этим предметам практически не испытывают потребности в изучении содержания способов применения методической компетентности педагога.

Тенденция выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности в изучении содержания способов применения коммуникативной компетентности педагога составляет более 31%, высокая степень потребности выражена у учителей ОБЖ (25,4%), технологии (22,2%), обществознания (20,1%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя физической культуры (16,9%).

Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют учителя информатики и ИКТ, физики, математики, химии и учителя предметов начальной школы.

Около 35% учителей по этим предметам практически не испытывают потребности в изучении содержания способов применения коммуникативной компетентности педагога.

Общая тенденция выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности в изучении содержания способов применения психолого-педагогической компетентности педагога составляет более 32%, высокую степень потребности выражают учителя ОБЖ (27,7%), информатики и ИКТ (24%), математики (19,9%), технологии (19,6%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют учителя физической культуры (18,1%) и обществознания (17,2%).

Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют учителя химии, физики, русского языка и литературы, математики, истории и биологии.

Около 42% учителей по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания способов применения психолого-педагогической компетентности педагога.

При этом прослеживается практически равное распределение степени доли участников между высокой и средней, между минимальной и низкой потребностями в изучении содержания способов применения психолого-педагогической компетентности педагога внутри предметов.

Статистика и анализ результатов анкетирования потребностей педагогических работников в профессиональном развитии в разрезе учебных предметов представлена по четырем направлениям: предметная компетентность, методическая компетентность, психолого-педагогическая компетентность, коммуникативная компетентность.

Результаты ответов педагогических работников рассматриваются в последовательности вопросов по разделам анкеты.

2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии предметной компетентности.

Результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование предметной компетентности, в том числе оценочной компетентности применительно к учебному предмету, представлены в соответствии с указанным разделом анкеты. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым показаны далее.

По первому вопросу этой группы (2.1) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета*: биология, география, иностранный язык, информатика и ИКТ, история, обществознание, русский язык, литература, математика, физика, химия, ОБЖ, технология, физическая культура, предметы начальной школы.

В диаграмме на рисунке 2.1 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета.

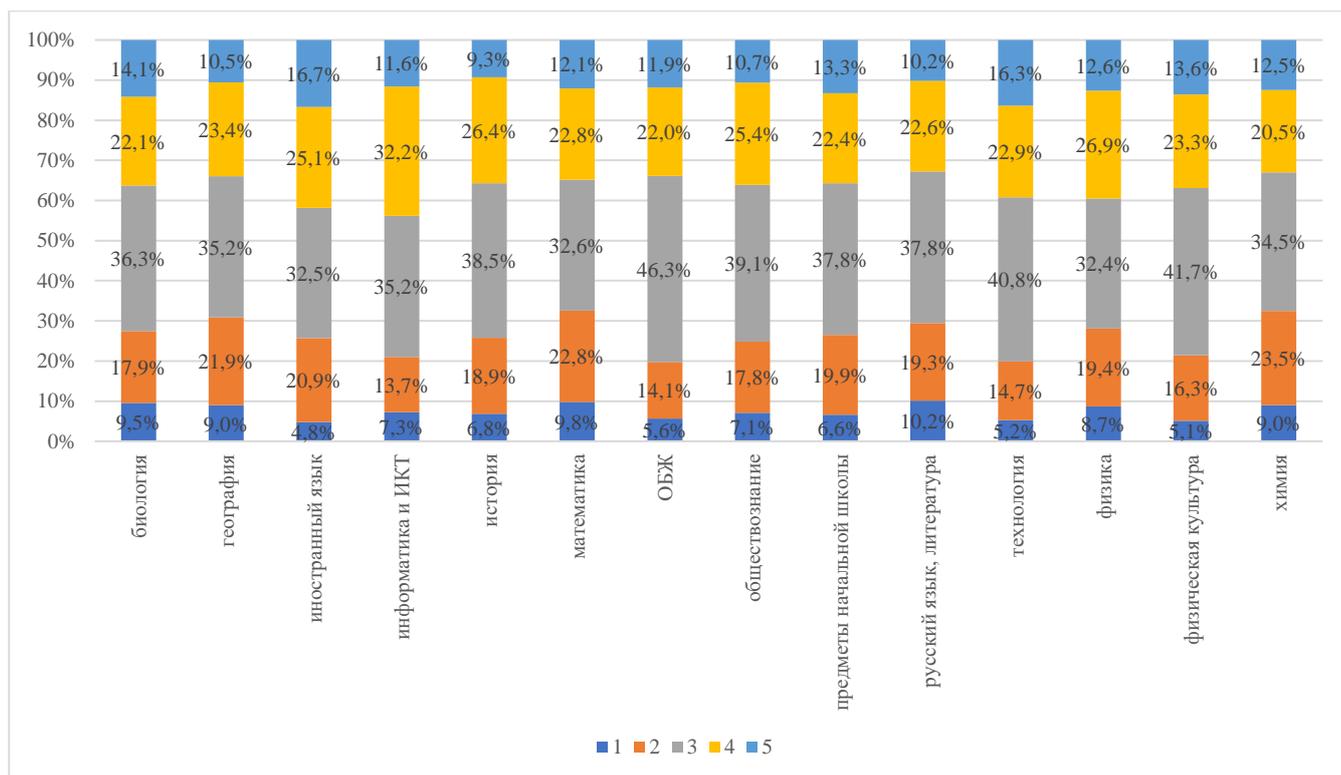


Рис. 2.1. Доля потребности педагогов в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности, от 32,5% у учителей иностранного языка до 46,3% у учителей ОБЖ.

Общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета составляет в совокупности более 30%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями информатики и ИКТ (32,2%), учителями физики (26,9%), учителями истории и обществознания (25,4%), учителями иностранного языка (25,1%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя иностранного языка (16,7%), учителя технологии (16,3%).

Минимальную (1) и низкую (2) степень потребности демонстрируют больше всего учителя биологии, географии, математики, русского языка и литературы, химии. Около 10% учителей по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении и применении новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.1.

По второму вопросу этой группы (2.2) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету*: фронтальная, групповая, индивидуальная.

В диаграмме на рисунке 2.2 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

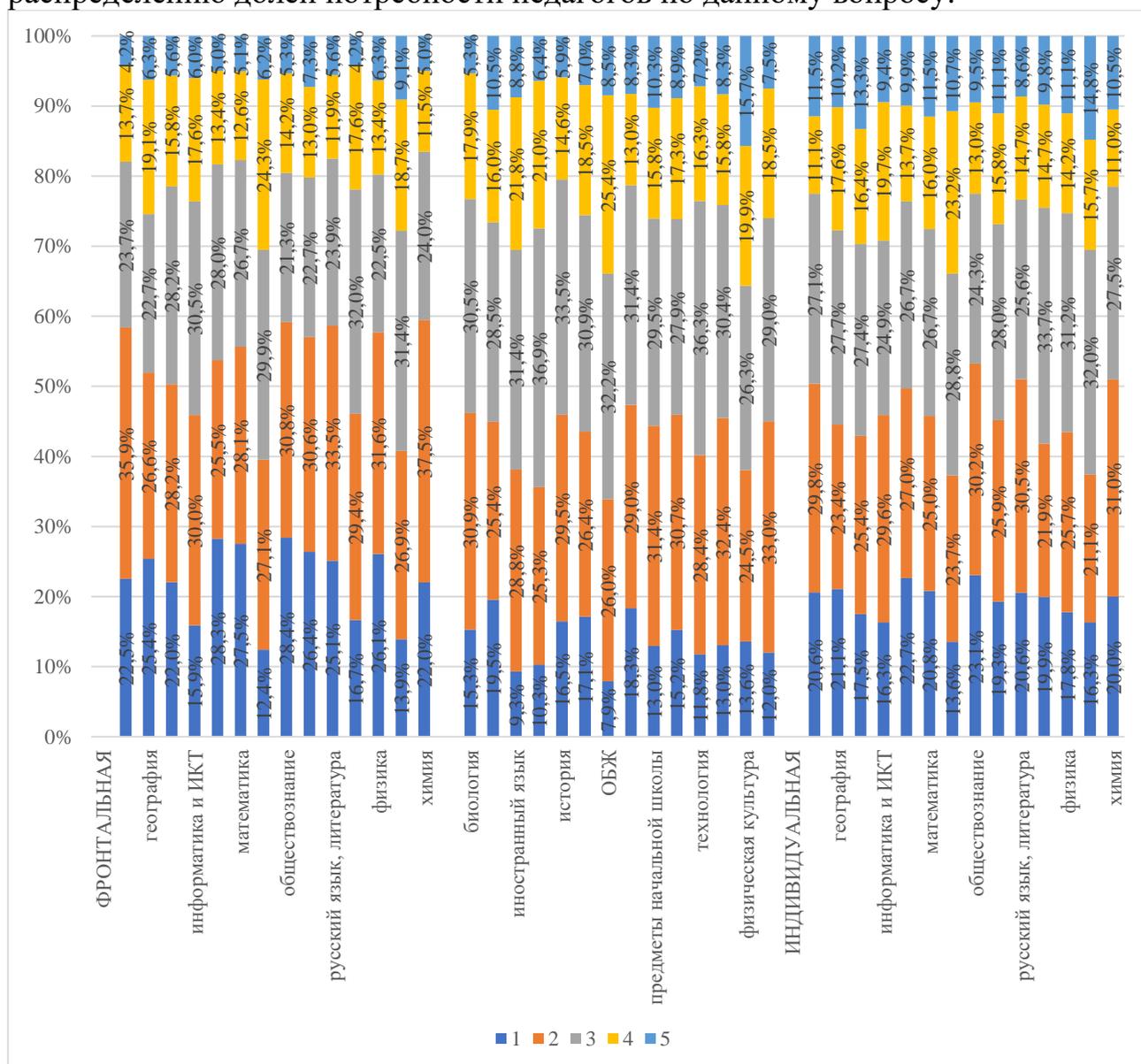


Рис. 2.2. Доля потребности педагогов в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету

Анализ результатов по данному вопросу показал, что выбор участников различается относительно разных форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету.

Так, при выборе степени выраженности потребности относительно фронтальной формы преобладает доля выбора минимальной (1) и низкой (2) степени, в совокупности такой выбор сделали более 50% участников. Минимальную (1) степень потребности демонстрируют больше всего учителя истории и обществознания (до 28,3%), учителя математики (27,5%), учителя начальной школы (26,1%), учителя физики (26,1%), учителя географии (25,4%), и около 30% учителей по этим предметам показывают низкую (2) степень

потребности. Доля учителей по всем предметам, демонстрирующих высокую (4) степень потребности, не превышает 15%, выбор максимальной (5) степени потребности всех участников составляет в среднем 5-7% участников.

При этом степень потребности повышается, когда речь идет о выборе потребности относительно *групповой и индивидуальной форм* организации учебной деятельности обучающихся. В этой части вопроса заинтересованность участников смещена на выбор средней (3) степени выраженности потребности и проявляется у более 30% всех учителей.

Высокая (4) степень потребности варьируется от 13-15% у учителей истории и обществознания до 21-25% у учителей иностранного языка, учителей информатики и ИКТ, учителей ОБЖ, а также учителей физической культуры.

Выбор максимальной (5) степени выраженности потребности демонстрируют около 7-10% учителей относительно групповой формы и около 10-12% учителей относительно индивидуальной формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке. Особенная заинтересованность в изучении потенциала групповой формы организации учебной деятельности выявлена у учителей физической культуры (15,7%), учителей географии (10,5%), учителей начальной школы (10,3%), наименьшую заинтересованность проявили учителя биологии (5,3%), учителя истории (5,9%). Относительно индивидуальной формы организации учебной деятельности обучающихся на уроке максимальная степень выраженности потребности достаточно ровная – около 10% участников осуществили данный выбор по всем учебным предметам.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.2.

По *третьему* вопросу этой группы (2.3) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету:*

мотивация (организационный момент, подготовка обучающихся к активному и сознательному усвоению нового материала);

оценивание (проверка домашнего задания, освоения знаний, умений и навыков);

информация по теме (этап погружения обучающихся в новую тему, координация освоения обучающимися новых знаний и способов действий);

практическая работа (закрепление нового материала, применение обучающимися знаний и способов действий, первичный контроль и самоконтроль знаний и способов действий);

рефлексия (обобщение и систематизация знаний и способов действий, подведение итогов урока, рефлексия и оценивание).

В диаграмме на рисунке 2.3 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

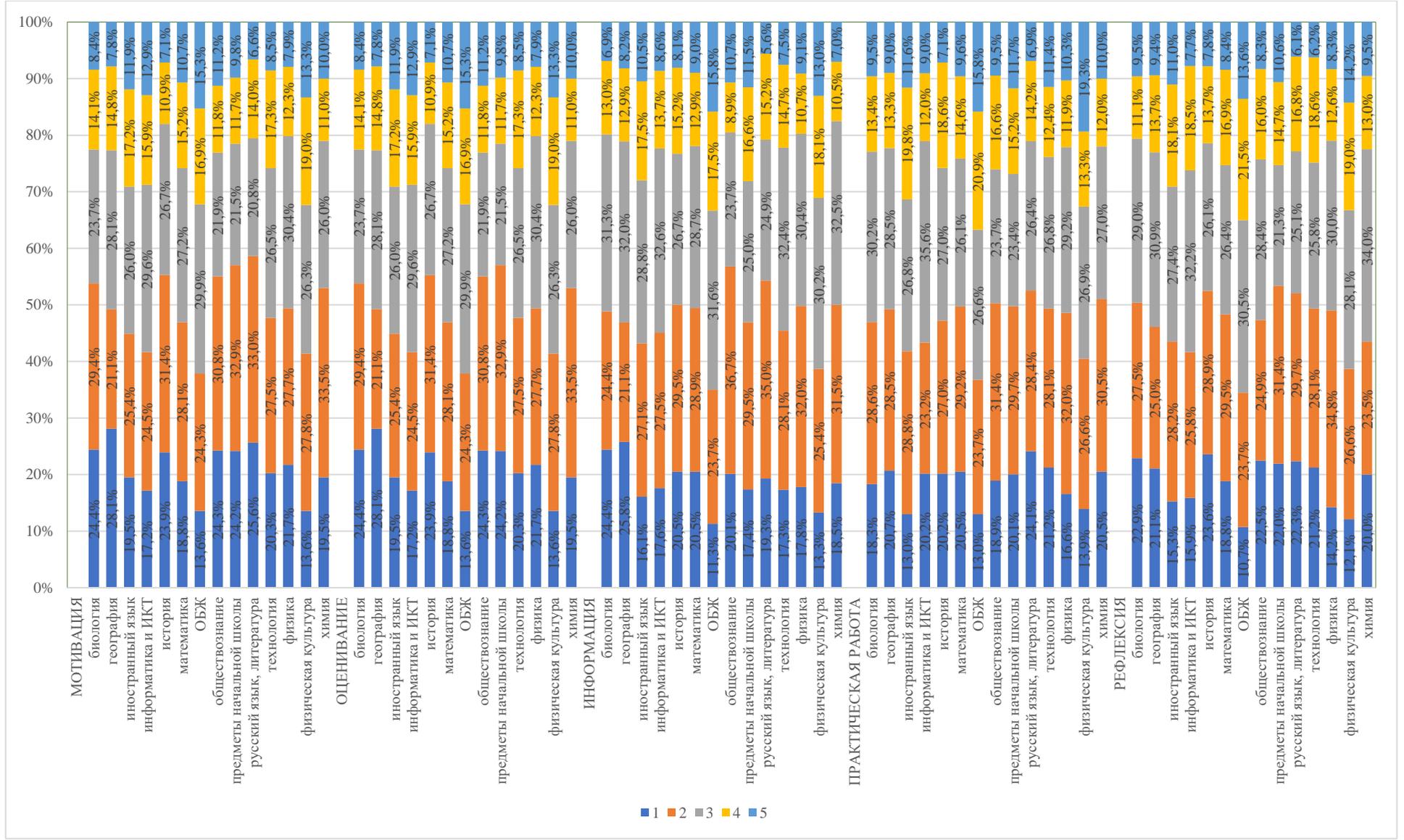


Рис. 2.3. Доля потребности педагогов в изучении и применении предметных компетенций при использовании указанных этапов урока по учебному предмету

Анализ результатов по данному вопросу показал достаточно ровную представленность выбора участников относительно разных этапов урока по учебному предмету.

Выбор наибольшей доли участников – средняя (3) и низкая (2) степень выраженности потребностей, составляет в совокупности более 40% по всем предметам, кроме учителей физической культуры и учителей ОБЖ.

Минимальную (1) степень потребности демонстрируют больше всего учителя географии (28,1%), учителя русского языка и литературы (25,6%), учителя истории и обществознания (24,3%), учителя начальной школы (24,2%), учителя биологии (24,4%) и около 30% учителей по этим предметам показывают низкую (2) степень потребности.

Доля учителей, демонстрирующих высокую (4) степень потребности, варьируется от 11% у учителей химии до 17-19% у учителей иностранного языка и учителей технологии, выбор максимальной (5) степени потребности составляет от 6-7% у учителей географии и учителей русского языка и литературы до 11-12% у учителей иностранного языка, у учителей информатики и ИКТ. Отмечается также значительная заинтересованность в изучении и применении предметных компетенций по этапам урока у учителей физической культуры и учителей ОБЖ (до 19%).

Некоторый рост высокой (4) степени потребности выявлен при распределении выбора участников по этапам урока, касающимся практической работы и осуществления рефлексии; в этой части повысилась потребность у учителей истории и обществознания (до 18,6%), учителей русского языка и литературы (до 16,8%), сохраняется высокая заинтересованность у учителей физической культуры и учителей ОБЖ (до 21,9%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.3.

По четвертому вопросу этой группы (2.4) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету*: критериальное оценивание, портфолио, формирующее оценивание, самооценка обучающегося.

В диаграмме на рисунке 2.4 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

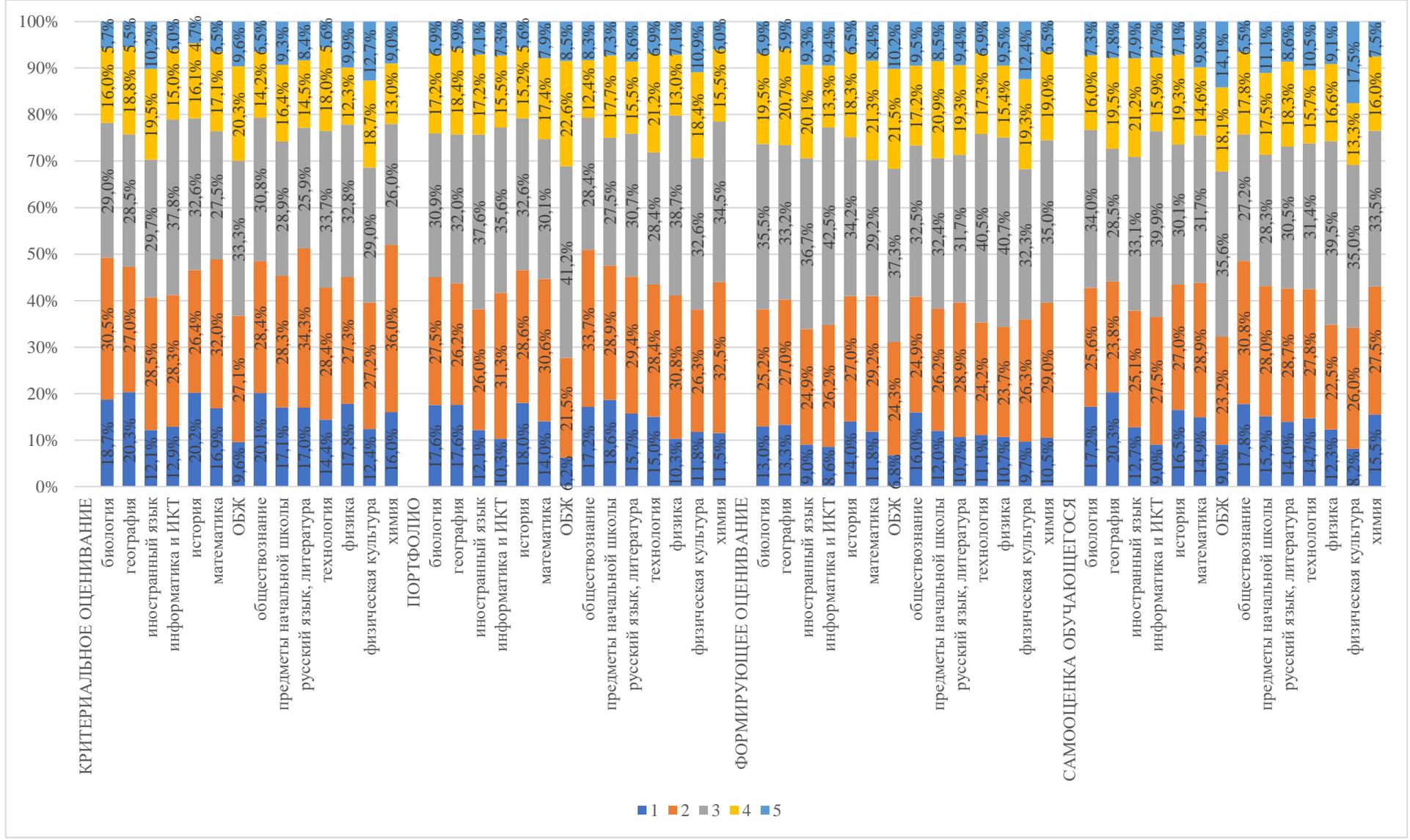


Рис. 2.4. Доля потребности педагогов в изучении и применении перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету

Анализ результатов по данному вопросу показал разноуровневость выбора участников относительно перечисленных компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся по учебному предмету.

Так, при выборе степени выраженности потребности относительно *формы критериального оценивания и формы портфолио* преобладает доля выбора средней (3) и низкой (2) степени выраженности потребности у большинства участников. Наибольшую долю с низкой (2) степенью потребности в этой части демонстрируют учителя биологии (30,5%), учителя химии (36,0%) и учителя русского языка и литературы (34,3%), по остальным предметам 26-28% участников. При этом около 15% учителей по всем предметам демонстрируют минимальную (1) степень потребности. Выявленная доля участников, показавших высокую (4) и максимальную (5) степень потребности в этой части перечисленных компетенций, составила в совокупности около 20%, наибольшую потребность (около 30%) выразили учителя иностранного языка, учителя ОБЖ и физической культуры.

Относительно *форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся* у всех участников наблюдается увеличение высокой (4) и максимальной (5) степени потребности, в совокупности до 30-32%. Отмечается, что в этой части увеличилась доля с высокой (4) степенью потребности учителей математики (до 21,3%), учителей географии (до 20,7%), учителей начальной школы (до 20,9%), учителей русского языка и литературы (до 19,3%), учителей истории (до 19,3%). Доля учителей, выбравших максимальную (5) степень потребности, составляет в среднем около 10%.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 2.4.

Общий вывод по разделу 2.

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование предметной компетентности, в том числе оценочной компетентности применительно к учебному предмету, позволяет определить как общие тенденции, а именно:

большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании предметных компетенций;

наибольшую степень потребности по данному направлению стабильно демонстрируют учителя иностранного языка, учителя информатики и ИКТ, учителя технологии, учителя ОБЖ и учителя физической культуры;

менее всего степень потребности в совершенствовании предметных компетенций проявилась у учителей русского языка и литературы, учителей истории и обществознания, у учителей биологии;

наблюдается повышение потребности в изучении потенциала групповой и индивидуальной форм организации учебной деятельности у учителей физической культуры, учителей географии, учителей начальной школы;

отмечается высокая степень потребности при распределении выбора участников по этапам урока, касающихся практической работы и

осуществления рефлексии, у учителей истории и обществознания, учителей русского языка и литературы, у учителей физической культуры и учителей ОБЖ;

выявлена значительная заинтересованность у учителей по всем учебным предметам в развитии оценочных компетенций, связанных с изучением и применением форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся.

3. Анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии методической компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

По первому вопросу этой группы (3.1) необходимо было *оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету*

«зачем изучать» (целеполагание в обучении) – определение целей и задач обучения по учебному предмету;

«чему учить» (содержание обучения) – определение содержания обучения в соответствии с ФГОС; обоснование и составление рабочей программы, обозначение результатов (личностных, метапредметных, предметных);

«как учить» (организация обучения) – использование методов и приёмов обучения;

«как контролировать/оценивать усвоенное» (результаты обучения) – определение критериев оценки, методов контроля.

В диаграмме на рисунке 3.1 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

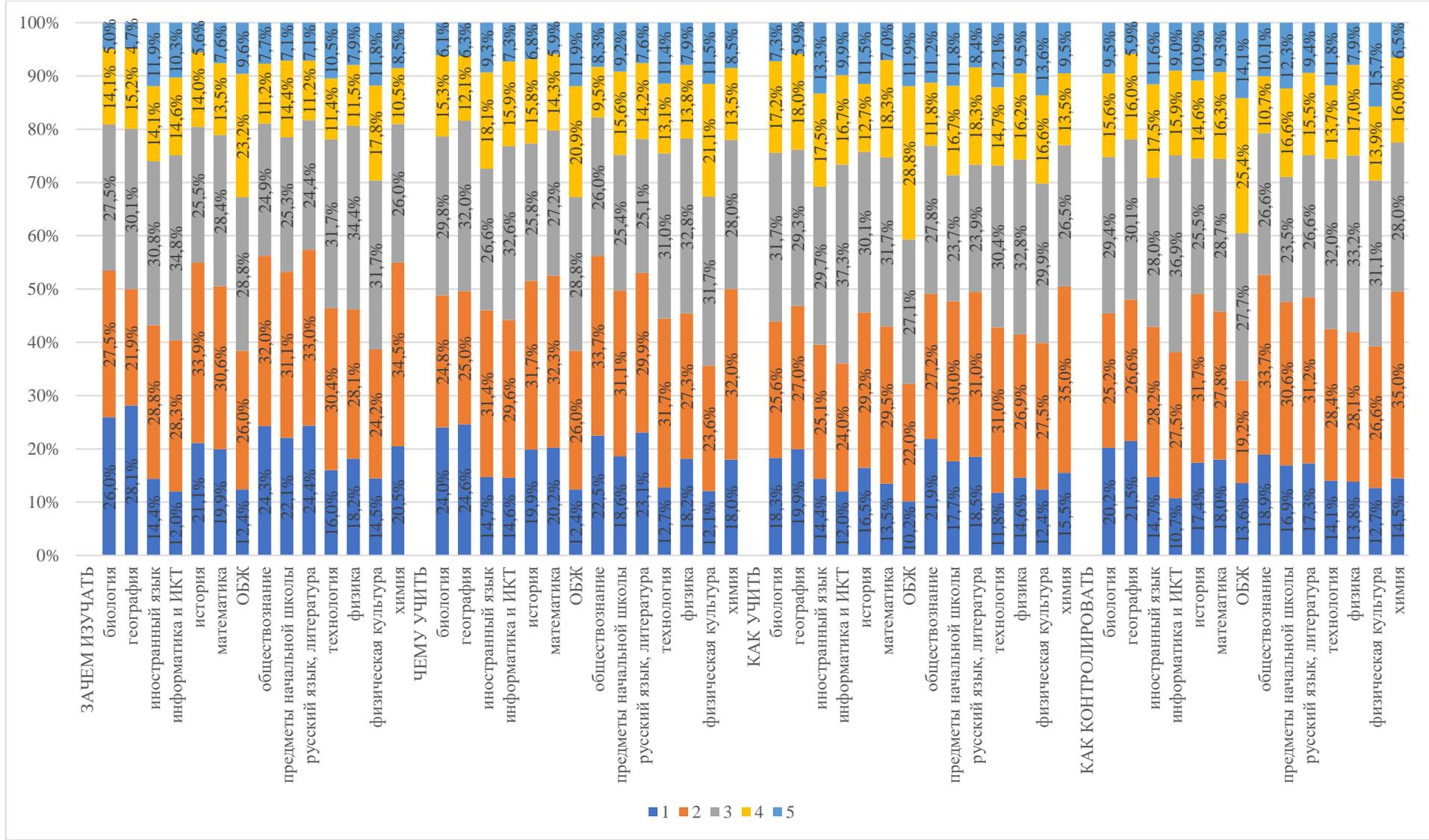


Рис. 3.1. Доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция по всем учебным предметам проявляется в выборе средней (3) и низкой (2) степени выраженности потребностей (около 30%). При этом выявлена разница в выборе участниками потребности в совершенствовании методической компетентности относительно отдельных компонентов методики обучения по учебному предмету.

Менее всего у большинства участников проявилась необходимость повышать компетентность при определении целей и задач обучения по учебному предмету (*«зачем изучать» – целеполагание в обучении*), а также по определению содержания обучения в соответствии с ФГОС, обоснованию и составлению рабочей программы, обозначение результатов (личностных, метапредметных, предметных) (*«чему учить» – содержание обучения*). По указанным компонентам методики в совокупности минимальный (1) и низкий (2) уровень потребности выбрали больше половины учителей биологии, географии, истории и обществознания, математики, русского языка и литературы, химии, учителя начальной школы. Выявленная доля участников, показавших высокую (4) и максимальную (5) степень потребности в этой части перечисленных компетенций, составила в совокупности около 20%, наибольшую потребность (около 25%) выразили учителя иностранного языка, учителя информатики и ИКТ, учителя технологии, учителя ОБЖ и физической культуры.

Относительно компонента методики, касающегося использования методов и приёмов обучения (*«как учить» – организация обучения*) и определения критериев оценки, методов контроля (*«как контролировать/оценивать усвоенное» – результаты обучения*) у всех участников наблюдается повышение высокой (4) и максимальной (5) степени потребности, в совокупности до 28-30%. Отмечается, что в этой части увеличилась доля высокой (4) степени потребности у учителей биологии (до 17,2%), учителей географии (до 18,0%), учителей математики (до 18,3%), учителей русского языка и литературы (до 18,3%), учителей истории (до 19,3%). Доля учителей, выбравших максимальную (5) степень потребности, составляет в среднем около 10%.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.1.

Второй вопрос этой группы (3.2) направлен на *определение степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию рабочих программ по учебному предмету, рабочих программ по воспитанию, программ индивидуального развития обучающихся*.

В диаграмме на рисунке 3.2 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

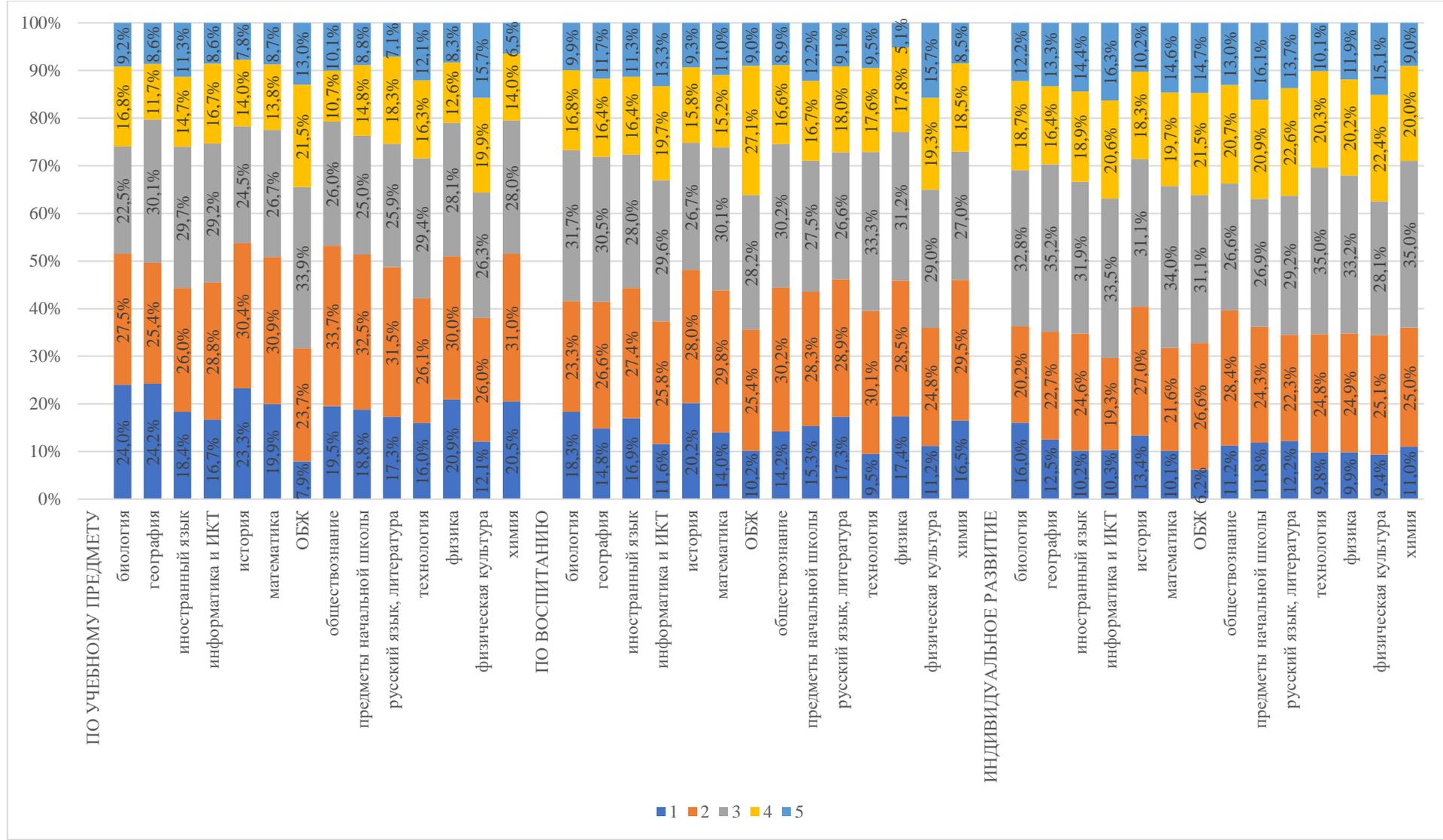


Рис. 3.2. Доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по проектированию

Анализ результатов по данному вопросу показал значительную долю потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по *проектированию программ индивидуального развития обучающихся*. Так, около 70% составила в совокупности доля средней (3), высокой (4) и максимальной (5) степени выраженности потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по данному аспекту. При этом такое значение наблюдается у участников по всем учебным предметам.

Несколько снижается доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по *проектированию программ по воспитанию*, в совокупности доля средней (3), высокой (4) и максимальной (5) степени выраженности потребности составила почти 60% по всем учебным предметам.

Однако относительно потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по *проектированию программ по учебному предмету* выявлено резкое снижение степени выраженности потребности. Здесь уже преобладает доля выбора минимальной (1) и низкой (2) степени выраженности потребности у большинства участников, кроме учителей ОБЖ и учителей физической культуры, у которых степень выраженности потребности остается средней (3) и высокой (4).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.2.

По третьему вопросу (3.3) необходимо было *оценить степень потребности в изучении и применении определенных видов деятельности с обучающимися*, показывающими низкие и (или) высокие результаты.

На рисунке 3.3.1 графически представлены результаты распределения долей потребности педагогов в изучении и применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации, реализации программ для индивидуализации обучающихся. На рисунке 3.3.2 графически представлены результаты распределения долей потребности педагогов изучении и применении видов деятельности, связанных с организацией наставничества, со способами группового обучения обучающихся, с приемами вовлечения родителей в образовательную деятельность обучающихся.

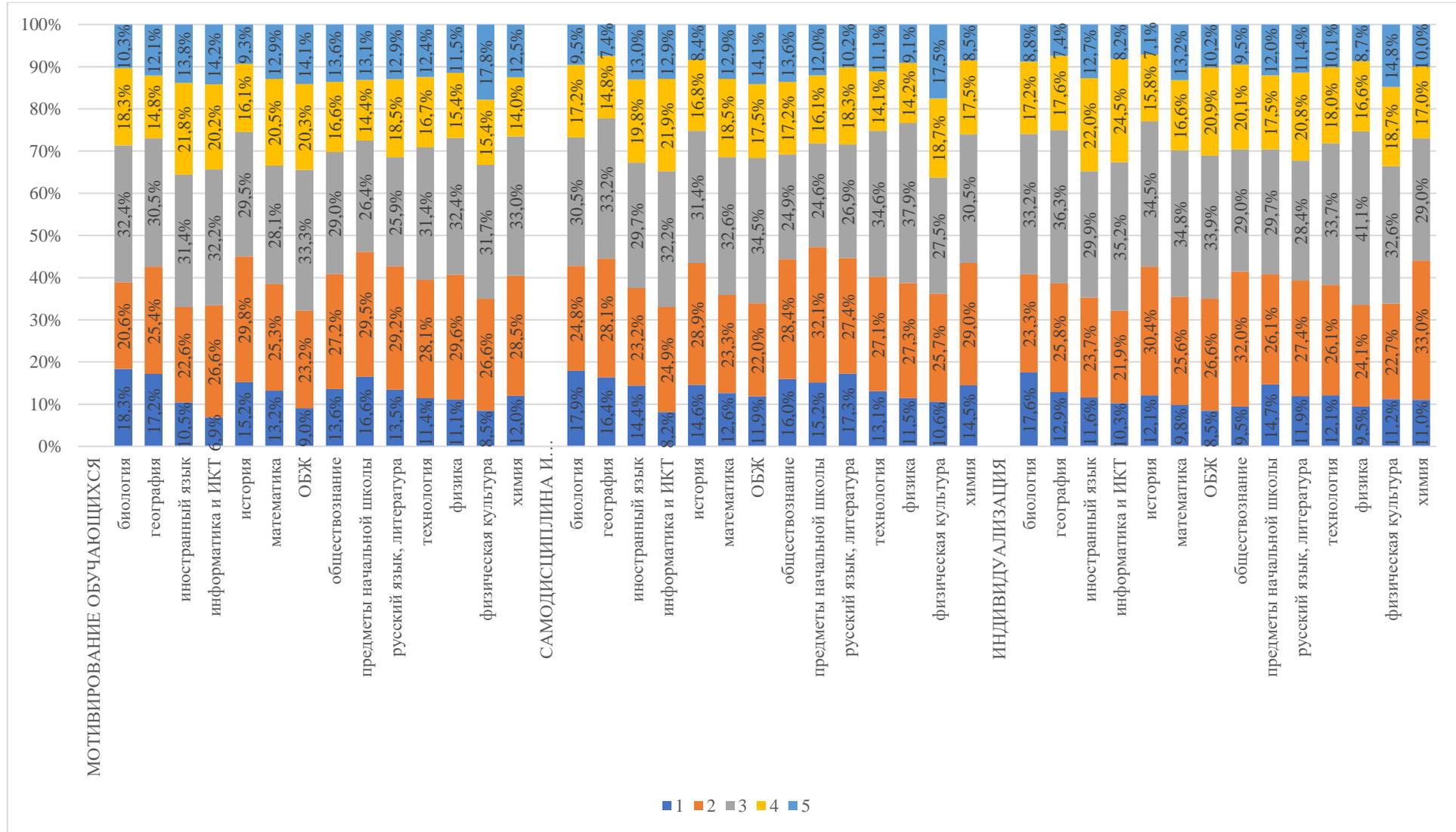


Рис. 3.3.1. Доля потребности педагогов в изучении и применении видов деятельности, связанных с мотивированием обучающихся, развитием у обучающихся умения самодисциплины и самоорганизации, реализации программ для индивидуализации обучающихся, показывающих низкие и (или) высокие результаты

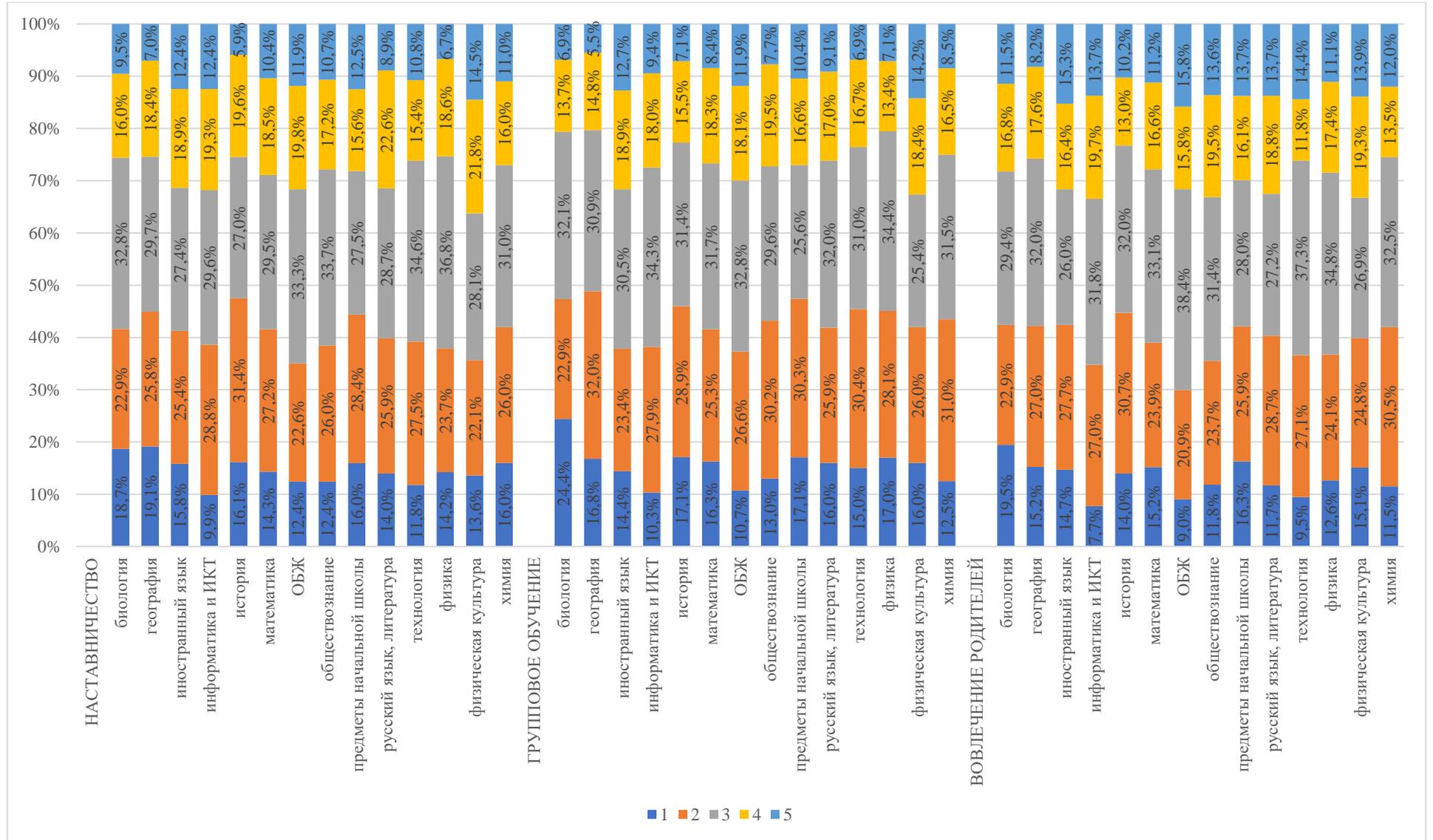


Рис. 3.3.2. Доля потребности педагогов в изучении и применении видов деятельности, связанных с организацией наставничества, со способами группового обучения обучающихся, с приемами вовлечения родителей в образовательную деятельность обучающихся, показывающих низкие и (или) высокие результаты

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей (3), более 30% учителей по всем учебным предметам, в отдельных случаях до 40% (учителя физики – 41,1%). Отмечается также, что по данному вопросу в целом наблюдается повышение заинтересованности педагогов в совершенствовании профессиональной компетентности.

Так, именно в этом вопросе методического компонента анкеты наибольшая доля учителей демонстрирует выбор высокой (4) потребности (до 25%) и максимальной (5) потребности (до 19%).

При этом выбор низкой (2) и минимальной (1) степени выраженности потребности представлен на разном уровне учителями разных учебных предметов, что свидетельствует о значительной разнице в подходах к использованию видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты.

Наблюдается разница также в выборе степени выраженности потребности относительно представленных видов деятельности. Наиболее равномерно интерес проявился у большинства учителей в части *мотивирования обучающихся* и развития у обучающихся *умения самодисциплины и самоорганизации*. По остальным направлениям, таким как реализация программ для *индивидуализации обучения*, *организация наставничества*, *способы группового обучения*, *приемы вовлечения родителей* в образовательную деятельность обучающихся заинтересованность учителей по разным учебным предметам представлена на значительно разных уровнях.

Наибольшую заинтересованность по всем направлениям совершенствования компетентности по данному вопросу высказали учителя иностранного языка (высокая потребность до 20,1%), учителя информатики и ИКТ (высокая потребность до 24,5%), учителя математики (высокая потребность до 20,4%), учителя русского языка и литературы (высокая потребность до 20,4%), учителя обществознания (высокая потребность до 20,1%), учителя физической культуры и учителя ОБЖ (высокая потребность до 21,8%).

Минимальную (1) и низкую (2) степень потребности демонстрируют больше всего учителя биологии, географии, истории, химии, учителя начальной школы.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.3.

По четвертому вопросу (3.4) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности *по формированию функциональной грамотности обучающихся*, а именно, по формированию естественно-научной, математической, читательской грамотности и по формированию гибких (soft) компетенций, навыков решения проблем.

На рисунке 3.4 графически представлены результаты распределения долей потребности педагогов в совершенствовании методической

компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся.

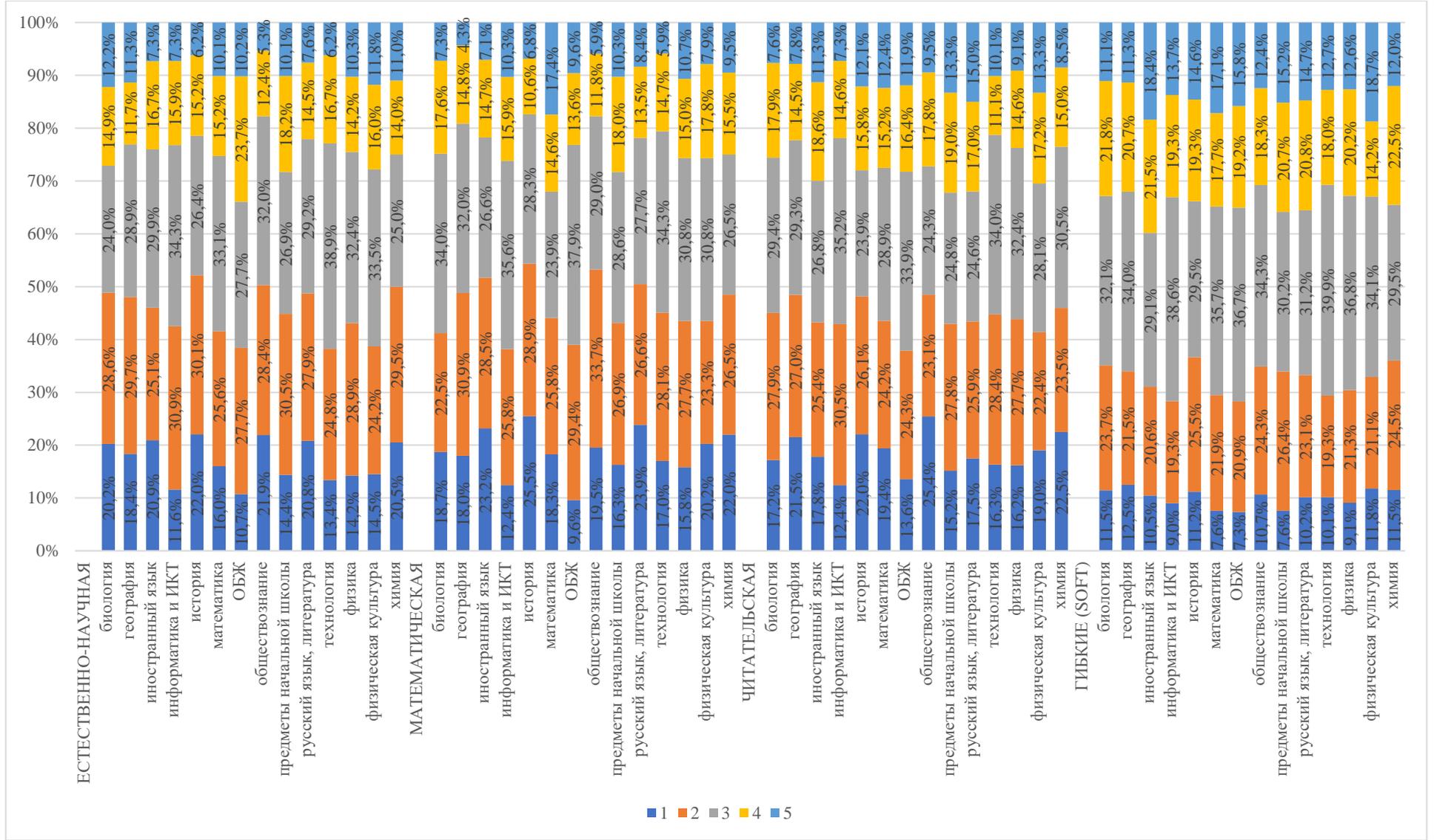


Рис. 3.4. Доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по формированию функциональной грамотности обучающихся

Анализ результатов по данному вопросу показал, что наибольшая доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности проявляется в части *формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся*. В этой части выбор учителей наиболее равномерно распределен по всем учебным предметам, и в совокупности доля средней (3), высокой (4) и максимальной (5) степени выраженности потребности педагогов составила около 70%. Здесь впервые в ходе анкетирования наблюдается наименьшее значение доли минимальной (1) степени выраженности потребности около 9% участников.

По результатам выбора потребности в совершенствовании методической компетентности в части формирования *читательской грамотности* выявлены достаточно равные показатели участников по разным учебным предметам только в максимальной (5) степени выраженности – 10-15%, кроме учителей биологии и химии, географии, информатики и ИКТ и учителей обществознания, показавших здесь не более 7%. Участники по этим же предметам, а также учителя технологии составили незначительный процент выбора высокой (4) степени выраженности потребности (ниже 15%). Наибольшее же значение показателей выбора высокой (4) и максимальной (5) степени выраженности потребности в этом направлении предсказуемо показали учителя иностранного языка (18,6% и 11,3%), учителя русского языка и литературы (17,0% и 15,0%), учителя начальной школы (19,0% и 13,3%), учителя истории и обществознания (около 17% и около 10%), а также учителя математики (15,2% и 13,4%) и учителя физической культуры (17,2% и 13,3%). Обращает на себя внимание резко выраженный контраст между значениями минимального (1) выбора участников по разным предметам, при этом наибольшая доля здесь представлена учителями обществознания (25,4%) и учителями химии (22,5%).

Значения показателей выбора по двум другим типам функциональной грамотности показывают резкие скачки в результатах учителей по разным предметам. Так, по формированию *естественно-научной грамотности* высокий (4) уровень потребности выявлен у учителей биологии (12,2%), учителей географии (11,1%), учителей математики (10,1%), учителей ОБЖ (10,2%), учителей физической культуры (11,8%), учителей начальной школы (11,0%). Минимальную заинтересованность показали учителя истории и обществознания, учителя русского языка и литературы, учителя химии: более 50% участников по этим предметам в совокупности показали низкий (2) и минимальный (1) уровень потребности.

Результаты учителей по определению потребности в совершенствовании методической компетентности по формированию *математической грамотности* также демонстрируют значительную разницу по разным учебным предметам. При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя математики (17,4%), а также около 10% составляет данный выбор у учителей информатики и ИКТ, учителей физики, учителей химии, учителей начальной школы и учителей ОБЖ. Минимально выражена

данная потребность у учителей истории и обществознания, учителей иностранного языка, учителей русского языка и литературы.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 3.4.

Общий вывод по разделу 3.

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности, выявил высокую потребность участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению.

Общая тенденция сохраняется в том, что большинство участников по всем вопросам здесь демонстрируют выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании методических компетенций.

Высокую и максимальную степень потребности по разным вопросам данного направления исследования участники исследования демонстрируют неравномерно. Так, по вопросу, касающемуся отдельных компонентов методики обучения, в большей степени преобладают потребность у учителей иностранного языка, учителей информатики и ИКТ, учителей технологии, учителей ОБЖ и учителей физической культуры; по вопросу проектирования программ в части программ индивидуального развития обучающихся, вопросу организации различных видов деятельности с обучающимися с разным уровнем подготовки заинтересованность проявилась также у учителей русского языка и литературы, учителей начальной школы, учителей математики.

Менее всего степень потребности в совершенствовании большинства методических компетенций проявилась у учителей географии, учителей истории и обществознания, у учителей биологии и химии.

Отмечается значительная разница в выборе степени выраженности потребностей в совершенствовании методической компетентности по отдельным направлениям, представленным в вопросах данного раздела анкеты.

По первому вопросу – в части выявления потребности в совершенствовании методических компетенций *в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету* выявлено, что степень выраженности потребностей здесь проявлена менее всего, особенно низкая заинтересованность у большинства участников в совершенствовании компетентности при определении целей и задач обучения по учебному предмету (*«зачем изучать» – целеполагание в обучении*), а также по определению содержания обучения в соответствии с ФГОС, обоснованию и составлению рабочей программы, обозначение результатов (личностных, метапредметных, предметных) (*«чему учить» – содержание обучения*), потребность несколько выше относительно компонента методики, касающегося использования методов и приёмов обучения (*«как учить» – организация обучения*) и определения критериев оценки, методов контроля (*«как контролировать/оценивать усвоенное» – результаты обучения*).

По второму вопросу – в части выявления потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию

рабочих программ по учебному предмету, рабочих программ по воспитанию, программ индивидуального развития обучающихся наблюдается значительная разница относительно каждого типа проектировочных умений; наибольшая потребность касается проектирования программ индивидуального развития обучающихся, причем выявлено у всех участников; несколько снижается потребность относительно проектирования программ по воспитанию, и относительно проектирования рабочих программ по учебным предметам большинство участников демонстрируют резкое снижение уровня потребности.

По третьему вопросу – в части выявления потребности в *изучении и применении определенных видов деятельности с обучающимися*, показывающие низкие и (или) высокие результаты, выявлена наибольшая потребность среди всех представленных в анкете вопросов в методическом компоненте. Наибольшая потребность у всех участников выявлена в части изучения и применения способов *мотивирования обучающихся* и развития у обучающихся *умения самодисциплины и самоорганизации*; при этом по реализации программ для *индивидуализации обучения, организации наставничества, способам группового обучения, приемам вовлечения родителей* в образовательную деятельность обучающихся заинтересованность учителей по разным учебным предметам представлена на значительно разных уровнях.

По четвертому вопросу – в части выявления потребности в совершенствовании методической компетентности *по формированию функциональной грамотности обучающихся*, наблюдается особенная заинтересованность всех участников, в особенности по формированию гибких (soft) компетенций у обучающихся. Проявленная заинтересованность педагогов по данному вопросу отражает в целом актуальную тенденцию в сфере образования, касающуюся изменения акцентов в образовательной деятельности в соответствии с современными задачами, обозначенными в национальном проекте «Образование», направленными на сочетание развития предметных компетенций обучающихся и навыков общения, личностных качеств и установок, а также социального и эмоционального интеллекта, которые позволят ориентироваться в новых задачах, взаимодействовать с другими и достигать поставленных целей. По совершенствованию методической компетентности в части формирования других составляющих функциональной грамотности обучающихся, таких как читательская, математическая и естественно-научная грамотность, потребность выражается в большей степени учителями по соответствующим учебным предметам.

4. Анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии психолого-педагогической компетентности.

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование психолого-педагогической компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

По первому вопросу этой группы (4.1) необходимо было ***оценить степень потребности в изучении и применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, а именно:***

мотивация обучающихся к образовательной деятельности;

организация развивающей образовательной среды;

междисциплинарное взаимодействие специалистов по сопровождению обучающихся;

технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов;

технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся;

привлечение родителей к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития;

учёт в организации учебной деятельности состава класса, в частности особенности обучения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

В диаграмме на рисунке 4.1.1 и в диаграмме на рисунке 4.1.2 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

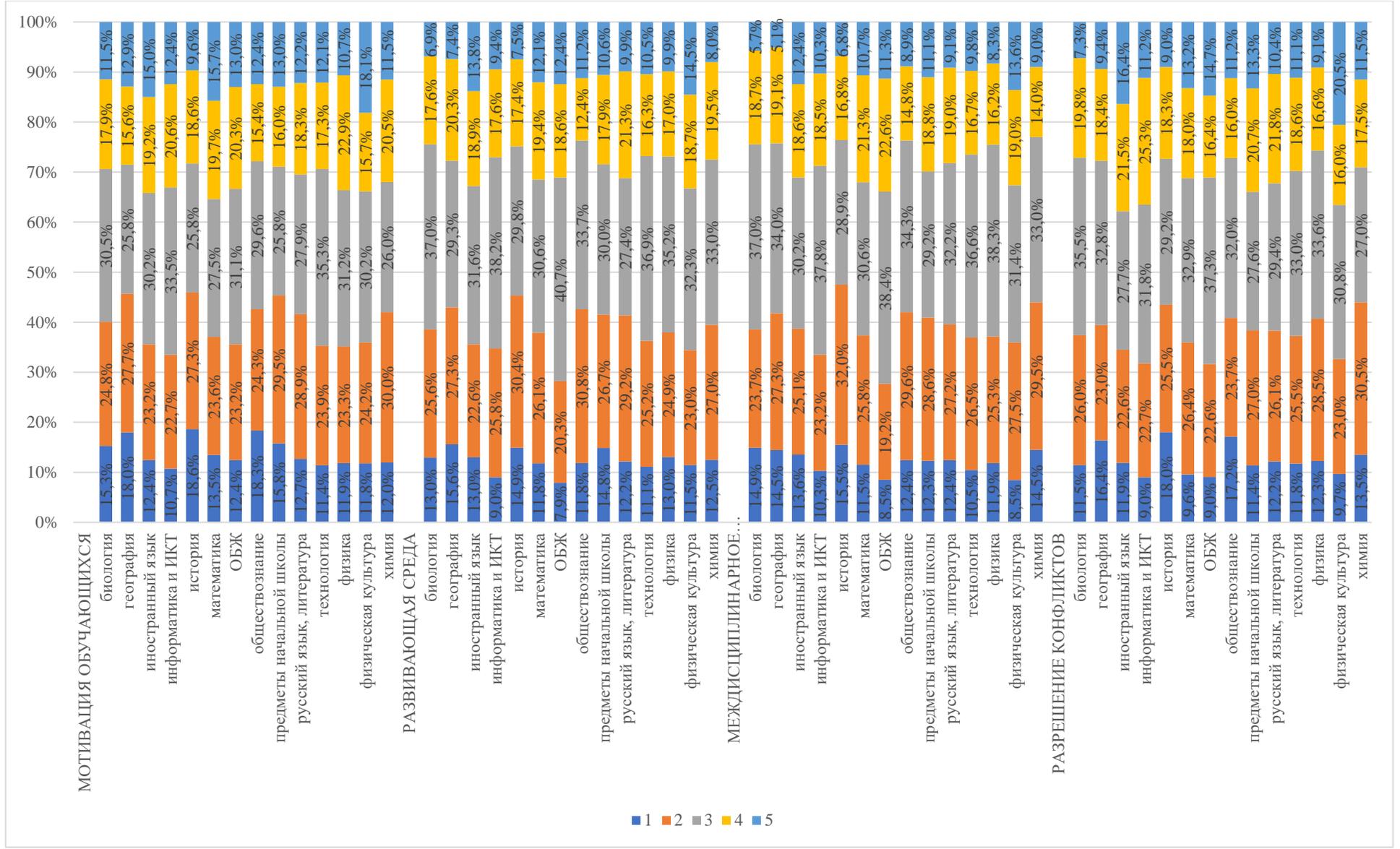


Рис. 4.1.1. Доля потребности педагогов в применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности

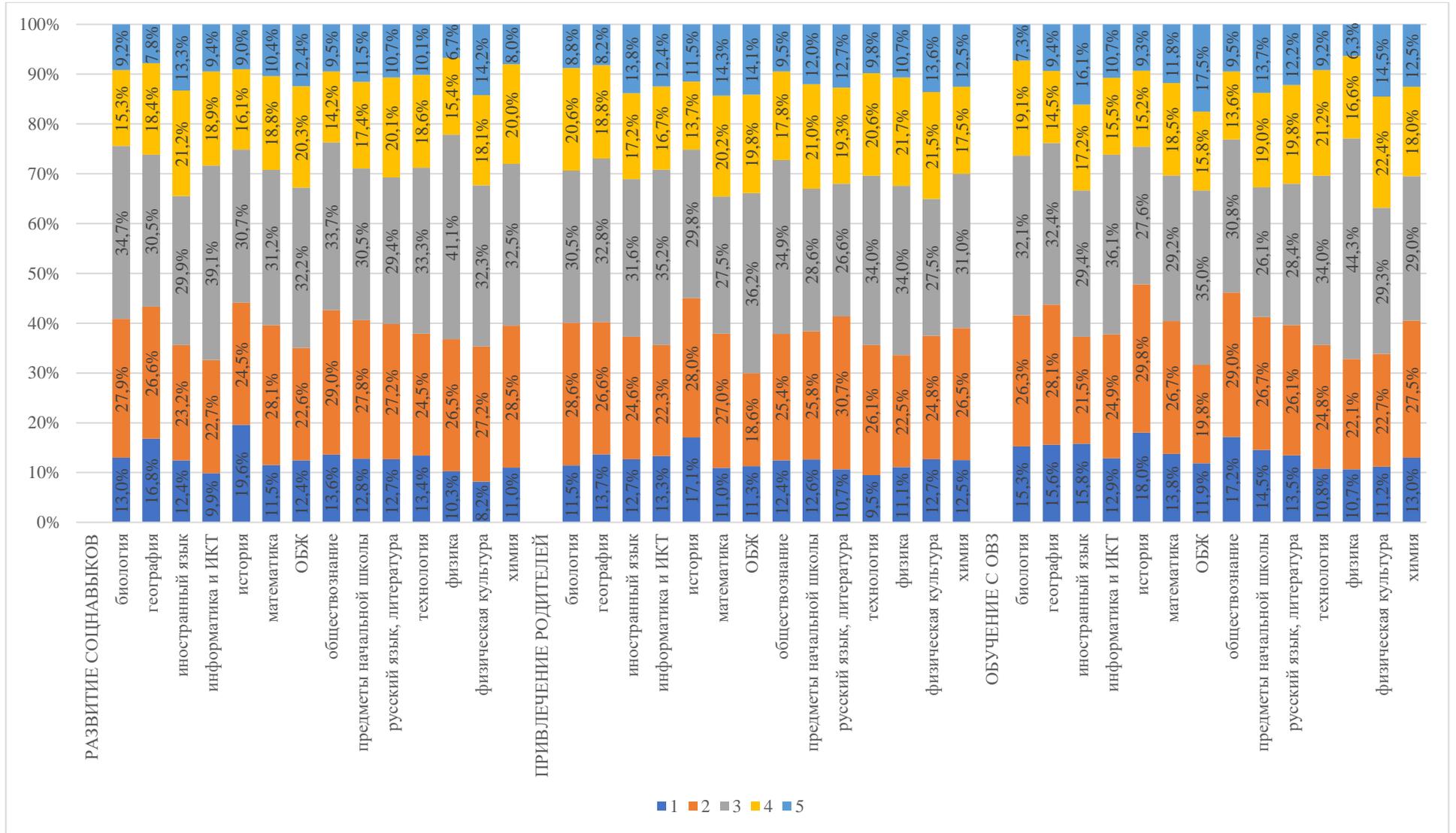


Рис. 4.1.2. Доля потребности педагогов в применении указанных ниже способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности

Анализ результатов по данному вопросу в части **мотивации обучающихся** к образовательной деятельности показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в изучении мотивации обучающихся к образовательной деятельности составляет в совокупности более 31%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями физики (22,9%), учителями информатики и ИКТ (20,6%), учителями химии (20,6%), учителями ОБЖ (20,3%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя физической культуры (18,1%), учителя математики (15,7%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 25,8% у учителей географии, истории, начальной школы до 35,3% у учителей технологии.

Минимальную (1) и низкую (2) степень потребности (39,9%) демонстрируют больше всего учителя географии, истории, русского языка и литературы, химии и учителя начальной школы. Около 14% по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении и применении мотивации обучающихся к образовательной деятельности. Самая минимальная степень потребности (около 10%) у учителей информатики и ИКТ.

Анализ результатов в части **организации развивающей образовательной среды** показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в организации развивающей образовательной среды обучающихся составляет в совокупности около 29%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями русского языка и литературы (21,3%), учителями химии (20,5%), учителями географии (20,3%), учителями математики (19,4%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя физической культуры (14,5%), учителя иностранного языка (13,8%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 27,4% у учителей русского языка и литературы до 40,7% у учителей ОБЖ.

Минимальную (1) и низкую (2) степень потребности (38,7%) демонстрируют больше всего учителя географии, истории и обществознания, русского языка и литературы, учителя начальной школы. Около 12,6% по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в организации развивающей образовательной среды в своей деятельности. Самая минимальная степень потребности (менее 8%) у учителей информатики и ИКТ.

Анализ результатов в части **междисциплинарного взаимодействия специалистов** по сопровождению обучающихся показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в междисциплинарном взаимодействии специалистов по сопровождению обучающихся в образовательной деятельности составляет в совокупности около 28%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями ОБЖ (22,6%), учителями математики (21,3%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя

физической культуры (13,6%), учителя иностранного языка (12,4%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 28,9% у учителей истории и до 38,4% у учителей ОБЖ.

Минимальную (1) и низкую (2) степень потребности (39,1%) демонстрируют больше всего учителя географии, истории и обществознания, химии, географии, а 9,7% по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в междисциплинарном взаимодействии специалистов по сопровождению обучающихся в образовательной деятельности. Самая минимальная степень потребности (менее 8%) у учителей физической культуры.

Анализ результатов в части изучения и применения **технологий, методов и приёмов разрешения конфликтов** показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в изучении технологии, методов и приемов разрешения конфликтов в образовательной деятельности составляет в совокупности более 31%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями информатики и ИКТ (25,3%), учителями русского языка и литературы (21,8%), учителями иностранного языка (21,3%), учителями предметов начальной школы (20,7%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя физической культуры (20,5%), учителя иностранного языка (16,4%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 27% у учителей химии и до 37,3% у учителей ОБЖ.

Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности – 37,6%, из них демонстрируют больше всего учителя химии (44%) и истории (43,5%), географии (39,4%). Самая минимальная степень потребности (около 18%) у учителей истории и обществознания.

Анализ результатов в части изучения и применения **технологий, методов и приёмов развития социальных навыков** обучающихся показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в изучении технологии, методов и приемов развития социальных навыков обучающихся в образовательной деятельности составляет в совокупности 28,5%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями иностранного языка (21,3%), учителями ОБЖ (20,3%), учителями русского языка и литературы (20,1%), учителями химии (20%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя физической культуры (14,2%), учителя иностранного языка (13,3%), учителя ОБЖ (12,4%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей, от 29,4% у учителей русского языка и литературы и до 41,1% у учителей физики.

Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности – 39%, из них демонстрируют больше всего учителя истории и обществознания (около 43,5%), географии (43,4%). Самая минимальная степень потребности (19,6%) у учителей истории и обществознания.

Анализ результатов в части изучения и применения способов **привлечения родителей** к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности изучения потребности в привлечении родителей к сопровождению обучающихся в рамках программы индивидуального развития в образовательной деятельности составляет в совокупности 31,1%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями физики (21,7%), учителями физической культуры (20,5%), учителями начальной школы (20%), учителями биологии (19,6%), учителями математики (20,2%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя математики (14,3%), учителя ОБЖ (14,1%), учителя иностранного языка (13,8), учителя физической культуры (13,6%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 26,6% у учителей русского языка и литературы и до 36,2% у учителей ОБЖ.

Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности – 38,2%, из них демонстрируют больше всего учителя истории (45,1%), учителя русского языка и литературы (41,4%). Самая минимальная степень потребности (17,1%) у учителей истории.

Анализ результатов в части изучения и применения способов организации учебной деятельности в зависимости от состава класса, в частности особенностей обучения **обучающихся с ограниченными возможностями** здоровья показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности составляет в совокупности 29,7%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями физической культуры (22,4%), учителями технологии (21,2%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя ОБЖ (17,5%), учителя иностранного языка (16,1%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 26,1% у учителей предметов начальной школы и до 44,3% у учителей физики.

Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности – 39,4%, из них демонстрируют больше всего учителя истории и обществознания (свыше 46,5%), учителя географии и биологии (около 44%). Самая минимальная степень потребности (18%-17,2%) у учителей истории и обществознания соответственно.

Информация о результатах педагогических работников по данному вопросу в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.1.

По второму вопросу этой группы (4.2) необходимо было **оценить степень потребности в совершенствовании компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся**.

На рисунке 4.2 графически представлены результаты распределения долей потребности педагогов по данному вопросу.

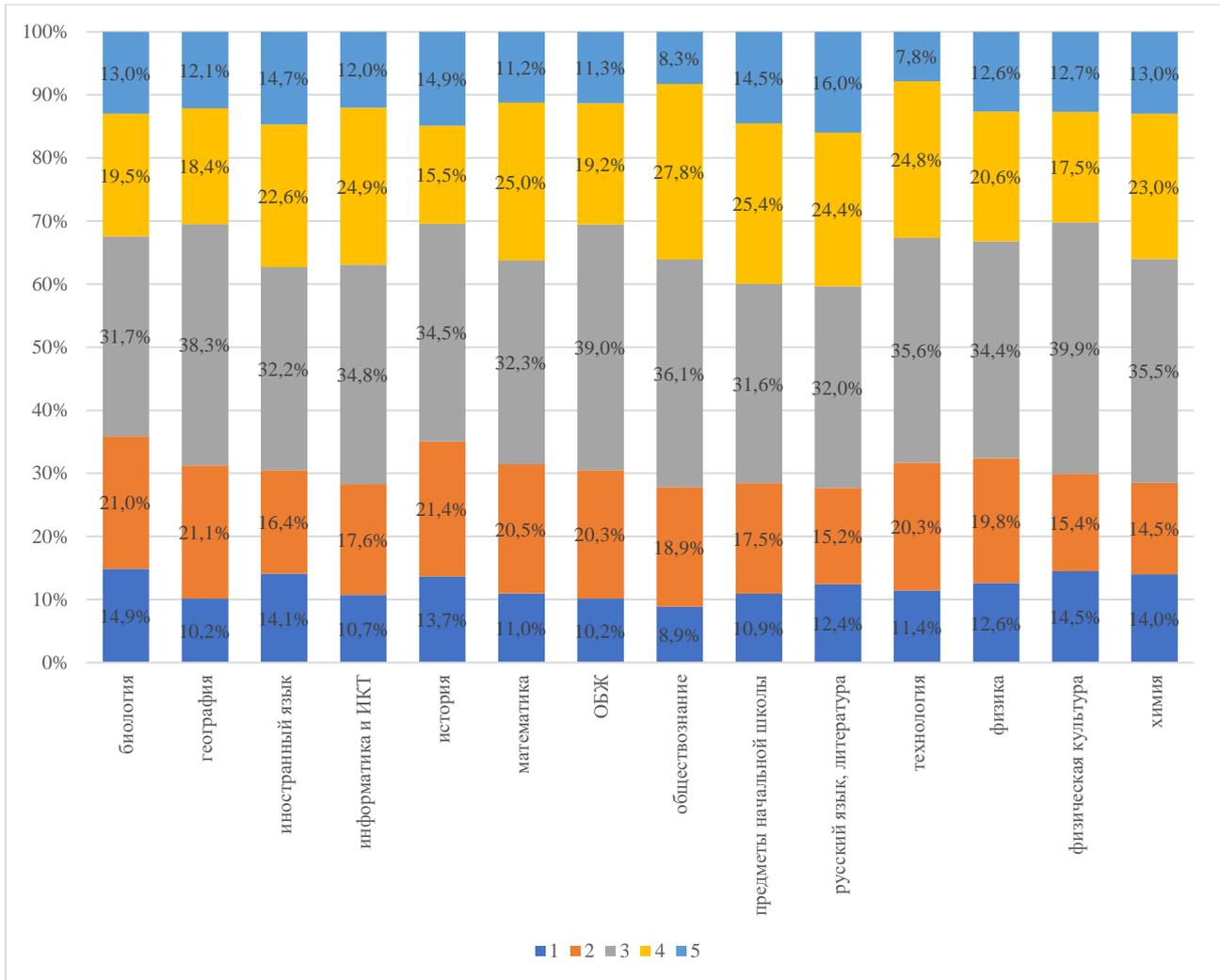


Рис. 4.2. Доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности потребности в совершенствовании методической компетентности по тьюторскому сопровождению обучающихся в образовательной деятельности составляет в совокупности 35,2%. Наиболее высокая (4) потребность представлена учителями обществознания (27,8%), учителями начальной школы (25,4%), учителями математики (25,0%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя русского языка и литературы (16%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 31,7% у учителей биологии и до 39,9% у учителей физической культуры.

Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности - 30,6%, из них демонстрируют больше всего учителя биологии (35,9%), учителя истории (около 35,1%). Минимальная степень потребности (14,9%) у учителей биологии.

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.2.

По третьему вопросу этой группы (4.3) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности *по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты.*

На рисунке 4.3 графически представлены результаты распределения долей потребности педагогов по данному вопросу.

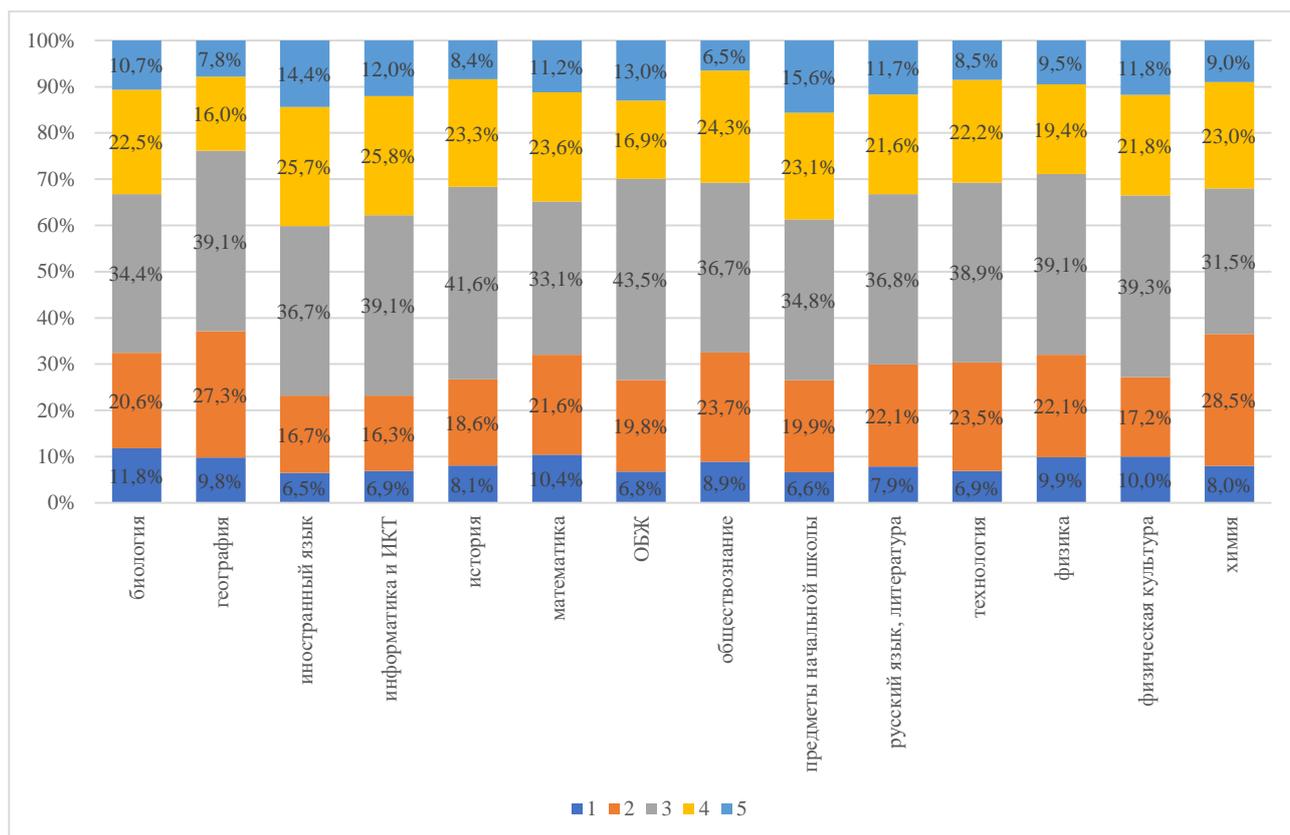


Рис. 4.3. Доля потребности педагогов в совершенствовании методической компетентности по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты

Анализ результатов по данному вопросу показал, что общая тенденция выбора такова, что максимальная (5) и высокая (4) степень выраженности изучения потребности в совершенствовании методической компетентности по применению дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты в образовательной деятельности составляет в совокупности 33,6%, наиболее высокая (4) потребность представлена учителями информатики и ИКТ (25,8%), учителями иностранного языка (25,7%). При этом максимальную (5) степень потребности демонстрируют больше всего учителя начальной школы (15,6%).

Выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребностей от 31,5% у учителей химии и до 43,5% у учителей ОБЖ.

Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности - 29,2%, из них демонстрируют больше всего учителя географии (37,1%), учителя химии (36,5%). Самая минимальная степень потребности (11,8%) у учителей биологии и учителей математики (10,5%), учителей физической культуры (10%).

Информация о результатах педагогических работников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении в таблице 4.3.

Общий вывод

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребности в изучении и применении способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, позволяет определить ряд общих тенденций.

Большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор средней (3) степени выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций.

Наибольшую степень выраженности потребности по данному направлению, включая максимальную (5) и высокую (4), стабильно демонстрируют учителя иностранного языка, учителя информатики и ИКТ, учителя технологии, учителя ОБЖ и учителя физической культуры.

Минимальная (1) и низкая (2) степень выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций проявилась у учителей истории, обществознания, биологии и географии.

В части совершенствования психолого-педагогических компетенций, касающихся применения технологии, методов и приёмов *развития социальных навыков обучающихся*, выявлено повышение потребности у всех учителей-предметников. И напротив, в части изучения и применения *способов привлечения родителей* к сопровождению обучающихся в рамках программ индивидуального развития выявлено уменьшение потребности у большинства учителей-предметников. При этом отмечается, что в обоих случаях указанная тенденция наблюдается для всех участников.

В части совершенствования методической компетентности по *тьюторскому сопровождению* обучающихся наблюдается высокая (4) степень выраженности потребности у учителей обществознания, учителей начальной школы, учителей математики, а максимальную (5) степень выраженности потребности демонстрируют больше всего учителя русского языка и литературы. По применению *дифференцированного подхода* при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты, выявлена значительная заинтересованность у учителей информатики и ИКТ, учителей начальной школы, учителей иностранного языка. При этом отмечается у большинства учителей-предметников отсутствие ярко выраженных различий в выборе степени выраженности потребности в развитии методической компетентности по данным вопросам.

5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии коммуникативной компетентности.

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности. В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее.

По первому вопросу этой группы (5.1) необходимо было оценить степень потребности в изучении и применении **общепрофессиональных коммуникативных компетенций**, включая следующее: умения строить общение в соответствии с деловым этикетом, умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение), умение предотвращать и разрешать конфликты, умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях.

В диаграмме на рисунке 5.1 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

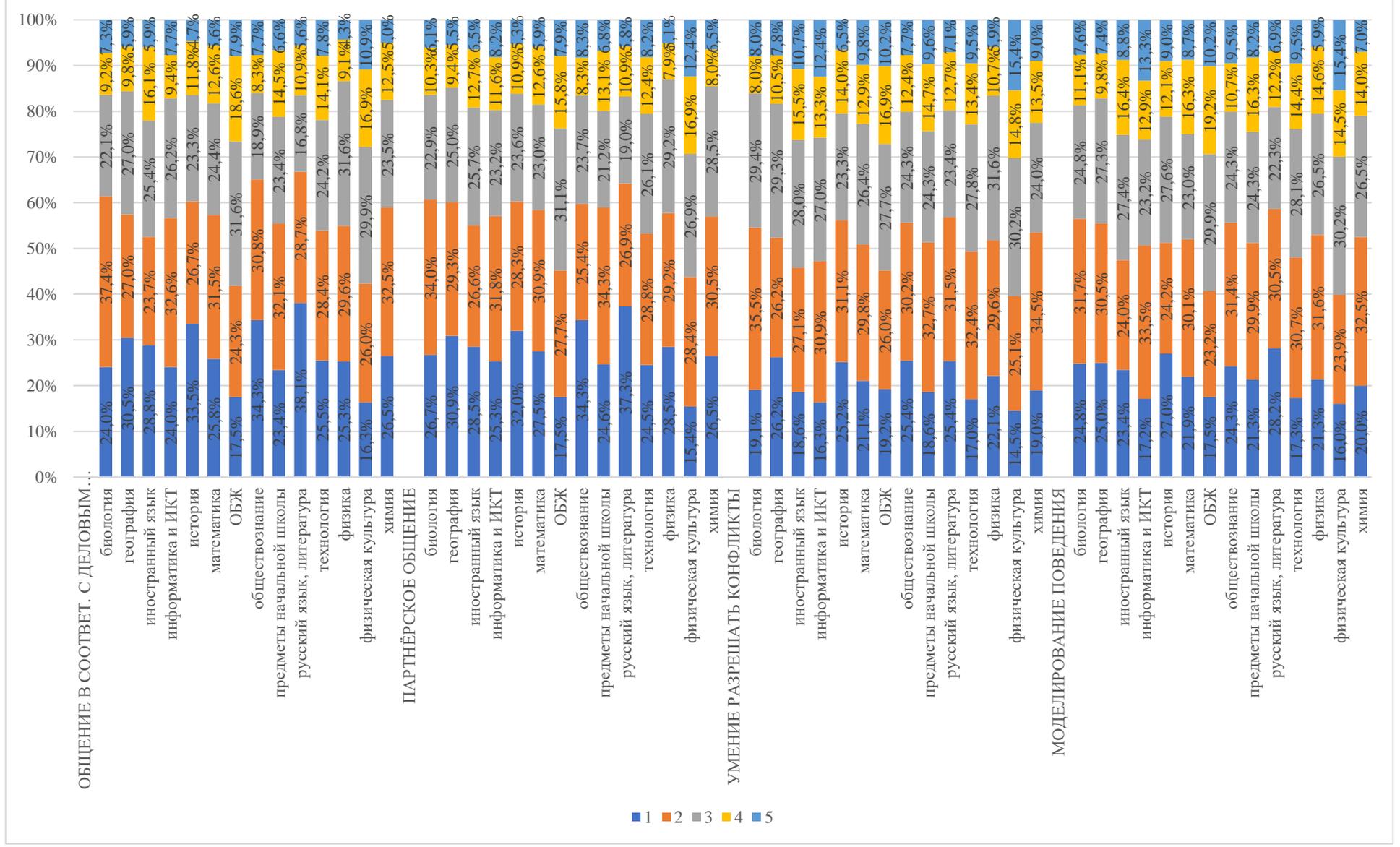


Рис. 5.1. Доля потребности педагогов в изучении и применении указанных ниже общепрофессиональных коммуникативных компетенций

Анализ результатов по данному вопросу в части *умения строить общение в соответствии с деловым этикетом* показал, что выбор наибольшей доли участников – средняя степень выраженности потребности, от 23,7% учителей иностранных языков, до 37,4% учителей биологии. Минимальную (1) степень потребности здесь демонстрируют учителя русского языка и литературы (38,1%), учителя обществознания (34,3%) и истории (33,5%), учителя географии (30,5%). Максимальную (5) и высокую (4) степень выраженности потребности в большей степени (до 20%) проявили учителя технологии, учителя начальной школы, учителя ОБЖ и физической культуры.

Анализ результатов в части *умения строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами и с руководством (партнерское общение)* показал, что выбор участников распределился почти в равной доле между минимальной и низкой степенями потребности. Минимальная (1) и низкая (2) степень потребности выявлена в совокупности у около 60% учителей по каждому учебному предмету (кроме учителей ОБЖ и учителей физической культуры). Незначительная доля участников выбрала максимальную (5) (около 6-7%) и высокую (4) (около 9-11%) степень выраженности потребности.

Анализ результатов в части *умения предотвращать и разрешать конфликты* выявил, что доли участников незначительно различаются по учебным предметам. В целом уровень значимости данного аспекта коммуникативных компетенций выше предыдущих аспектов, в том числе больше доля участников, выбравших среднюю (3) степень выраженности потребности. Увеличился выбор высокой (4) степени потребности у учителей иностранного языка (до 15,5%), учителей информатики (до 13,3%), учителей технологии (до 13,4%), учителей ОБЖ (16,9%) и учителей физической культуры (14,8%). Максимальная степень потребности у большинства участников около 10%. Минимальную (1) степень потребности выражают учителя географии (26,2%), а также учителя истории (25,2%) и обществознания (25,4%), русского языка и литературы (25,4%), физики (22,1%) и математики (21,1%).

Анализ результатов в части *умения моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях* показал, что выбор потребности участников в совершенствовании данной компетенции соответствует выбору по предыдущему аспекту, касающемуся предотвращения конфликтов. Выбор высокой (4) степени потребности у учителей иностранного языка (до 16,4%), учителей информатики (до 13%), учителей технологии (до 13,4%), учителей ОБЖ (19,2%) и учителей физической культуры (14,5%). Кроме того, здесь увеличилась доля учителей начальной школы (до 16,3%), учителей математики (до 16,3%).

Минимальную (1) степень потребности более 20% вновь выражают учителя географии (24,8%), учителя истории (27,2%) и обществознания (24,3%), русского языка и литературы (28,2%), а также учителя биологии (24,8%), физики (21,3%) и математики (21,9%).

По второму вопросу этой группы (5.2) необходимо было оценить степень потребности в изучении и применении **коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности**, включая следующее: умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их; умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников; умение сотрудничать с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач.

В диаграмме на рисунке 5.2 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

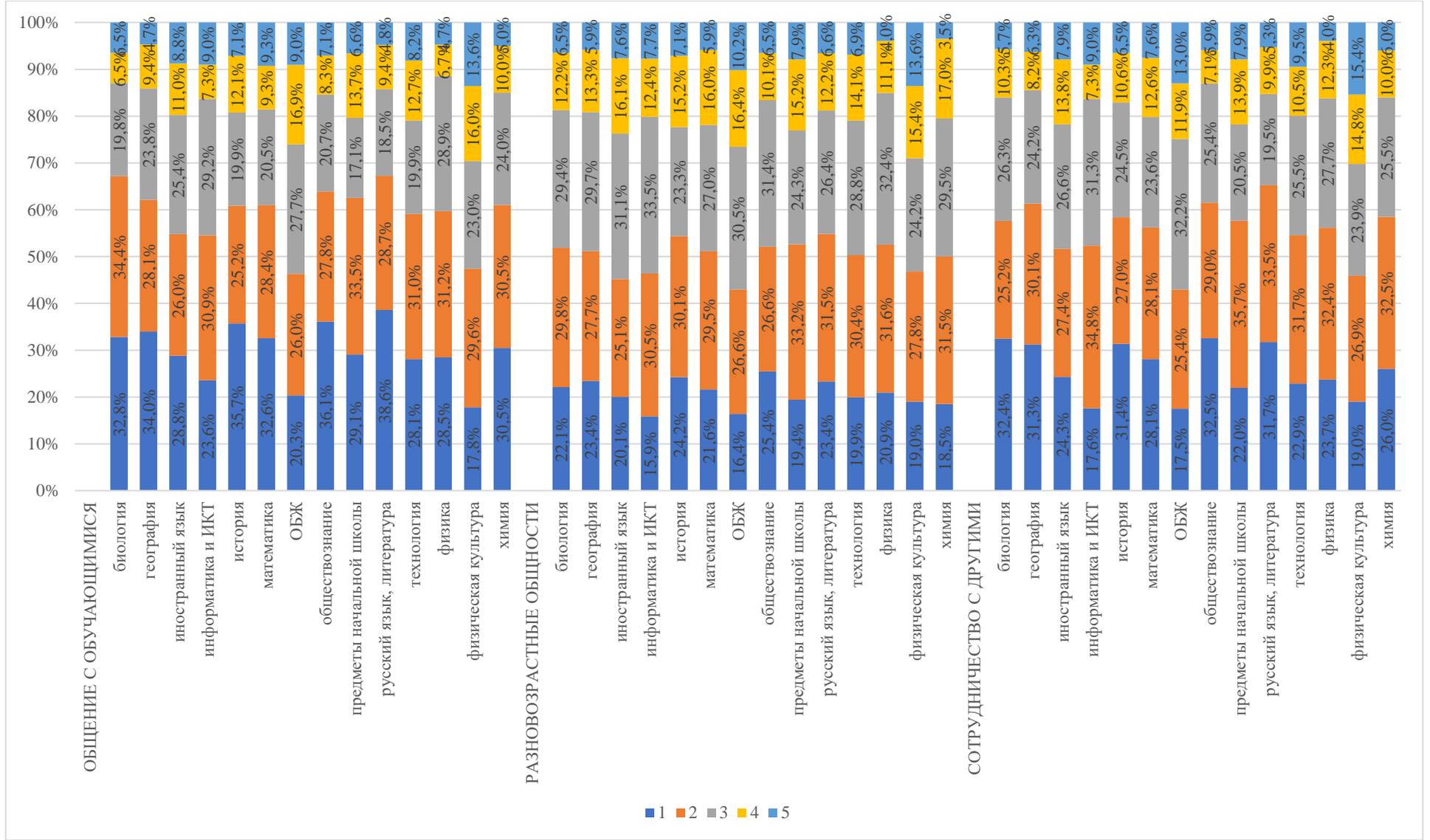


Рис. 5.2. Доля потребности педагогов в изучении и применении коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности

Анализ результатов по данному вопросу в целом показал очень низкую заинтересованность большинства педагогов в совершенствовании коммуникативной компетентности.

Особенно это касается *умений, связанных с общением с обучающимися*, признанием их достоинства, пониманием и принятием их позиций. В этой части значительная доля участников показала свою осведомленность и отсутствие необходимости в дополнительном изучении данных аспектов в своей работе.

Так, минимальную (1) степень потребности, более 30%, показали учителя русского языка и литературы (38,6%), учителя биологии (32,8%), географии (34,0%), математики (32,6%), а также учителя истории (35,7%) и обществознания (36,1%). Выбор максимальной (5) степени выраженности потребности у большинства участников составил не более 5-7%, высокой (4) степени – около 10%.

Анализ результатов в части выбора, связанного с потребностью совершенствования *умений по созданию в учебных группах разновозрастных детско-взрослых общностей обучающихся, их родителей и педагогических работников* выявляет скорее низкую, чем минимальную степень потребности. Здесь доля выбора минимальной (1) потребности составляет около 15-20%, доля низкой (2) потребности – около 30%. По-прежнему незначительная доля максимальной (5), не более 5-7%, и высокой (4) степени выраженности потребности, около 15%.

Анализ результатов в части выбора потребности в изучении и применении коммуникативной компетенции, связанной с *сотрудничеством с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач*, показывает, что выбор наибольшей доли участников – низкая (2) степень выраженности потребностей, от 25,2% учителей биологии до 35,7% учителей начальной школы. В целом, более половины учителей не считают важным для себя совершенствовать коммуникативную компетентность в этой части. Отмечается более выраженная потребность (более 50% в совокупности средняя (3), высокая (4) и максимальная (5) степень у учителей ОБЖ (до 60%) и учителей физической культуры (до 55%).

По третьему вопросу этой группы (5.3) необходимо было оценить степень потребности в изучении и применении ***ИКТ-компетентностей в образовательной деятельности***, включая общепользовательскую ИКТ-компетентность, общепедагогическую ИКТ-компетентность, в том числе безопасность обучающихся в сети интернет и предметно-педагогическую ИКТ-компетентность (отражающую профессиональную ИКТ-компетентность соответствующей области человеческой деятельности).

В диаграмме на рисунке 5.3 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

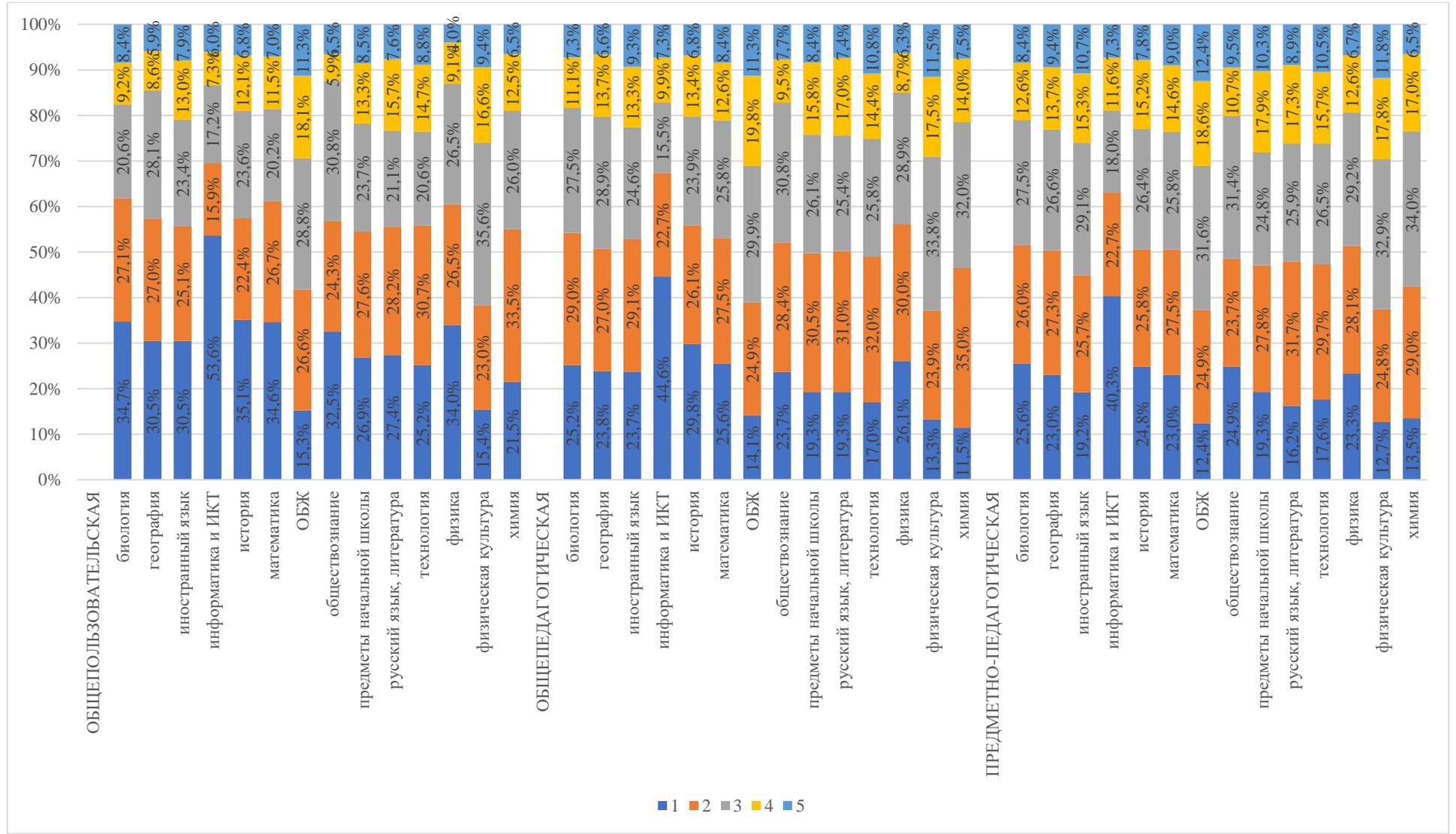


Рис. 5.3. Доля потребности педагогов в изучении и применении указанных ниже ИКТ-компетентностей в образовательной деятельности

Анализ результатов по данному вопросу в части выбора потребности в изучении и применении *общепользовательской ИКТ-компетентности в образовательной деятельности* показал, что почти равное количество педагогических работников демонстрируют низкую (2) и среднюю (3) степень потребности. Выявлено, что по этому вопросу наиболее выражена минимальная (1) степень потребности, в первую очередь, у учителей информатики и ИКТ (53,6%). Кроме того, учителя биологии (34,7%), учителя географии (30,5%), математики (34,6%), истории (34,6%) и обществознания (32,5%) и учителя иностранного языка (30,5%) показывают минимальную заинтересованность и считают, что у них практически нет потребности в изучении и применении общепользовательской ИКТ-компетентности в образовательной деятельности. Максимально (5) выражена степень потребности у учителей ОБЖ (11,3%).

Анализ результатов в части выбора потребности в изучении и применении *общепедагогической ИКТ-компетентности, в том числе безопасность обучающихся в сети интернет*, показал, что выбор среди педагогических работников также распределился почти в равной степени между низкой (2) и средней (3) степенью потребности. Минимальная (1) степень потребности выражена у учителей информатики и ИКТ (44,6%). Кроме того, выбор минимальной (1) степени потребности демонстрирует значительная доля учителей истории (29,8%) и обществознания (23,7%), физики (26,1%), биологии (25,2%), географии (23,8%), математики (25,6%).

Также средняя и низкая степени потребности преобладают в выборе потребности в изучении и применении *предметно-педагогической ИКТ-компетентности в образовательной деятельности*.

Среди учителей информатики и ИКТ чуть меньше половины участников (40,3%) демонстрируют минимальную степень потребности. Учителя биологии (25,6%), географии (23,0%), учителя обществознания (24,9%) и истории (24,8%) также демонстрируют минимальную степень потребности. Такой процент учителей выражает почти отсутствие потребности в изучении и применении предметно-педагогической ИКТ-компетентности в образовательной деятельности. При этом максимальную заинтересованность демонстрируют учителя ОБЖ (12,4%), физической культуры (11,8%), иностранного языка (10,7%), технологии (10,5%) и учителя предметов начальной школы (10,3%).

По четвертому вопросу этой группы (5.4) необходимо было оценить степень потребности в изучении и применении *интерактивных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения*, включая письменное сообщение на электронную почту, письменное/голосовое сообщение в мессенджерах (например, WhatsApp, Viber, Telegram), письменное сообщение в социальных сетях (ВКонтакте, Instagram), устная беседа с использованием средств связи.

В диаграмме на рисунке 5.4 графически представлены результаты по распределению долей потребности педагогов по данному вопросу.

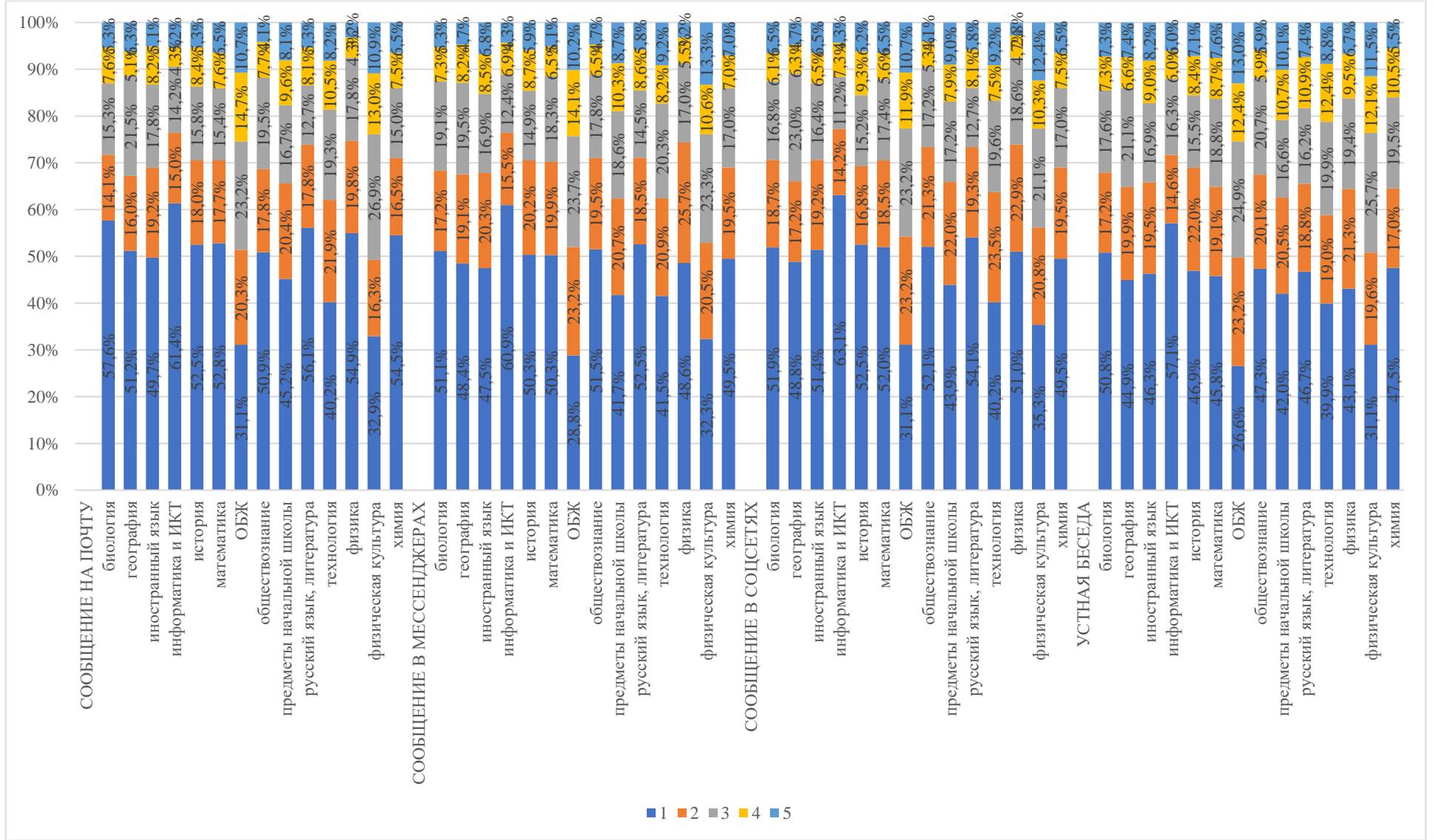


Рис. 5.4. Доля потребности педагогов в изучении и применении указанных ниже форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения

Анализ результатов по данному вопросу демонстрирует самый низкий уровень потребности педагогов по всему исследованию. Здесь доля участников, выбравших минимальную (1) и низкую (2) степень выраженности потребности в совокупности, составляет более 70%, а в отдельных случаях – почти 80% выбора.

Анализ результатов в части выбора потребности в изучении и применении потенциала таких способов обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, как письменное сообщение на электронную почту, письменное/голосовое сообщение в мессенджерах (например, WhatsApp, Viber, Telegram), письменное сообщение в социальных сетях (ВКонтакте, Instagram) показал, что совершенствование компетентности в данном направлении большинству учителей не требуется. Так, выбор максимальной (5) потребности составил в среднем менее 6%, выбор высокой (4) потребности в среднем также не превышает 6%.

При этом у большинства участников наиболее востребованной для изучения и применения в условиях дистанционного обучения выступила такая форма обратной связи, как устная беседа. Здесь выбор максимальной (5) потребности увеличился в среднем до 8%, выбор высокой (4) потребности – до 10%.

Наиболее актуальным это направление совершенствования коммуникативной компетентности в целом выявлено для учителей технологии, учителей ОБЖ и физической культуры, учителей начальной школы.

Общий вывод

В целом, анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребности *в развитии коммуникативной компетентности*, позволяет определить как общие тенденции следующее:

большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор низкой (или минимальной) и средней степени выраженности потребности в совершенствовании коммуникативной компетентности;

наибольшую степень потребности по данному направлению демонстрируют учителя технологии, учителя ОБЖ и физической культуры, учителя начальной школы;

менее всего степень потребности в совершенствовании общепрофессиональных и профессионально-педагогических коммуникативных компетенций проявилась у учителей русского языка и литературы, учителей истории и обществознания, у учителей биологии, учителей географии и учителей математики; минимальная потребность в совершенствовании ИКТ-компетенций и интерактивных форм обратной связи выявлена у учителей информатики и ИКТ;

выявлено в целом отличие степени выраженности потребности по вопросам, касающимся применения общепрофессиональных и профессионально-педагогических групп коммуникативных компетенций (более

высокая потребность), от степени выраженности потребности по вопросам, касающимся применения групп ИКТ-компетенций и интерактивных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения (минимальная потребность или ее отсутствие);

наблюдается повышение потребности в совершенствовании коммуникативной компетентности по вопросам, касающимся умений *предотвращать и разрешать конфликты, умений моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях;*

однако при этом в этой части компетенций отмечается снижение уровня потребности в совершенствовании коммуникативной компетентности по вопросам, касающимся *умений, связанных с общением с обучающимися, признанием их достоинства, пониманием и принятием их позиций, умений по созданию в учебных группах разновозрастных детско-взрослых общностей обучающихся, а также умений по сотрудничеству педагогов в решении воспитательных задач.*

6. Анализ информации о потребности педагогических работников в дополнительном профессиональном образовании и условиях его реализации.

Далее рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогов, касающихся *управленческих аспектов в образовательной деятельности.*

В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее. Участникам можно было выбрать неограниченное количество ответов, что позволило выявить наиболее актуальное мнение по заявленным вопросам.

По первому вопросу этой группы (6.1) педагогам необходимо было определить, с чем связаны их затруднения в ходе педагогической деятельности, включая следующие характеристики:

с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования;

с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности;

с отсутствием наставничества и кураторства со стороны опытных педагогов;

со сложностями планирования педагогической деятельности;

со сложностями в организации урока;

с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания;

с недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт);

со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся;

с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности.

В диаграмме на рисунке 6.1 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

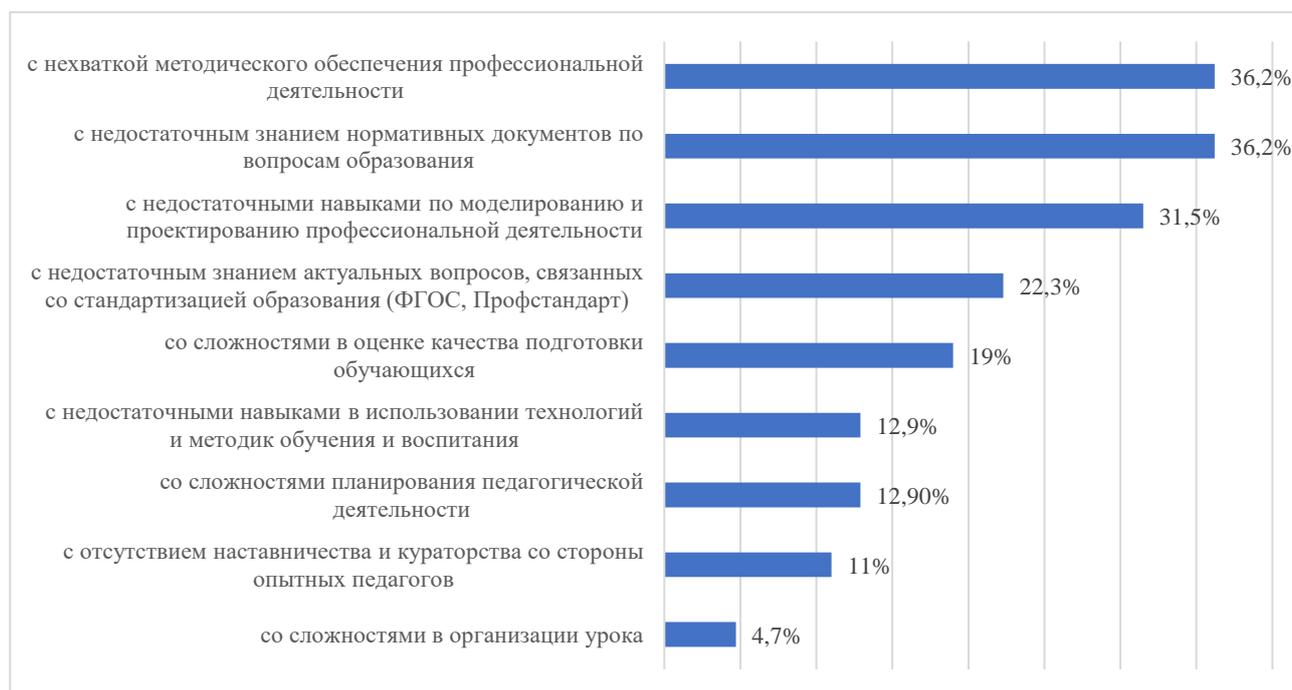


Рис. 6.1. Распределение выбора по определению причин затруднений педагогов

Данный вопрос был направлен на выявление рефлексии педагогических работников о причинах затруднений в ходе педагогической деятельности и, соответственно, о запросе на методическое сопровождение педагогической деятельности.

Анализ результатов по данному вопросу показал, что причины затруднений выделяются педагогами по всем указанным направлениям, хотя и в разной степени выраженности. Так, наиболее выраженными (более 30%) выделены причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности педагогов (36,2%), с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (36,2%), а также с недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (31,5%).

Вторая группа причин, имеющая значительную выраженность затруднений (около 20%), представлена вопросами, касающимися стандартизации образования (ФГОС, Профстандарт) (22,3%) и оценки качества подготовки обучающихся (19,0%).

Около 10% составил выбор причин, связанных с затруднениями педагогов в использовании технологий и методик обучения и воспитания (12,9%), а также с отсутствием наставничества и кураторства со стороны опытных педагогов (11,0%). Менее всего педагоги считают причинами затруднений возможные сложности в организации урока (4,7%).

По *второму* вопросу этой группы (6.2) педагогам необходимо было определить, какие управленческие меры необходимо принять для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития, в том числе следующее:

усилить практическую направленность высшего педагогического образования;

обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога;

создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации;

предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования;

стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога;

организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях;

удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации.

В диаграмме на рисунке 6.2 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

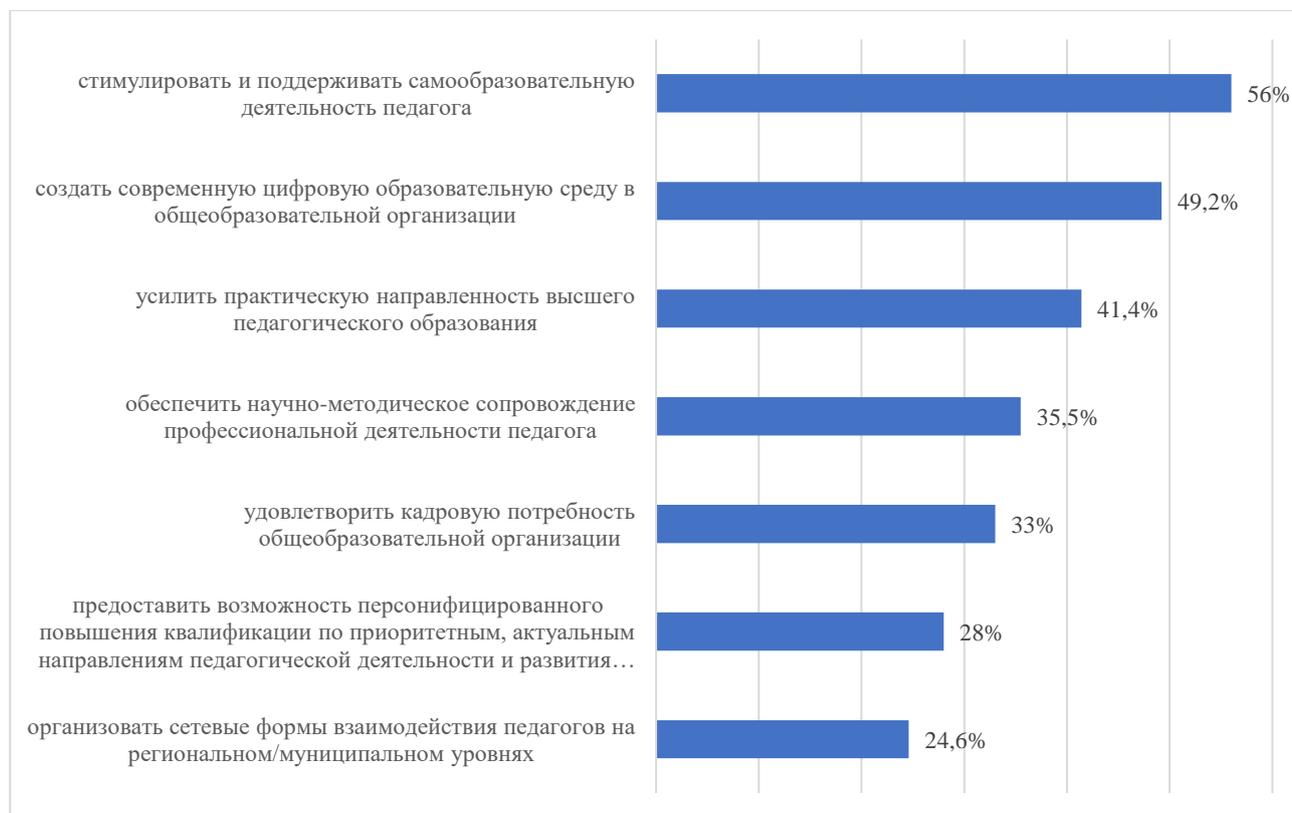


Рис. 6.2. Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов

Представляемый вопрос носит организационный характер и был направлен на выявление отношения педагогов к роли управленческих мер для обеспечения их профессионального роста. Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что все направления управленческих мер, заявленные в вопросе, имеют существенное значение для них. Из представленной на рисунке 6.2 диаграммы видно, что наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (56,0%) и создания современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации (49,2%).

Более 30% составил выбор управленческих мер, направленных на совершенствование кадрового обеспечения в целом, включая усиление практической направленности высшего педагогического образования (41,4%), обеспечение научно-методического сопровождения профессиональной деятельности педагога (35,5%) и удовлетворения кадровой потребности общеобразовательной организации (33,0%).

Более четверти педагогов обозначили важным среди управленческих мер обеспечение организации своевременного и актуального персонализированного повышения квалификации (28,0%), в том числе через организацию сетевых форм взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях (24,6%).

По *третьему* вопросу этой группы (6.3) педагогам необходимо было определить, есть ли, по их мнению, необходимость оценивать профессиональные компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений. Необходимо было выбрать один из предложенных вариантов: понимаю необходимость и готов участвовать; понимаю необходимость, но не готов участвовать; не вижу необходимости.

В диаграмме на рисунке 6.3 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

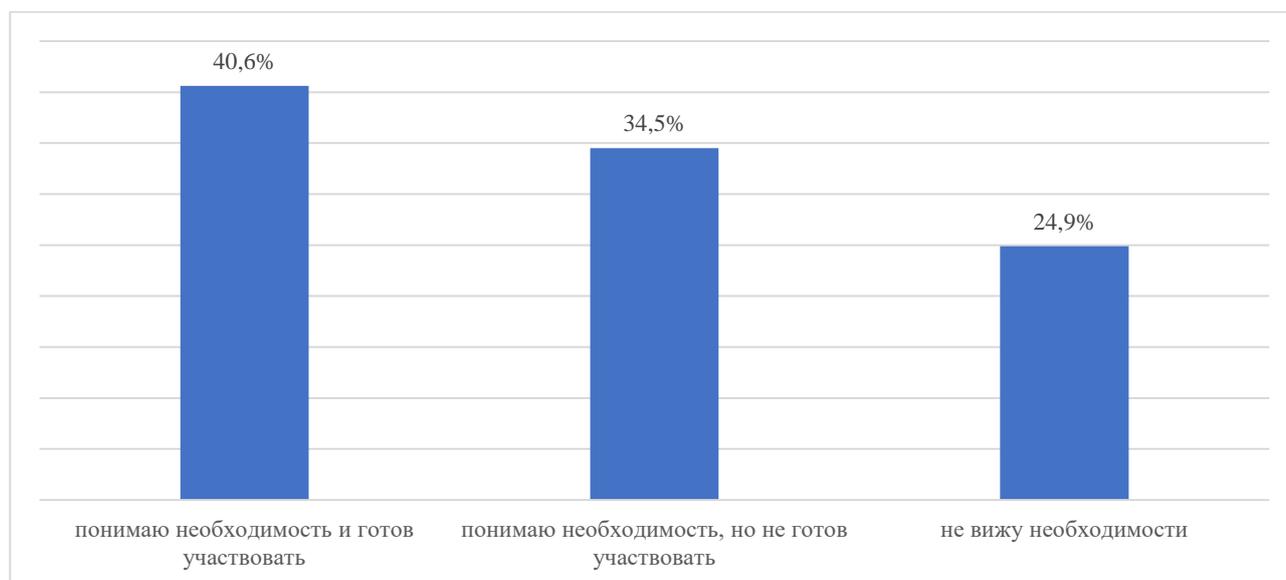


Рис. 6.3. Распределение выбора о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что более 70% педагогов понимают необходимость осуществления оценки компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений, а значит их дальнейшего преодоления. При этом почти половина всех участников данного исследования (40,6%) готовы принять участие в процедурах оценки, что говорит об осознанном подходе к необходимости выявления уровня собственной профессиональной компетентности в целях дальнейшего совершенствования.

Однако четверть участников (24,9%) не считают необходимым внешнее оценивание, что, в свою очередь, требует отдельного анализа причин такого выбора.

По четвертому вопросу этой группы (6.4) педагогам необходимо было определить, какая форма оценивания профессиональной компетентности педагога, наиболее приемлема (допустима) из перечисленных форм:

- анкетирование (опрос);
- диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам);
- тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций);
- исследование (процедура выявления затруднений) для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога;
- квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога);
- мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту);
- аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности).

В диаграмме на рисунке 6.4 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

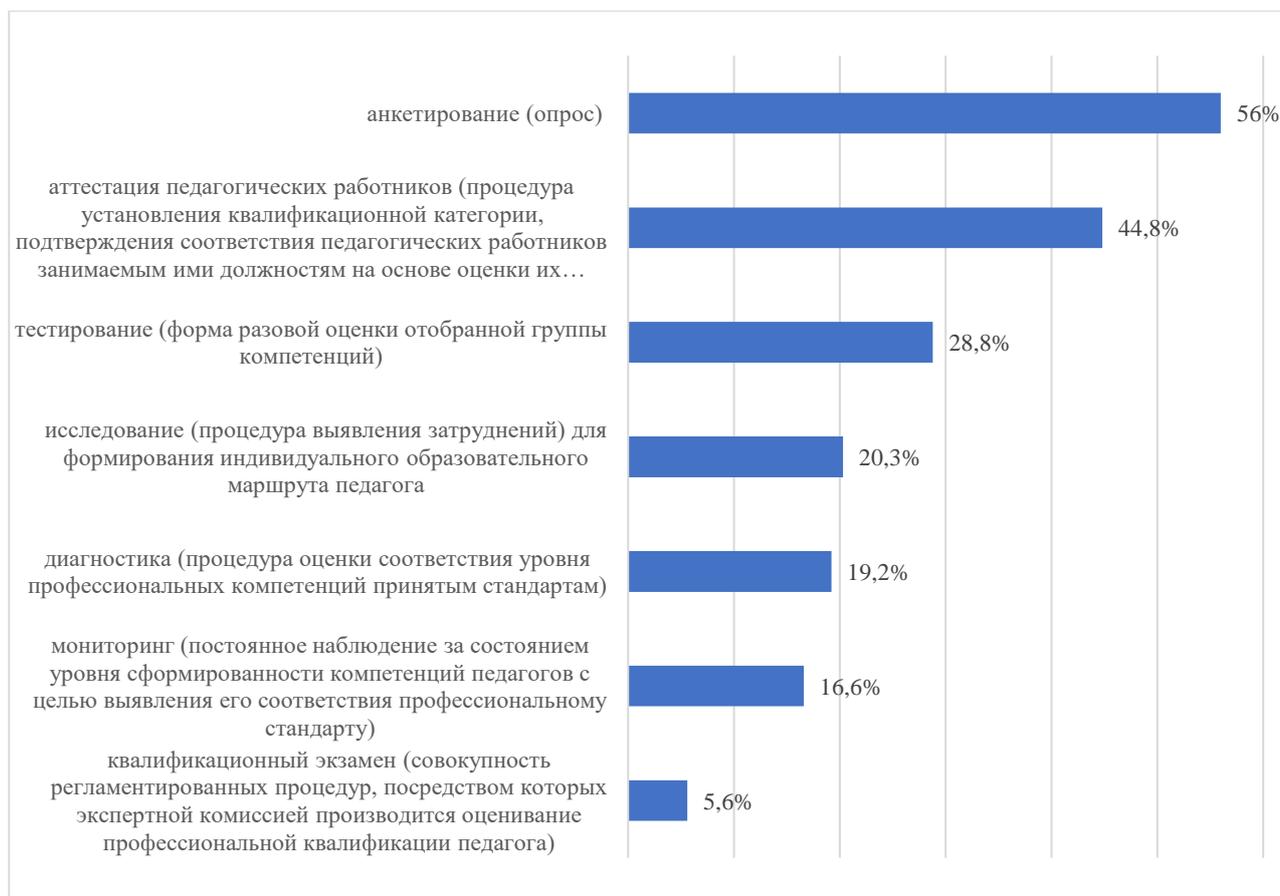


Рис. 6.4. Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

Из представленной на рисунке 6.4 диаграммы видно, что больше половины педагогов считают наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагогов форму анкетирования (опрос) (56,0%). Данная форма, как правило, предполагает анонимность участия и обобщенность содержания опроса, что, возможно и делает ее более привлекательной. Значимой для участников представляется также аттестация (44,8%) как актуальная процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности.

Меньшее предпочтение было отдано участниками данного исследования формам оценивания профессиональной компетентности педагога, предполагающим более адресное участие. Так, тестирование как форма разовой оценки отобранной группы компетенций была выбрана 28,8% участников, исследование как процедура выявления затруднений (дефицитов) для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога – 20,3%, диагностика как процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и дальнейший мониторинг наблюдения за состоянием этого соответствия – менее 20%.

Минимальный процент выбора был отдан такой форме оценивания, как квалификационный экзамен (5,6%), представляющий собой совокупность

регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога. Данная форма чаще используется в рамках независимой оценки квалификаций специалистов в соответствии с профессиональным стандартом, и в данном исследовании для педагогов оказалась менее актуальной.

III. Выводы и адресные рекомендации по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области

Представленный выше анализ результатов исследования свидетельствует в целом

1) о наличии у педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области потребности в развитии профессиональных компетентностей предпочтительно на уровне средней степени выраженности (20,6-33,0%), а именно:

24,2-32,6% – предметной компетентности, в том числе оценочной компетентности применительно к учебному предмету

25,6-33,0% – методической компетентности

25,5-31,8% – психолого-педагогической компетентности

20,6-32,9% – коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности;

2) о наличии доли педагогических работников, показавших максимальную (9,3-18,1%) и высокую (13,0-27,7%) степень выраженности потребности, а также доли педагогических работников, показавших минимальную (8,2-25,3%) и низкую (19,1-40,5%) степень выраженности потребности по различным учебным предметам;

3) о наличии корреляции (статистической взаимосвязи) этих долей относительно потребности в совершенствовании предметной, методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности по аспектам *мотивации* в образовательной деятельности, применении *дифференцированных подходов* в деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты, умениям предотвращать и разрешать *конфликты*, применением форм *формирующего оценивания и самооценки обучающихся*, способам *вовлечения родителей* в образовательную деятельность обучающихся до 20-40% повышенная степень потребности у учителей информатики и ИКТ, иностранного языка, ОБЖ и физической культуры,

до 20-45% сниженная степень потребности у учителей истории, учителей химии, учителей начальной школы;

4) о наличии противоречия между минимальной (до 60%) степенью выраженности потребности большинства педагогов в совершенствовании групп ИКТ-компетенций и интерактивных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, с одной стороны, и высоким запросом

(49,2%) на применение управленческих мер по созданию современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации;

5) о понимании педагогическими работниками общеобразовательных организаций Челябинской области необходимости оценки профессиональных компетентностей с целью выявления профессиональных затруднений (75,1%);

6) о необходимости сопровождения (методический аспект) профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области (до 36,2%);

7) о необходимости обеспечения (управленческий аспект) профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области (до 56%).

В соответствии с выводами и выявленными тенденциями предлагаются адресные рекомендации на всех уровнях управления образованием (институциональном, муниципальном, региональном).

На *уровне общеобразовательной организации* рекомендуется ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения исследования и интерпретировать их применительно к имеющимся в общеобразовательной организации условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы школьных методических объединений педагогов изучение и интерпретацию результатов исследования, выявленных тенденций;

обеспечить участие педагогических работников в оценке их компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления их реальных профессиональных затруднений/дефицитов – «точек роста»;

взаимодействовать с региональными и муниципальными методическими службами и организациями дополнительного профессионального образования по формированию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическую помощь;

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования институциональной системы методического сопровождения педагогических работников, включающей наставничество и тьюторство.

На *уровне муниципального органа управления образованием / муниципальной методической службы* рекомендуется

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения исследования и интерпретировать их применительно к имеющимся в муниципальном образовании условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы районных / городских методических объединений педагогов изучение и интерпретацию результатов исследования, выявленных тенденций;

организовать участие педагогических работников общеобразовательных организаций, находящихся на территории городского округа / муниципального района, в оценке компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов – «точек роста»;

координировать взаимодействие общеобразовательных организаций и региональных организаций дополнительного профессионального образования по формированию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическое сопровождение;

обеспечить условия для сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций с муниципальными инновационными площадками для оказания методической помощи педагогическим работникам, имеющим профессиональные затруднения/дефициты.

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования муниципальной системы научно-методического сопровождения педагогических работников.

На уровне регионального органа исполнительной власти, региональных организаций дополнительного профессионального образования, центра оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов рекомендуется обеспечить

формирование и функционирование региональной системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников Челябинской области, учитывая имеющийся практический опыт в системе дополнительного профессионального образования педагогических работников и в системе методической работы;

комплексное сопровождение оценки компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов – «точек роста»;

взаимодействие всех субъектов системы высшего и дополнительного профессионального образования и субъектов системы методической работы для оказания адресной и превентивной методической помощи педагогическим работникам общеобразовательных организаций Челябинской области, включая формирование индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты;

доступ к качественным программам дополнительного профессионального образования (программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки) в региональных организациях дополнительного профессионального образования;

использование ресурсов субъектов образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования – муниципальных органов управления образованием, федеральных и региональных инновационных площадок, межмуниципальных проектных групп, экспертного сообщества – для

проведения мероприятий, направленных на повышение эффективности управления системой обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников Челябинской области;

развитие и эффективность деятельности методических служб, методических объединений, профессиональных сообществ педагогов (предметных и метапредметных), включая экспертное сообщество и сообщество тьюторов.