



**МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113  
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,  
E-mail: minobr@gov74.ru, www.minobr74.ru  
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277  
ИНН/КПП 7451208572/745101001

31 ЯНВ 2022

№ 889

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

Руководителям органов местного  
самоуправления, осуществляющих  
управление в сфере образования

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет информационно-аналитические материалы по итогам II этапа процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области, проведенной в сентябре 2021 года.

Приложение: на 73 л. в 1 экз.

Первый заместитель Министра

Е.А. Коузова

Приложение к письму  
Министерства образования  
и науки Челябинской области  
от 31 янв 2022 № 889

**Информационно-аналитические материалы  
по итогам проведения II этапа оценки предметных и методических  
компетенций педагогических работников общеобразовательных  
организаций Челябинской области в 2021 году**

## СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение.....	4
II.	Статистика и анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей.....	6
1.	Статистическая информация об участниках оценки предметных и методических компетенций в соответствии с учебными предметами.....	6
2.	Статистика и анализ результатов уровня сформированности у педагогов предметных и методических компетенций.....	11
3.	Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по группам компетенций.....	16
4.	Статистика и анализ результатов участников с разным уровнем выполнения диагностической работы.....	20
III.	Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по учебным предметам.....	25
1.	по биологии.....	25
2.	по географии.....	29
3.	по истории.....	33
4.	по литературе.....	37
5.	по математике.....	41
6.	по обществознанию.....	45
7.	по русскому языку.....	50
8.	по физике.....	54
9.	по химии.....	58
IV.	Выводы и рекомендации.....	62
V.	Приложение.....	65

## I. Ведение

Оценка профессиональной компетентности педагогических работников является актуальным направлением формирования единой системы научно-методического сопровождения реализации государственной кадровой политики Российской Федерации<sup>1</sup>. В связи с актуальностью указанного направления Министерством просвещения Российской Федерации в 2021 году было инициировано проведение процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников системы общего образования.

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 02.04.2021 № АК-152/08 «О проведении оценки предметных и методических компетенций учителей», приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 23.08.2021 г. № 01/2221 «О проведении II этапа оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году» и приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 12.05.2021г. № 01/1330 «Об утверждении списка участников II этапа оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области» 21 и 23 сентября 2021 года на территории Челябинской области была организована и проведена процедура оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание и география (далее – оценка).

Цель проведения II этапа оценки: выявление уровня компетенций учителей, в том числе профессиональных затруднений (дефицитов) по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности и организация методического сопровождения их непрерывного профессионального развития по итогам проведенной оценки для устранения выявленных дефицитов.

Организационное сопровождение процедуры оценки на федеральном уровне осуществлял ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФГБУ ФИОКО), комплексное сопровождение процедуры оценки на региональном уровне было возложено на ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП).

Процедура проводилась с учетом международного и отечественного опыта оценки и развития профессиональных компетенций учителей. Предметом оценки являлись основные предметные и методические компетенции педагога – учителя-предметника, оцениваемые на основе результатов выполнения диагностической работы.

---

<sup>1</sup> Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 № Р-76

При этом принципы отбора параметров оценки компетенций, заложенные в диагностической работе, учитывали приоритет предметно-методической подготовки и ориентированность на результаты обучения.

Принцип *приоритета предметно-методической подготовки* нацелен на определение уровня предметной и методической подготовки как совокупности наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс по образовательным программам заявленного уровня. Выбор объектов контроля осуществлялся с учетом положений Профессионального стандарта педагога<sup>2</sup>. Принцип *ориентации на результаты обучения* обусловлен структурой федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее – ФГОС) и примерной основной образовательной программы (далее – ПООП), ключевой составляющей которых является описание различных групп требований к результатам обучения и перечень планируемых результатов обучения. Реализация указанных принципов повлекла необходимость отбора таких параметров ключевых компетенций учителя, которые бы позволяли оценить следующие умения:

планировать проведение занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

формировать мотивирующую образовательную среду для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности, знать и применять современные методики обучения, направленные на создание зоны ближайшего развития обучающихся;

разрабатывать и использовать средства (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения, выполнять оценку ответов и решений обучающегося в соответствии со стандартизированными критериями оценивания.

Таким образом, проведенная в 2021 году процедура оценки позволила выявить уровень компетентности и определить направления для совершенствования предметных и методических компетенций учителей, принявших участие в оценке.

В следующих разделах представлены обобщенные информационно-аналитические материалы по итогам проведенной оценки, включая статистику и общий анализ результатов по учебным предметам и сведения о результатах выполнения заданий диагностических работ по учебным предметам.

---

<sup>2</sup> Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н

## II. Статистика и анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей

### 1. Статистическая информация об участниках оценки предметных и методических компетенций в соответствии с учебными предметами

Процедура оценки предметных и методических компетенций учителей проводилась выборочно. В соответствии с регламентом<sup>3</sup> проведения процедуры участниками II этапа оценки выступили педагогические работники предпочтительно из общеобразовательных организаций Челябинской области, демонстрирующих устойчиво низкие образовательные результаты по учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание и география, а также учителя-предметники, являющиеся слушателями курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Школа современного учителя» (далее – ДПП ПК) ФГАОУ ДПО «Академия Министерства просвещения России».

В Челябинской области выборка была сформирована в соответствии с заявками от муниципальных образований Челябинской области. Количество педагогов, заявленных для участия в процедуре оценки определялось из расчета 6% от общего количества учителей в субъекте по учебному предмету в каждом муниципалитете.

Всего в оценке приняли участие 1608 педагогических работников Челябинской области из 328 общеобразовательной организаций в 40 пунктах проведения оценки предметных и методических компетенций педагогических работников муниципальных образований.

Сводная информация о количестве участников представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников II этапа процедуры оценки в соответствии с плановыми и фактическими показателями

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников оценки			
		План		Факт	
		Квота в соответствии с выборкой (ФИС ОКО)	Заявки от МОУО (приказ МОиН № 2313)	Протоколы (ФИС ОКО)	Доля от количества в приказе, %
1.	Биология	169	141	118	84,4
2.	География	214	204	161	78,9
3.	История	185	164	137	83,5
4.	Литература	312	276	226	81,9
5.	Математика	392	345	282	81,7
6.	Обществознание	272	251	212	85,3

<sup>3</sup> Регламент проведения оценки предметных и методических компетенций в 2021 году  
[https://ca74.ru/files/pages/Reglament\\_OPiMKU.pdf](https://ca74.ru/files/pages/Reglament_OPiMKU.pdf)

7.	Русский язык	405	324	263	82,4
8.	Физика	180	151	120	79,5
9.	Химия	133	107	89	83,2
Итого		2262	1963	1608	81,9

В соответствии с плановыми показателями, представленными на уровень федерального координатора, в оценке должны были принять участие 2262 педагогических работников из 40 муниципальных образований Челябинской области. По итогам обработки протоколов, были выявлены случаи несоответствия плановых показателей фактическим, как представлено в таблице 2.

Таблица 2

Информация об участниках II этапа процедуры оценки в соответствии с плановыми и фактическими показателями в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/ городского округа (далее – ГО)	Количество участников оценки			
		План*		Факт	
		Квота в соответствии с выборкой (ФИС ОКО), чел.	Заявки от МОУО (приказ МОиН № 2313), чел.	Протоколы (ФИС ОКО), чел.	Доля от количества в приказе, %
1.	Агаповский МР	49	27	17	63,0
2.	Аргаяшский МР	75	75	63	84,0
3.	Ашинский МР	41	40	31	77,5
4.	Брединский МР	76	74	70	94,6
5.	Варненский МР	54	50	44	88,0
6.	Верхнеуральский МР	41	38	35	92,1
7.	Верхнеуфалейский ГО	7	6	6	100,0
8.	Еманжелинский МР	24	22	18	81,8
9.	Еткульский МР	50	49	40	81,6
10.	Златоустовский ГО	17	17	16	94,1
11.	Карабашский ГО	23	23	20	87,0
12.	Карталинский МР	67	67	59	88,1
13.	Каслинский МР	60	57	46	80,7
14.	Катав-Ивановский МР	20	16	12	75,0
15.	Кизильский МР	59	39	32	82,1
16.	Копейский ГО	90	72	62	86,1
17.	Коркинский МР	83	74	56	75,7
18.	Красноармейский МР	139	128	99	77,3
19.	Кунашакский МР	35	29	25	86,2
20.	Кусинский МР	15	15	13	86,7
21.	Кыштымский ГО	65	62	54	87,1
22.	Магнитогорский ГО	122	111	91	82,0
23.	Миасский ГО	92	90	74	82,2
24.	Нагайбакский МР	57	56	45	80,4

25.	Нязепетровский МР	31	27	25	92,6
26.	Озёрский ГО	22	22	17	77,3
27.	Октябрьский МР	97	94	75	79,8
28.	Пластовский МР	36	36	33	91,7
29.	Саткинский МР	69	65	55	84,6
30.	Сосновский МР	117	98	78	79,6
31.	Трёхгорный ГО	13	9	9	100,0
32.	Троицкий ГО	12	12	12	100,0
33.	Троицкий МР	45	31	28	90,3
34.	Увельский МР	21	16	11	68,8
35.	Уйский МР	36	22	17	77,3
36.	Усть-Катавский ГО	30	29	24	82,8
37.	Чебаркульский ГО	37	25	18	72,0
38.	Чебаркульский МР	38	32	24	75,0
39.	Челябинский ГО	237	161	123	76,4
40.	Чесменский МР	60	47	31	66,0
Итого		2262	1963	1608	81,9

\*В план участия в оценке не включены Локомотивный, Снежинский и Южноуральский городские округа в связи с отсутствием на период проведения оценки на их территории общеобразовательных организаций, демонстрирующих устойчиво низкие результаты (по сведениям Рособнадзора)

Максимально (100%) представлены в соответствии с федерально-региональной выборкой участники из Верхнеуфалейского, Трёхгорного и Троицкого городских округов. Менее всего квота по выборке выдержана в Агаповском (63,0%), Увельском (68,8%) и Чесменском (66,0%) муниципальных районах, где, в связи с этим, частично нарушается репрезентативность выборки. Основными причинами снижения доли участников от заявленной муниципальным органом управления образования названы увольнение (переход на другую работу) или временная нетрудоспособность педагогических работников.

Сводная информация о количестве участников II этапа процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области по учебным предметам в разрезе муниципальных образований представлена в таблице 3.



Таблица 3

Сводная информация о количестве участников II этапа процедуры оценки по учебным предметам в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/ городского округа (далее – ГО)	Количество общеобразовательных организаций (ед.)	Количество участников по предметам (чел.)									
			<i>Биология</i>	<i>География</i>	<i>История</i>	<i>Литература</i>	<i>Математика</i>	<i>Обществознание</i>	<i>Русский язык</i>	<i>Физика</i>	<i>Химия</i>	<i>Всего участников</i>
1.	Агаповский МР	6	1	2	2	3	1	5	2	1	0	17
2.	Аргаяшский МР	16	6	6	4	9	10	8	14	2	4	63
3.	Ашинский МР	6	3	2	3	5	6	3	6	2	1	31
4.	Брединский МР	8	7	7	4	6	13	8	14	6	5	70
5.	Варненский МР	13	4	4	0	7	5	8	7	5	4	44
6.	Верхнеуральский МР	8	3	4	2	6	5	3	7	3	2	35
7.	Верхнеуфалейский ГО	2	0	1	1	1	1	1	0	1	0	6
8.	Еманжелинский МР	5	0	3	2	3	3	3	3	1	0	18
9.	Еткульский МР	10	4	3	5	8	4	7	5	1	3	40
10.	Златоустовский ГО	1	1	1	2	3	3	2	2	1	1	16
11.	Карабашский ГО	4	1	2	2	2	3	4	4	2	0	20
12.	Карталинский МР	10	4	5	7	9	9	7	10	6	2	59
13.	Каслинский МР	13	2	5	4	7	8	6	5	5	4	46
14.	Катав-Ивановский МР	3	0	1	1	1	4	2	3	0	0	12
15.	Кизильский МР	8	3	6	3	5	4	4	7	0	0	32
16.	Копейский ГО	10	7	7	7	7	12	9	8	3	2	62
17.	Коркинский МР	8	5	5	5	9	11	4	10	4	3	56
18.	Красноармейский МР	21	5	10	5	16	23	12	12	12	4	99
19.	Кунашакский МР	7	3	1	2	3	7	3	4	1	1	25
20.	Кусинский МР	2	2	2	0	2	1	2	2	2	0	13
21.	Кыштымский ГО	7	4	4	5	6	12	6	9	4	4	54
22.	Магнитогорский ГО	14	5	7	5	15	16	13	17	8	5	91
23.	Миасский ГО	15	5	5	8	11	15	5	12	7	6	74
24.	Нагайбакский МР	10	3	4	3	7	6	5	8	5	4	45
25.	Нязепетровский МР	6	2	4	4	3	4	3	3	1	1	25
26.	Озёрский ГО	6	1	1	2	2	3	2	2	2	2	17
27.	Октябрьский МР	15	6	8	5	7	11	10	17	7	4	75
28.	Пластовский МР	8	3	4	2	4	5	5	5	3	2	33
29.	Саткинский МР	9	4	7	5	8	10	7	9	3	2	55
30.	Сосновский МР	17	4	9	6	15	13	15	9	4	3	78
31.	Трёхгорный ГО	2	1	0	1	1	2	1	2	0	1	9
32.	Троицкий ГО	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	12

33.	Троицкий МР	6	2	3	3	4	5	4	6	0	1	28
34.	Увельский МР	3	2	0	1	2	2	1	1	2	0	11
35.	Уйский МР	5	1	1	1	2	2	3	3	1	3	17
36.	Усть-Катавский ГО	6	3	2	3	2	3	3	4	2	2	24
37.	Чебаркульский ГО	4	2	3	1	1	3	2	2	2	2	18
38.	Чебаркульский МР	5	1	1	2	4	5	5	4	1	1	24
39.	Челябинский ГО	17	5	14	15	16	23	15	20	8	7	123
40.	Чесменский МР	10	2	6	2	2	7	5	4	1	2	31
Итого по Челябинской области		328	118	161	137	226	282	212	263	120	89	1608

Графически информация о количестве участников по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 1.

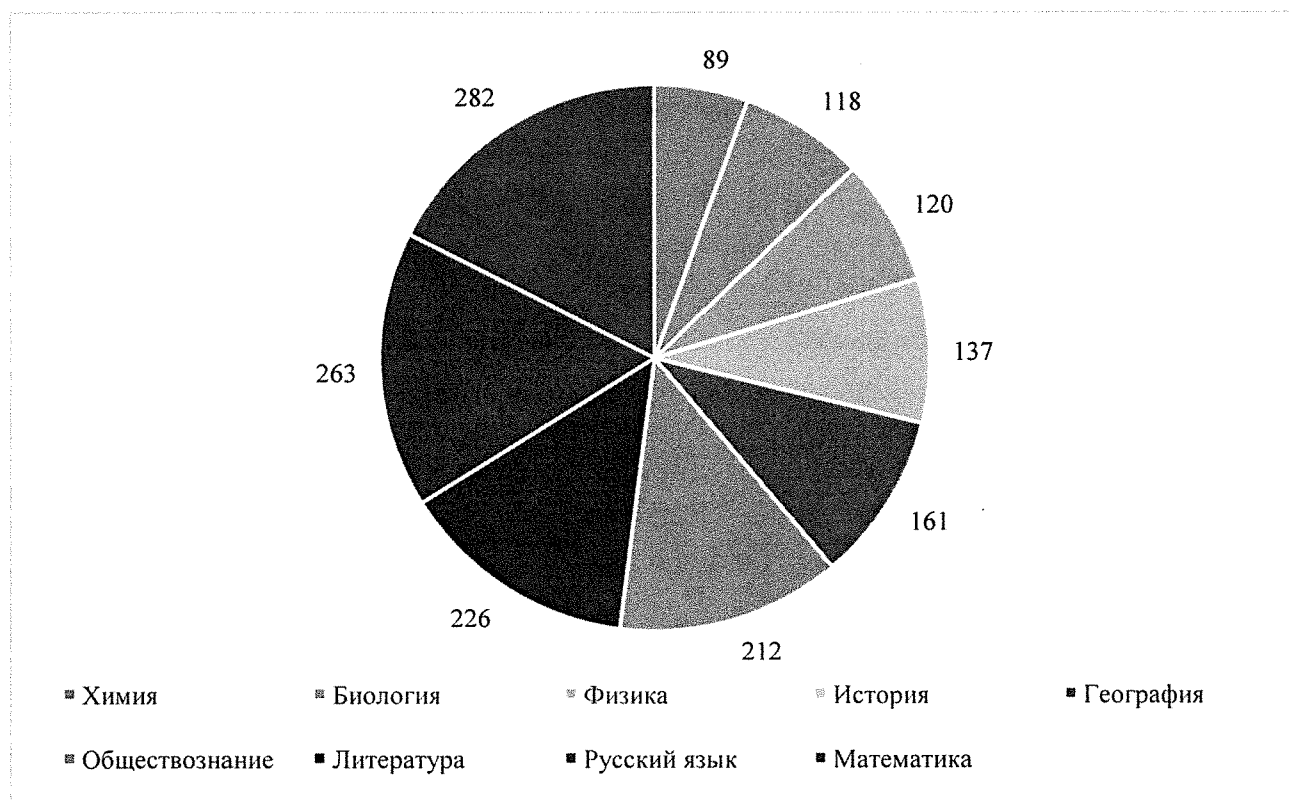


Рис. 1. Количество участников II этапа процедуры оценки по учебным предметам в 2021 году (чел.)

Количество участников отражает равно распределенную представленность учителей по учебным предметам, отобранных для оценки предметных и методических компетенций, пропорционально статистическим данным об общем количестве кадрового состава педагогов по учебным предметам в Челябинской области.

## 2. Статистика и анализ результатов уровня сформированности у педагогов предметных и методических компетенций

По итогам проведения оценки получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций в соответствии с профессиональным стандартом педагога<sup>4</sup>.

Уровень сформированности у педагогов предметных и методических компетенций определялся в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения оценки. В соответствии с целью проведения II этапа оценки, направленной на выявление уровня компетенций учителей, в том числе профессиональных затруднений (дефицитов) по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности, были обозначены граничные (максимальный/минимальный) баллы выполнения диагностической работы, определяющие уровни сформированности компетенций учителей по заявленным учебным предметам (таблица 4).

Таблица 4

Граничные (максимальный/минимальный) баллы по учебным предметам в рамках II этапа процедуры оценки

№ п/п	Учебный предмет	Граничные баллы					
		Минимальный балл			Максимальный балл		
		вся работа	предметная часть	методическая часть	вся работа	предметная часть	методическая часть
1.	Биология	12	4	8	39	14	25
2.	География	14	5	9	45	16	29
3.	История	12	4	8	38	13	25
4.	Литература	12	3	9	40	11	29
5.	Математика	13	2	11	43	7	36
6.	Обществознание	12	4	8	41	13	28
7.	Русский язык	13	5	8	43	16	27
8.	Физика	11	2	9	38	8	30
9.	Химия	11	5	6	36	16	20

В ходе оценки выявлялись результаты, соответствующие / не соответствующие необходимым требованиям профессионального стандарта. Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций в 2021 году по уровням получено из федеральной информационной системы оценки качества образования ФИС ОКО<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Сведения об участниках процедуры оценки предметных и методических компетенций в 2021 году получены из федеральной информационной системы оценки качества образования (ФИС ОКО)

<sup>5</sup> Результаты оценки предметных и методических компетенций в 2021 году получены из федеральной информационной системы оценки качества образования ФИС ОКО

«Минимальный» – требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной из частей (ни в предметной, ни в методической);

«Низкий» – требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;

«Средний» – требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;

«Высокий» – участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы – не менее 80%.

Анализ распределения баллов выполнения диагностической работы позволил определить результаты в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников.

Сводная информация о результатах II этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников *в разрезе муниципалитетов* представлена в таблице 5.

Таблица 5

Результаты II этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников *в разрезе муниципалитетов*

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/ городского округа (далее – ГО)	Всего	Количество/доля участников в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций							
			Минимальный		Низкий		Средний		Высокий	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1.	Агаповский МР	17	1	6	7	41	9	53	0	0
2.	Аргаяшский МР	63	2	3	11	17	50	79	0	0
3.	Ашинский МР	31	1	3	7	23	22	71	1	3
4.	Брединский МР	70	0	0	15	21	51	73	4	6
5.	Варненский МР	44	1	2	13	30	28	64	2	5
6.	Верхнеуральский МР	35	1	3	3	9	29	83	2	6
7.	Верхнеуфалейский ГО	6	0	0	4	67	2	33	0	0
8.	Еманжелинский МР	18	1	6	7	39	10	56	0	0
9.	Еткульский МР	40	2	5	9	23	28	70	1	3
10.	Златоустовский ГО	16	1	6	4	25	9	56	2	13
11.	Карабашский ГО	20	0	0	4	20	16	80	0	0
12.	Карталинский МР	59	1	2	17	29	40	68	1	2
13.	Каслинский МР	46	4	9	10	22	31	67	1	2

14.	Катав-Ивановский МР	12	0	0	5	42	7	58	0	0
15.	Кизильский МР	32	1	3	9	28	21	66	1	3
16.	Копейский ГО	62	5	8	17	27	40	65	0	0
17.	Коркинский МР	56	0	0	12	21	42	75	2	4
18.	Красноармейский МР	99	3	3	23	23	71	72	2	2
19.	Кунашакский МР	25	3	12	5	20	16	64	1	4
20.	Кусинский МР	13	0	0	0	0	13	100	0	0
21.	Кыштымский ГО	54	0	0	5	9	44	81	5	9
22.	Магнитогорский ГО	91	7	8	35	38	47	52	2	2
23.	Миасский ГО	74	1	1	11	15	54	73	8	11
24.	Нагайбакский МР	45	1	2	12	27	30	67	2	4
25.	Нязепетровский МР	25	0	0	6	24	18	72	1	4
26.	Озерский ГО	17	1	6	4	24	12	71	0	0
27.	Октябрьский МР	75	2	3	14	19	56	75	3	4
28.	Пластовский МР	33	0	0	7	21	24	73	2	6
29.	Саткинский МР	55	1	2	10	18	41	75	3	5
30.	Сосновский МР	78	4	5	33	42	41	53	0	0
31.	Трехгорный ГО	9	0	0	4	44	5	56	0	0
32.	Троицкий ГО	12	0	0	3	25	9	75	0	0
33.	Троицкий МР	28	0	0	9	32	19	68	0	0
34.	Увельский МР	11	0	0	3	27	8	73	0	0
35.	Уйский МР	17	0	0	1	6	16	94	0	0
36.	Усть-Катавский ГО	24	0	0	3	13	20	83	1	4
37.	Чебаркульский ГО	18	2	11	4	22	12	67	0	0
38.	Чебаркульский МР	24	4	17	10	42	10	42	0	0
39.	Челябинский ГО	123	8	7	28	23	85	69	2	2
40.	Чесменский МР	31	1	3	7	23	23	74	0	0
Общий итог		1608	59	3,7	391	24,3	1109	69	49	3

Как видно из таблицы 5, большинство участников из всех муниципальных образований Челябинской области (69%) продемонстрировали средний уровень сформированности предметных и методических компетенций. Кроме того, выявлена доля участников (3%), показавших высокий уровень компетенций. Наиболее качественный уровень (более 80%) продемонстрировали педагоги Верхнеуральского, Златоустовского, Карабашского, Кыштымского, Миасского, Усть-Катавского городских округов, Кусинского, Уйского муниципальных районов. Педагогов, достигших уровня выше 80%, федеральным координатором рекомендовано включать в состав методического актива на муниципальном и региональном уровнях, а достигших высокого уровня – в состав федеральных экспертов по учебному предмету.

Из таблицы также видно, что около трети педагогов среди участников (24,3%) показали низкий уровень. Отмечается также, что 59 человек (3,7%) демонстрируют минимальный уровень сформированности компетенций, так как не смогли достичь граничного (минимального) набора баллов при выполнении диагностической работы. Для преодоления профессиональных дефицитов для этих педагогов федеральным координатором рекомендовано

участие в программах повышения квалификации в целях дальнейшего профессионального развития.

В рамках проведения II этапа оценки были определены также результаты в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций *по учебным предметам*. Сводная информация о результатах по учебным предметам представлена в таблице 6. Подробная информация в разрезе муниципалитетов по каждому учебному предмету представлена в приложении.

Таблица 6

Результаты II этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников *по учебным предметам*

Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности предметных и методических компетенций							
		Минимальный		Низкий		Средний		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Биология	118	3	2,5	31	26,3	84	71,2	0	0,0
География	161	2	1,2	39	24,2	120	74,5	0	0,0
История	137	11	8,0	49	35,8	77	56,2	0	0,0
Литература	226	10	4,4	51	22,6	146	64,6	19	8,4
Математика	282	13	4,6	77	27,3	189	67,0	3	1,1
Обществознание	212	9	4,2	49	23,1	151	71,2	3	1,4
Русский язык	263	5	1,9	64	24,3	193	73,4	1	0,4
Физика	120	1	0,8	11	9,2	98	81,7	10	8,3
Химия	89	5	5,6	20	22,5	51	57,3	13	14,6
Общее количество	1608	59	3,7	391	24,3	1109	69	49	3

Графически информация о результатах по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 2.

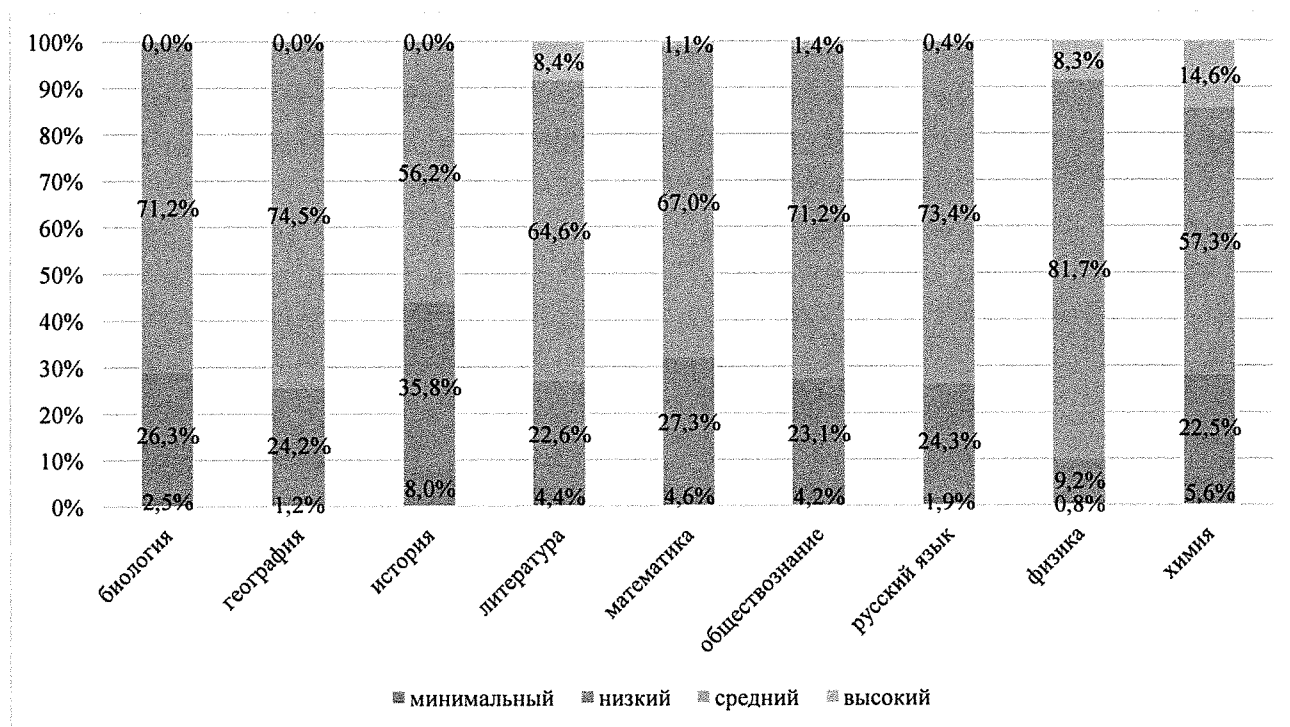


Рис. 2. Доли участников в соответствии уровнем сформированности предметных и методических компетенций по учебным предметам

В целом, анализ результатов показал неравномерный уровень сформированности компетенций у педагогов, участников оценки по различным учебным предметам. Так, результаты выполнения диагностической работы учителями химии (14,6%), литературы (8,4%) и физики (8,3%) оказались наиболее высокими из всех учебных предметов данного этапа оценки. Учителя физики при этом показали также наименьший процент низких (9,2%) и минимальных (0,8%) результатов, что говорит о качественном уровне подготовки учителей физики, принявших участие в оценке.

Однако, в ходе анализа были выявлены наиболее низкие результаты по отдельным предметам. Так, отсутствие или очень малую долю участников с высоким уровнем результатов (0-1%) и при этом значительный процент низкого (35%) и минимального (до 8%) уровня показали учителя истории, учителя биологии (26%), учителя географии (24,2%), учителя математики (27,3%).

В целом общая тенденция такова, что большинство учителей, принимавших участие в данном этапе оценки находятся на среднем (базовом) уровне предметной и методической компетентности, но по всем предметам, кроме физики, около 20-25% учителей проявляют сниженное качество профессиональной подготовки, что требует планирования мер по устранению выявленных дефицитов.

### 3. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по группам компетенций

В соответствии с целью проведения оценки выявлялись уровни сформированности у педагогов групп заявленных компетенций: предметная подготовка (предметные компетенции), методика преподавания (методические компетенции), в том числе оценивание (оценочные компетенции). Указанные группы компетенций проверялись в диагностической работе двумя блоками заданий, в рамках которых были представлены объекты оценки, модели оценки объектов контроля, общие подходы к оцениванию.

При составлении диагностической работы выбор объектов контроля осуществляется в соответствии с определенными в регламенте<sup>6</sup> процедуры оценки предметных и методических компетенций общими подходами к оцениванию с учетом положений Профессионального стандарта педагога, ФГОС общего образования, Закона об образовании в Российской Федерации, а также с учетом того, что реализуется оценка ключевых компетенций, использованных в проекте актуализированного профессионального стандарта педагога начального общего, основного общего, среднего общего образования (ред. от 16.06.2019).

Блок 1. Предметная подготовка

*Объекты контроля<sup>7</sup> (предметные компетенции):*

– знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, истории преподаваемого предмета и его места в мировой культуре и науке.

*Модели оценки объектов контроля:*

– оценка выполнения стандартных для соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

*Общие подходы к оцениванию:*

– в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа;

– в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

Блок 2. 2.1. Методика преподавания

*Объекты контроля (методические компетенции):*

– знание основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

<sup>6</sup> Регламент проведения оценки предметных и методических компетенций в 2021 году  
[https://ca74.ru/files/pages/Reglament\\_OPiMKU.pdf](https://ca74.ru/files/pages/Reglament_OPiMKU.pdf)

<sup>7</sup> Здесь и далее – в соответствии с текстом Профессионального стандарта педагога, характеристики трудовой функции «Общепедагогическая функция, обучение», код А/01.6



– владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.);

– использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

*Модели оценки объектов контроля:*

– оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

*Общие подходы к оцениванию:*

– оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;

– оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

Блок 2. 2.2. Оценивание

*Объекты контроля (оценочные компетенции):*

– знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;

– умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

*Модели оценки объектов контроля:*

– оценка результатов оценивания развернутых ответов обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок.

*Общие подходы к оцениванию:*

– оценивается точность следования стандартизированным критериям оценивания;

– оценивается точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

В таблице 7 представлено распределение заданий диагностической работы по учебным предметам с учетом объектов контроля по группам компетенций.

Таблица 7

Распределение заданий диагностической работы по учебным предметам с учетом объектов контроля по группам компетенций

Учебный предмет	Номера заданий диагностической работы	
	Предметная часть	Методическая часть
Биология	1-5	6-20 (6.1. – 13.3)
География	1-10 (1-8)	11-28 (9.1-15.3)
История	1-7	8-22 (8.1-13.3)
Литература	1-5 (1.1-2)	6-21(3-9.3)

Математика	1-6	7-25 (7-18.2)
Обществознание	1-5 (1.1-3.2)	6-22 (4.1-12.3)
Русский язык	1-6 (1.1-1.2К4)	7-23 (2-9.2)
Физика	1-8	9-24 (9-18.2)
Химия	1-12	13-23 (13-19.2)

В таблице 8 представлены результаты выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом по всем учебным предметам на II этапе оценки в 2021 году.

Таблица 8

Результаты выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом по учебным предметам

Предмет	Количество участников	Качество выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом, %		
		Предметная подготовка (предметные компетенции)	Методика преподавания (методические компетенции, в том числе оценочные)	Среднее значение
Биология	118	55,8	48,2	52,0
География	161	53,9	61,0	57,5
История	137	59,6	36,5	48,1
Литература	226	50,6	57,1	53,8
Математика	282	71,8	39,6	55,7
Обществознание	212	41,2	49,2	45,2
Русский язык	263	50,2	44,7	47,4
Физика	120	73,0	56,6	64,8
Химия	89	71,1	44,5	57,8
Всего/ Среднее значение	1608	58,6	48,6	53,6

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценивание предметных компетенций, показывают, что уровень знания преподаваемого предмета у участников находится в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы. Среднерегionalное значение качества выполнения заданий предметного блока составляет 58,6%. В целом предметный блок заданий выполнен участниками по разным учебным предметам на разном уровне качества, при этом диапазон значений качества выполнения заданий данного блока демонстрирует значительную разницу уровня качества выполнения работы.

Результаты выше среднерегionalного значения (более 58,6%) выполнения заданий предметного блока демонстрируют учителя математики (71,8%), физики (73,0%), химии (71,1%). Результаты выполнения заданий

предметного блока ниже среднерегионального значения показали учителя русского языка (50,2%), литературы (50,6%) биологии (55,8%), географии (53,9%). Наиболее низкое качество выполнения заданий предметного блока выявлено у учителей обществознания (41,2%). Невысокие результаты участников могут быть связаны как с содержательными, так и с организационными факторами, а именно, с формальным отношением учителей к выполнению данной работы; с отсутствием специальной предварительной подготовки к участию в оценочных процедурах.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока, направленного на оценивание методических компетенций, показали более низкий уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), в соответствии с профессиональным стандартом педагога. Кроме того, в ходе проверки были выявлены затруднения педагогов в проявлении умений оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок, точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося. Среднерегиональное значение качества выполнения заданий методического блока составляет 48,6%.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий данного блока, показали разноуровневость подготовки по учебным предметам. При анализе качества выполнения заданий выявлены затруднения в данном блоке почти у половины участников процедуры оценки. Средний уровень качества выполнения заданий методического блока продемонстрировали учителя географии (61,0%), учителя литературы (57,1%) и учителя физики (56,6%). Результаты выполнения заданий учителями остальных предметов демонстрируют уровень ниже среднерегионального показателя. При этом минимальный уровень выполнения заданий методического блока диагностической работы (недостижение минимальных граничных баллов) выявлен по результатам у учителей математики (39,6%) и учителей истории (36,5%). Данные результаты выполнения работы указывают на то, что учителя испытывают затруднения в проектировании планируемых образовательных результатов, в частности личностных результатов; дифференцировании результатов на предметные, метапредметные, личностные; реализации на практике индивидуализации и дифференциации обучения. Низкий процент правильных решений в данном блоке заданий и высокая степень рассогласованности в классификации ошибок может говорить о неоднородности учительского сообщества с точки зрения квалификации и владения базовыми компетенциями. Затруднения также могли быть связаны с малым количеством времени на выполнение значительного числа методических заданий, а также с невозможностью использования электронных

образовательных ресурсов и иных ресурсов методического характера при решении методических задач.

#### **4. Статистика и анализ результатов участников с разным уровнем выполнения диагностической работы**

По итогам оценки в рамках II этапа в 2021 году были выявлены группы участников с разными итоговыми результатами выполнения диагностической работы. В рамках реализации цели проведенной оценки были выявлены две группы участников, которые определены как

участники, рекомендованные для формирования кадрового резерва методического актива в образовательной системе Челябинской области;

участники, рекомендованные для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций в целях устранения выявленных дефицитов.

Информация сформирована по итогам анализа выявленных результатов, а именно, в состав первой группы включены участники, продемонстрировавшие общий процент выполнения работы – не менее 80%, в состав второй группы включены участники, преодолевшие или не преодолевшие 30% в предметной и/или в методической части, при этом общий процент выполнения работы у которых меньше 80%, и которым требуется по итогам оценки включение в систему профессионального развития.

Статистическая информация об общих результатах выполнения диагностической работы участниками, учителями по учебным предметам, заявленным для процедуры оценки предметных и методических компетенций, с указанием процента качества выполнения, представлена в таблицах 9-12.

В таблице 9 отображена сводная информация о количестве и доле участников с *высоким* итоговым результатом, который выставлялся участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы – не менее 80%.

Общее количество участников данной группы 49 человек (3% от общего числа участников).

Сводная информация о количестве и доле участников  
с высоким итоговым результатом

№ п/п	Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников, выполнивших работу на 80% и более (чел)			Доля участников, выполнивших работу на 80% и более (%)		
			Предметная часть 60% и более	Методическая часть 60% и более	Вся работа 80% и более	Предметная часть 60% и более	Методическая часть 60% и более	Вся работа 80% и более
1.	Биология	118	0	0	0	0	0	0
2.	География	161	0	0	0	0	0	0
3.	История	137	0	0	0	0	0	0
4.	Литература	226	19	19	19	8,4	8,4	8,4
5.	Математика	282	3	3	3	1,1	1,1	1,1
6.	Обществознание	212	3	3	3	1,4	1,4	1,4
7.	Русский язык	263	1	1	1	0,4	0,4	0,4
8.	Физика	120	10	10	10	8,3	8,3	8,3
9.	Химия	89	13	13	13	14,6	14,6	14,6
Всего		1608	49	49	49	3	3	3

Анализ результатов выполнения диагностической работы данной группой участников показал, что высокие итоговые результаты показали участники не по всем учебным предметам. Так, отсутствуют высокие итоговые результаты при выполнении работы учителями биологии, географии и истории (0%).

При этом отмечается, что наиболее высокими из всех учебных предметов данного этапа оценки оказались результаты учителей химии (14,6%), литературы (8,4%) и физики (8,3%). Участники данной группы могут быть рекомендованы для формирования кадрового резерва методического актива в образовательной системе Челябинской области.

Далее представлена информация о группе участников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций, общее количество 1559 человек (97% от общего числа участников). В данную группу вошли участники, показавшие

– средний уровень итоговых результатов (1109 человек, 69%),  
таблица 10;

– низкий уровень итоговых результатов (391 человек, 24,3%),  
таблица 11;

– минимальный уровень итоговых результатов (59 человек, 3,7%)  
таблица 12.

В таблице 10 отображена сводная информация о количестве/доле участников данной группы *со средним* итоговым результатом, которые преодолели 30% при выполнении и предметной, и методической части диагностической работы, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%.

Таблица 10

Сводная информация о количестве и доле участников  
*со средним* итоговым результатом

№ п/п	Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников, выполнивших работу менее 80% (чел)			Доля участников, выполнивших работу менее 80%		
			Предметная часть 30% и более	Методическая часть 30% и более	Вся работа менее 80%	Предметная часть 30% и более	Методическая часть 30% и более	Вся работа менее 80%
1.	Биология	118	84	84	84	71,2	71,2	71,2
2.	География	161	120	120	120	74,5	74,5	74,5
3.	История	137	77	77	77	56,2	56,2	56,2
4.	Литература	226	146	146	146	64,6	64,6	64,6
5.	Математика	282	189	189	189	67,0	67,0	67,0
6.	Обществознание	212	151	151	151	71,2	71,2	71,2
7.	Русский язык	263	193	193	193	73,4	73,4	73,4
8.	Физика	120	98	98	98	81,7	81,7	81,7
9.	Химия	89	51	51	51	57,3	57,3	57,3
Всего		1608	1109	1109	1109	69	69	69

В таблице 11 представлена сводная информация о количестве и доле участников *с низким* итоговым результатом, которые преодолели 30% только в одной части: или предметной, или методической. Общий процент выполнения работы при этом меньше 80%.

Сводная информация о количестве и доле участников  
с низким итоговым результатом

№ п/п	Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников, выполнивших работу менее 80% (чел)			Доля участников, выполнивших работу менее 80%		
			Предметная часть 30% и более	Методическая часть 30% и более	Вся работа менее 80%	Предметная часть 30% и более	Методическая часть 30% и более	Вся работа менее 80%
1.	Биология	118	13	18	31	11,0	15,3	26,3
2.	География	161	35	4	39	21,7	2,5	24,2
3.	История	137	38	11	49	27,7	8,0	35,8
4.	Литература	226	8	43	51	3,5	19,0	22,6
5.	Математика	282	62	15	77	22,0	5,3	27,3
6.	Обществознание	212	18	31	49	8,5	14,6	23,1
7.	Русский язык	263	46	18	64	17,5	6,8	24,3
8.	Физика	120	11	0	11	9,2	0	9,2
9.	Химия	89	18	2	20	20,2	2,2	22,5
Всего		1608	249	142	391	15,5	8,8	24,3

Средний уровень итоговых результатов – 69% от всех участников оценки (от 56,2% до 81,7% по разным учебным предметам) демонстрируют большинство учителей-предметников, как видно из таблицы 10. Максимальный показатель в данной категории представили учителя физики (81,7%), минимальный – учителя истории (56,2%) и химии (57,3%). Достижение среднего уровня результатов свидетельствует о том, предметные и методические компетенции участников соответствуют требованиям профессионального стандарта педагога, но при этом требуется включение педагогов в систему профессионального развития для преодоления выявленных дефицитов.

Низкий уровень итоговых результатов выполнения диагностической работы показывают около четверти педагогов – 24,3% от всех участников оценки (таблица 11). Это участники, которые при выполнении диагностической работы не смогли достичь граничного (минимального) балла в предметной или методической части. Наиболее низкие результаты продемонстрировали учителя истории (35,8%) и учителя математики (27,7%), значительное количество участников (около 20%) по всем учебным предметам (кроме учителей физики) показали низкий результат как в предметной, так и в методической компетентности. Так, при выполнении предметной части не достигли граничного (минимального) балла 21,7% учителей географии и истории, 20,2% учителей химии; при выполнении методической части – 19% учителей литературы, 15,3% учителей биологии, 14,6% учителей обществознания. Для

всех этих участников требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации в целях ликвидации выявленных дефицитов.

В ходе анализа выявлена группа участников с *минимальным* уровнем итоговых результатов выполнения диагностической работы. Минимальный уровень выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной из частей (ни в предметной, ни в методической) диагностической работы (таблица 12).

Таблица 12

Сводная информация о количестве и доле участников  
с минимальным итоговым результатом

№ п/п	Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников, выполнивших работу менее 30%			Доля участников, выполнивших работу менее 30%		
			Предметная часть 30% и менее	Методическая часть 30% и менее	Вся работа менее 30%	Предметная часть 30% и менее	Методическая часть 30% и менее	Вся работа менее 30%
1.	Биология	118	3	3	3	2,5	2,5	2,5
2.	География	161	2	2	2	1,2	1,2	1,2
3.	История	137	11	11	11	8,0	8,0	8,0
4.	Литература	226	10	10	10	4,4	4,4	4,4
5.	Математика	282	13	13	13	4,6	4,6	4,6
6.	Обществознание	212	9	9	9	4,2	4,2	4,2
7.	Русский язык	263	5	5	5	1,9	1,9	1,9
8.	Физика	120	1	1	1	0,8	0,8	0,8
9.	Химия	89	5	5	5	5,6	5,6	5,6
Всего		<b>1608</b>	59	59	<b>59</b>	3,7	3,7	<b>3,7</b>

Анализ результатов выполнения диагностической работы данной группой участников показал, что среди педагогов, принимавших участие в оценке 3,7% не смогли преодолеть граничные баллы выполнения работы. Так, наибольшее количество таких представителей среди учителей истории (11 человек, 8%), обществознания (9 человек, 4,2%), литературы (10 человек, 4,4%), математики (13 человек, 4,6%), химии (5 человек, 5,6%). Невыполнение диагностической работы свидетельствует о выявленном несоответствии уровня сформированности профессиональных компетенций, проверяемых в ходе оценки, требованиям профессионального стандарта педагога и в данном случае требуется принятие управленческих решений на институциональном уровне.

Направления повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов: дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Школа современного учителя» ФГАОУ ДПО «Академия Министерства просвещения России», дополнительные профессиональные программы повышения квалификации региональных



организаций дополнительного профессионального образования ГБУ ДПО ЧИППКРО (в части устранения предметных дефицитов, ГБУ ДПО РЦОКИО (в части устранения методических дефицитов).

### **III. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по учебным предметам**

Исходя из задач оценки по каждому из учебных предметов были выявлены результаты выполнения диагностической работы участниками с разным уровнем результатов, результаты выполнения заданий по группам компетенций. Статистические данные о результатах приводятся из аналитических отчетов федерального координатора оценки<sup>8</sup> по учебным предметам, представленным в следующих подразделах:

1. биология
2. география
3. история
4. литература
5. математика
6. обществознание
7. русский язык
8. физика
9. химия

#### ***1. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по биологии***

Всего приняли участие 118 учителей биологии. Среди них отсутствуют участники (0%), которые наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций, и которые могли быть рекомендованы в состав методического актива. Большинство участников показали средний уровень 84 человека (71,2%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако более четверти 31 человек (26,3%) из учителей биологии продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 3 человека (2,5%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по биологии состояла из 13 заданий, в которых оценивались 20 умений педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 5 заданий, проверялись 5 умений. В методической части представлено 8 заданий, проверялись 15 умений.

<sup>8</sup> Результаты оценки предметных и методических компетенций в 2021 году получены из ФИС ОКО

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *биологии* представлены в таблице 1. Максимальный первичный балл – 39 баллов, максимальный балл за предметную часть – 14 баллов, максимальный балл за методическую часть – 25 баллов.

Таблица 1  
Качество выполнения заданий диагностической работы по *биологии*

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение Макс балл	1	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10.1	10.2	11.1	11.2	11.3	12	13.1	13.2	13.3
			2	3	3	3	3	2	1	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2	1	2	2
Вся выборка	3160	%	59	73	67	66	35	23	53	60	36	69	54	45	24	75	57	21	17	37	54	35
Челябинская область	118	%	49	68	63	62	37	18	53	59	40	75	55	47	25	85	73	22	14	43	63	51
Структура диагностической работы			Предметная часть					Методическая часть														
Среднее значение части диагностической работы		%	55,8					48,2														
Среднее значение всей диагностической работы		%	52																			

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями биологии по двум группам компетенций (таблица 1.1).

Таблица 1.1  
Результаты выполнения заданий диагностической работы по *биологии*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-5	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	14	7,8	55,8
	Предметная компетентность		14	7,8	55,8
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	0,89	29,2

	развития обучающихся				
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	0,99	49
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	1,5	75
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств оценки образовательных результатов обучающихся	3	1,66	55
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3	0,96	32
11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5	2,7	55
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,29	14
13	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика	5	2,7	54

	совместной деятельности по повышению качества обучения	разработки (инструментов) образовательных результатов обучающихся	средств оценки результатов			
Методическая компетентность				25	12,05	48,2
Максимальное кол-во баллов/среднее значение				39	20,3	52,0

В таблице 1.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 1.2

## Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-5 (1-5 умений)	14	7,8	55,8

Задания 1–5 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания 1 и 4 требуют объяснить сущность описанных в условии задания процессов. Задание 2 предполагает поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания. Задание 3 требует объяснения приведенных в условии связей. Задание 5 представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения. Результативность выполнения заданий обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 55,8 %.

В таблице 1.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 1.3

## Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	6-13 (6-20 умения)	25	12,05	48,2

Задания 6-8 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: требуется сформулировать планируемые результаты урока и описать применение предложенного методического приема / приема, направленного на достижение определенного результата обучения. Задание 8 проверяет знание методик и технологий, применение которых обеспечивает

достижение планируемых результатов. Требуется дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения. Выполнение данных заданий вызвало затруднения у половины участников, средняя успешность выполнения составляет 51%.

Задание 9 требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала, успешность выполнения составляет 55%. Это говорит о том, что не все педагоги владеют методиками и технологиями обучения и умеют их применять для организации учебной работы по освоению нового материала.

Задание 10 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Выполнение задания вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет 32%. В данном направлении методической компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

Задания 11 и 12 требуют оценить предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ошибки. В задании 13 представлены результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Средняя успешность выполнения заданий составила 41%, что говорит о имеющихся затруднениях участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

## ***2. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по географии***

Всего принял участие 161 учитель географии. Среди них отсутствуют участники (0%), которые наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций (0%), и которые могли быть рекомендованы в состав методического актива. Большинство участников показали средний уровень – 120 человек (74,2%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако почти четверть учителей географии – 39 человек (24,2%) из принявших участие в оценке продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 2 человека (1,2%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по географии состояла из 15 заданий, в которых оценивались 28 умений педагогов. Структура диагностической работы

представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 8 заданий, проверялись 10 умений. В методической части представлено 7 заданий, проверялись 18 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *географии* представлены в таблице 2. Максимальный первичный балл – 45 баллов, максимальный балл за предметную часть – 16 баллов, максимальный балл за методическую часть – 29 баллов.

Таблица 2  
Качество выполнения заданий диагностической работы по *географии*

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение	1	2	3	4	5.1	5.2	5.3	6	7	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3	11.1	11.2	11.3	12	13.1	13.2	13.3	14.1	14.2	15.1	15.2	15.3					
		Макс балл	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2				
Вся выборка	3256	%	78	58	63	52	55	40	56	41	52	92	50	37	40	33	18	42	78	57	50	62	41	22	16	25	25	38	62	42					
Челябинская область	161	%	73	49	34	49	40	32	39	67	59	97	63	48	50	20	14	36	78	54	50	53	47	30	16	11	15	35	56	43					
Структура диагностической работы			Предметная часть										Методическая часть																						
Среднее значение части диагностической работы		%	53,9										61																						
Среднее значение всей диагностической работы		%	57,5																																

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями географии по двум группам компетенций (таблица 2.1).

Таблица 2.1  
Результаты выполнения заданий диагностической работы по *географии*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-8	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	16	8,6	53,9
		Предметная компетентность	16	8,6	53,9
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6	3,2	53
10	Планировать учебную	Содержание и развитие	5	1,3	26

	деятельность на основе вариативных форм ее организации.	учебного предмета и методик обучения учебному предмету.			
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5	1,51	30
12	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2	1,06	53
13	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4	1,23	31
14	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,26	13
15	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,33	47
		Методическая компетентность	29	17,7	61
		Максимальное кол-во баллов/среднее значение	45	25,9	57,5

В таблице 2.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 2.2

## Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-8 (1-10 умений)	16	8,6	53,9

Задания 1–8 предполагают проверку освоенности содержания учебного предмета в соответствии с ФГОС. Задание 1 требует установить соответствие между элементами двух множеств; задание 2 – выстроить правильный порядок заданных элементов; задание 3 – выбрать из предложенного списка заданные элементы. Результативность выполнения заданий обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 53,9 %.

В таблице 2.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 2.3

## Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	9-15 (11-28 умения)	29	17,7	61

Задания 9–11 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Задание 9 требует заполнения фрагмента технологической карты урока; задание 10 – планирования урока для обучающихся с различными уровнями подготовки (ответы также заносятся в карту). В задании 11 предлагается спланировать проведение практической работы: сформулировать цель, планируемые результаты и алгоритм выполнения практической работы. Выполнение данных заданий вызвало значительные затруднения у участников, средняя успешность выполнения составляет 36%. В данном направлении методической компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

Задание 12 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Задание вызвало затруднение у



половины участников, успешность выполнения составляет 53%. Это говорит о том, что не все педагоги владеют методиками и технологиями обучения и умеют их применять для организации дифференцированной учебной работы обучающихся.

Задания 13 и 14 требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки. В задании 15 представлены результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения / кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Задания указанного направления (оценочные компетенции) вызвали значительные затруднения. Успешность их выполнения составила 13-47%, что говорит о имеющихся серьезных затруднениях участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

### ***3. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по истории***

Всего приняли участие 137 учителей истории. Среди них отсутствуют участники (0%), которые наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций (0%), и которые могли быть рекомендованы в состав методического актива. Больше половины участников показали средний уровень – 77 человек (56,2%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. В ходе оценки 49 учителей истории (35,8%) продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 11 человек (8,0%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по истории состояла из 13 заданий, в которых оценивались 22 умения педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 7 заданий, проверялись 7 умений. В методической части представлено 6 заданий, проверялись 15 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *истории* представлены в таблице 3. Максимальный первичный балл – 38 баллов, максимальный балл за предметную часть – 13 баллов, максимальный балл за методическую часть – 25 баллов.

Таблица 3

Качество выполнения заданий диагностической работы по *истории*

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение	1	2	3	4	5	6	7	8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	10. 1	10. 2	10. 3	11	12. 1	12. 2	13. 1	13. 2	13. 3	
		Макс балл	1	1	1	2	2	1	5	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2
Вся выборка	4077	%	82	70	66	73	55	69	63	59	22	23	42	18	38	37	40	16	34	36	23	26	58	48	
Челябинская область	137	%	69	64	53	64	50	63	54	51	17	15	43	26	34	31	39	18	24	61	45	31	61	51	
Структура диагностической работы			Предметная часть									Методическая часть													
Среднее значение части диагностической работы		%	59,6									36,5													
Среднее значение всей диагностической работы		%	48,1																						

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями истории по двум группам компетенций (таблица 3.1).

Таблица 3.1

Результаты выполнения заданий диагностической работы по *истории*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-7	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	13	7,7	59,6
		Предметная компетентность	13	7,7	59,6
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6	1,65	27
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5	1,8	36
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5	1,44	29

	индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся				
11	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2	0,49	24
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	1,06	53
13	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,57	51
Методическая компетентность			25	9,1	36,5
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			38	18,2	48,1

В таблице 3.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 3.2

Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-7 (1-7 умений)	13	7,7	59,6

Задания 1–7 предполагают проверку освоенности содержания учебного предмета в соответствии с ФГОС. Задание 1 требует установить соответствие между событиями и датами, когда они произошли; задание 2 – между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами, задание 3 – памятниками культуры и их характеристиками. В задании 4 приведен фрагмент исторического источника; требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника. Задание 5 построено на

основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте. Задание 6 предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике. Задание 7 требует формулирования и записи развернутых аргументов в подтверждение и/или опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии. Результативность выполнения заданий обнаруживает у участников небольшие затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 59,6 %.

В таблице 3.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 3.3

Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	8-13 (8-22 умения)	25	9,1	36,5

Задания 8–10 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 8 требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков в динамике. В задании 9 предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся. Задание 10 проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы. Выполнение данных заданий вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет 30%. В данном направлении методической компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

Задание 11 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Задание вызвало затруднение у большинства участников, успешность выполнения составляет лишь 24%. Это говорит о том, что не все педагоги владеют методиками и технологиями обучения и умеют их применять для организации дифференцированной учебной работы по освоению содержания учебного предмета обучающимися.

Задание 12 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку. В основе задания 13 представлены результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты

обучающихся в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. В целом задания указанного направления (оценочные компетенции) вызвали меньше затруднений. Успешность их выполнения составила 51-53%. Здесь необходимо выстраивать обсуждение с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР для организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

#### **4. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по литературе**

Всего приняли участие 226 учителей литературы. Из них наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 19 участников (8,4%), которые могут быть рекомендованы в состав методического актива. Больше половины участников показали средний уровень 146 человека (64,6%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Почти четверть учителей литературы – 51 человек (22,6%) продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 10 человек (4,4%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по литературе состояла из 9 заданий, в которых оценивались 21 умение педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 2 задания, проверялись 5 умений. В методической части представлено 7 заданий, проверялись 16 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *литературы* представлены в таблице 4. Максимальный первичный балл – 40 баллов, максимальный балл за предметную часть – 11 баллов, максимальный балл за методическую часть – 29 баллов.

Таблица 4

Качество выполнения заданий диагностической работы по *литературе*

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение	1.1	1.2	1.3	1.4	2	3	4.1	4.2. 1	4.2. 2	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3
		Макс балл	2	2	2	2	3	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2
Вся выборка	3457	%	60	70	58	50	71	83	60	82	66	74	36	65	27	82	75	24	44	63	67	62	39

Челябинская область	226	%	43	61	46	42	61	75	56	81	59	72	31	69	27	82	72	16	32	66	69	66	40
Структура диагностической работы			Предметная часть					Методическая часть															
Среднее значение части диагностической работы			50,6					57,1															
Среднее значение всей диагностической работы			53,8																				

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями литературы по двум группам компетенций (таблица 4.1).

Таблица 4.1

Результаты выполнения заданий диагностической работы по литературе

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-2	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	11	5,5	50,6
Предметная компетентность			11	5,5	50,6
3	Осуществлять подбор методик обучения	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	2,26	75
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	8	5,31	66
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	1,99	49
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств оценки образовательных результатов	3	2,27	76

		обучающихся			
7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4	0,96	24
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	1,32	66
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,83	57
Методическая компетентность			29	16,5	57,1
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			40	21,5	53,8

В таблице 4.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность»

Таблица 4.2

Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-2 (1-5 умений)	11	5,5	50,6

Задания 1–2 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задание 1 требует провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений, определить автора, название и жанр произведения, литературное направление, принципы которого отражены в каждом произведении. Задание 2 предполагает анализ предложенного поэтического произведения и ответ на поставленные четыре вопроса (требования). Результативность выполнения заданий обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 50,6 %.

В таблице 4.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 4.3

## Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	3-9 (6-21 умения)	29	16,5	57,1

Задание 3 требует развернутого ответа с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности на основе подбора методик обучения. Задания 4 и 5 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Задание 4 предполагает формулирование предметных результатов урока и составление заданий, которые можно использовать при изучении предложенного произведения; ответы записываются в таблицу, успешность выполнения составила 66%. В задании 5 предлагается наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении предложенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор. Задание указанного направления вызвало значительные затруднения. Успешность выполнения составила 49%.

Задание 6 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 76 %.

Задания 7 и 8 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев. В основе задания 9 результаты диагностической работы одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание указанного направления (оценочные компетенции) вызвало затруднения почти у половины участников. Средняя успешность их выполнения составила 49%, что говорит о имеющихся отдельных затруднениях у половины участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.



### 5. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по математике

Всего приняли участие 282 учителя математики. Из них наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 3 участника (1,1%), которые могут быть рекомендованы в состав методического актива. Большинство участников показали средний уровень 189 человек (67%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако более четверти учителей математики 77 человек (27,3%) продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 13 человек (4,6%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по математике состояла из 18 заданий, в которых оценивались 25 умения педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 6 заданий, проверялись 6 умений. В методической части представлено 12 заданий, проверялись 19 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *математики* представлены в таблице 5. Максимальный первичный балл – 43 балла, максимальный балл за предметную часть – 7 баллов, максимальный балл за методическую часть – 36 баллов.

Таблица 5

Качество выполнения заданий диагностической работы по *математике*

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12.	12.	12.	13	14.	14.	15.	15.	15.	15.	16	17	18.	18.		
		Макс балл	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	7298	%	90	90	90	40	86	57	52	51	41	51	44	28	54	46	24	27	21	74	20	66	28	29	23	62	35		
Челябинская область	282	%	89	88	76	47	75	56	39	47	51	47	42	29	51	42	18	43	21	70	21	61	29	23	23	66	46		
Структура диагностической работы			Предметная часть									Методическая часть																	
Среднее значение части диагностической работы		%	71,8									39,6																	
Среднее значение всей диагностической работы		%	55,7																										

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями математики по двум группам компетенций (таблица 5.1).

Таблица 5.1  
Результаты выполнения заданий диагностической работы по математике

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-6	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	7	5	71,8
Предметная компетентность			7	5	71,8
7	Развернутые решения задач для обучающихся, еще не изучавших тему и для тех, кто уже изучил тему	Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	2	0,78	39
8	Полное и обоснованное решение задачи «на доске» для класса, в котором есть обучающиеся с различным уровнем подготовки	Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	2	0,93	47
9	Проверка решения задачи обучающегося, в случае неверного решения указание и объяснение ошибок, предложение способов их предупреждения	Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	2	1,02	51
10	Выявление и объяснение возможных причин появления ошибок при решении задачи	Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	2	0,94	47
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2	0,85	42
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств оценки образовательных результатов	6	2,46	41

	объективной оценки образовательных результатов обучающихся	обучающихся			
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	0,35	18
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,06	35
15	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	7	2,93	42
16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,46	23
17	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2	0,45	23
18	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4	2,25	56
Методическая компетентность			36	14,3	39,6

Максимальное кол-во баллов/среднее значение	43	24	55,7
---	----	----	------

В таблице 5.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 5.2

## Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-6 (1-6 умений)	7	5	71,8

Задания 1–6 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе проведения несложных вычислений и преобразований. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 71,8 %.

В таблице 5.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 5.3

## Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	7-18 (7-25 умения)	36	14,3	39,6

Задания 7–10 предполагают запись развернутого решения предложенных задач для обучающиеся с различным уровнем подготовки, а также выявление и объяснение возможных причин появления ошибок при решении задач и предложение способов их предупреждения.

Задание 11 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела, а также применить умение использовать технологии (например, электронные таблицы, функции графического калькулятора) для передачи сути математической проблемы, заданной в контексте задачи. Выполнение данного задания вызвало значительные затруднения у участников, средняя успешность выполнения составляет 42%.

Задания 12 и 13 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу заданий взяты

планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета. В задании 12 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 41%. В задании 13 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Выполнение задания также вызвало сильные затруднения у участников, успешность выполнения составляет всего 18%. В данном направлении методической компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

Задание 14 требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Задания 15 и 16 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки. Задание 17 проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности обучающихся: требуется сформулировать/описать три типа заданий, направленных на формирование функциональной грамотности при изучении конкретной темы. В целом задания указанных направлений вызвали больше всего затруднений. Успешность их выполнения составила 23-42%, что говорит о имеющихся методических затруднениях участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

В задании 18 представлены результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. В целом задание вызвало меньше затруднений. Успешность выполнения составила 56%, что говорит о имеющихся затруднениях у отдельных участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

### ***6. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по обществознанию***

Всего приняли участие 212 учителей обществознания. Из них наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 3 участника (1,4%), которые могут быть рекомендованы в состав методического актива. Большинство участников показали средний уровень 151 человек (71,2%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако почти четверть учителей обществознания 49 человек (23,1%) продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 9 человек (4,2%) не достигли граничного

минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по обществознанию состояла из 12 заданий, в которых оценивались 22 умения педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 3 задания, проверялись 5 умений. В методической части представлено 8 заданий, проверялись 17 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *обществознания* представлены в таблице 6. Максимальный первичный балл – 41 балл, максимальный балл за предметную часть – 13 баллов, максимальный балл за методическую часть – 28 баллов.

Таблица 6  
Качество выполнения заданий диагностической работы по *обществознанию*

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение Макс балл	1.1	1.2	2	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3	
			2	2	5	3	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2	
Вся выборка	3455	%	63	53	71	50	22	23	23	28	37	86	32	66	54	61	45	70	44	37	22	42	52	50	
Челябинская область	212	%	54	43	68	26	15	20	23	35	39	88	26	58	52	71	53	65	76	52	23	46	60	59	
Структура диагностической работы			Предметная часть						Методическая часть																
Среднее значение части диагностической работы		%	41,2						49,2																
Среднее значение всей диагностической работы		%	45,2																						

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями *обществознания* по двум группам компетенций (таблица 6.1).

Таблица 6.1  
Результаты выполнения заданий диагностической работы по *обществознанию*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-3	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	13	5,3	41,2
Предметная компетентность			13	5,3	41,2
4	Планировать учебную	Содержание ФГОС	3	0,62	21

	деятельность на основе вариативных форм ее организации	соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.			
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	0,74	37
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	2,27	57
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	1,1	55
8	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4	2,49	62
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	1,95	65
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными	3	1,79	60

		потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения			
11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,47	23
12	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,86	57
Методическая компетентность			28	13,8	49,2
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			41	18,5	45,2

В таблице 6.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 6.2

#### Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-3 (1-5 умений)	13	5,3	41,2

Задания 1–3 предполагают проверку предметных знаний в соответствии с ФГОС участников диагностической работы. Задание 1 требует раскрыть смысл предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребить его в заданном контексте. Задание 2 представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов. Задание 3 требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса. Результативность выполнения заданий обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 41,2%.

В таблице 6.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 6.3

#### Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика	4-12	28	13,8	49,2



преподавания	(6-22 умения)			
--------------	------------------	--	--	--

Задания 4–6 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания 4 проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода. В задании 5 предлагается сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы. Задание 6 проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме. Выполнение заданий 4–6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП. Выполнение данных заданий вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет 21-57%. Это говорит о том, что не все педагоги в должной мере владеют методической компетентностью в данном направлении.

Задание 7 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. Выполнение задания вызвало меньше затруднений у участников, успешность выполнения составляет 55%. Но отдельные затруднения участников, требуют работы по преодолению выявленных затруднений в данном направлении методической компетентности.

Задания 8 и 9 требуют составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала. Выполнение данных заданий не вызвало значительных затруднений у участников, успешность выполнения составляет больше половины 63%.

Задание 10 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Задание вызвало меньшее затруднение у участников, успешность выполнения составляет 60%. Это говорит о том, что более половины педагогов владеют методиками и технологиями обучения и умеют их применять для организации учебной работы по освоению содержания учебного предмета.

Задание 11 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. В основе задания 12 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического

объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. В задания указанного направления (оценочные компетенции) вызвали частичные затруднения. Успешность их выполнения составила 23-57%, что говорит о имеющихся отдельных затруднениях участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

### 7. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по русскому языку

Всего приняли участие 263 учителя русского языка. Из них наиболее успешно выполнил работу и показал высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 1 участник (0,4%), который может быть рекомендован в состав методического актива. Большинство участников показали средний уровень 193 человека (73,4%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако почти четверть учителей русского языка 64 человека (24,3%) продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 5 человек (1,9%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по русскому языку состояла из 9 заданий, в которых оценивались 23 умения педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 1 задание, проверялись 6 умений. В методической части представлено 8 заданий, проверялись 17 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *русского языка* представлены в таблице 7. Максимальный первичный балл – 43 балла, максимальный балл за предметную часть – 16 баллов, максимальный балл за методическую часть – 27 баллов.

Таблица 7

#### Качество выполнения заданий диагностической работы по русскому языку

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение Макс балл	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	2	3	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2
			K1	K2	K1	K2	K3	K4	2	3	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9.1	9.2
Вся выборка	6764	%	86	49	47	60	43	23	61	59	33	36	32	36	36	21	45	28	42	33	46	50	81	63	35
Челябинская область	263	%	94	50	35	60	32	30	48	48	40	36	42	39	49	18	52	17	41	44	55	57	66	60	48
Структура диагностической работы			Предметная часть							Методическая часть															
Среднее значение части диагностической работы		%	50,2							44,7															

Среднее значение всей диагностической работы	%	47,4
--	---	------

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями русского языка по двум группам компетенций (таблица 7.1).

Таблица 7.1

Результаты выполнения заданий диагностической работы по *русскому языку*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	16	8,03	50,2
Предметная компетентность			16	8,03	50,2
2-3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	4	1,92	48
4-5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	6	2,34	39
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	7	2,66	38
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств оценки образовательных результатов обучающихся	4	2,23	56
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности	Содержание учебного предмета	2	1,33	66

	обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов				
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4	2,17	54
Методическая компетентность			27	12,07	44,7
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			43	20	47,4

В таблице 7.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 7.2

Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1 (1-6 умений)	16	8,03	50,2

Задание 1 было нацелено на проверку освоенности содержания учебного предмета в соответствии с ФГОС. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников отдельные затруднения в части освоенности содержания учебного предмета, так средний процент выполнения данного задания равен 50,2 %.

В таблице 7.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 7.3

Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	2-9 (7-23 умения)	27	12,07	44,7

Задание 2 сочетает в себе элементы планирования учебной деятельности на основе вариативности форм организации учебной работы и знание содержания рабочей программы учебного предмета. Задание вызвало затруднение у половины участников, успешность выполнения составляет 48%. Это говорит о том, что не все педагоги владеют методиками и технологиями обучения и умеют их применять для организации учебной работы по освоению содержания учебного предмета.

Задания 3–5 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 3 участникам диагностической работы предложено сформировать последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенную последовательность. В задании 4 требуется на основе параграфа учебника подобрать задания/упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; результаты отбора заносятся в таблицу. В задании 5 предлагается отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора. Выполнение данных заданий вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет 39%.

Задание 6 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета. Выполнение задания также вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет 38%. В данном направлении методической компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

Задания 7-9 были направлены на выявление уровня сформированности компетенций, связанных с оценочной деятельностью учителя. Задание 7 предполагает нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок. Задание 8 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. В задании 9 представлены результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения / кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. В целом задания указанного направления (оценочные компетенции) вызвали меньше затруднений, успешность их выполнения составила 54-66%.

## 8. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по физике

Всего приняли участие 120 учителей физики. Из них наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 10 участников (8,3%), которые могут быть рекомендованы в состав методического актива. Большинство участников показали средний уровень 98 человек (81,7%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако 11 учителей физики (9,2%) продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 1 человек (0,8%) не достиг граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по физике состояла из 18 заданий, в которых оценивались 24 умения педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 8 заданий, проверялись 8 умений. В методической части представлено 10 заданий, проверялись 16 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями физики представлены в таблице 8. Максимальный первичный балл – 38 баллов, максимальный балл за предметную часть – 8 баллов, максимальный балл за методическую часть – 30 баллов.

Таблица 8

### Качество выполнения заданий диагностической работы по физике

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение Макс балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13.	13.	13.	14	15.	15.	16.	16.	16.	17	18.	18.	
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
Вся выборка	2920	%	96	58	93	55	47	85	66	95	76	65	70	39	24	46	40	46	25	32	82	63	26	45	68	47	
Челябинская область	120	%	98	30	98	37	48	91	88	94	85	63	80	66	27	64	59	43	28	38	78	69	32	31	75	68	
Структура диагностической работы			Предметная часть										Методическая часть														
Среднее значение части диагностической работы			73										56,6														
Среднее значение всей диагностической работы			64,8																								

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями физики по двум группам компетенций (таблица 8.1).

Таблица 8.1

## Результаты выполнения заданий диагностической работы по физике

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-8	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	8	5,84	73
Предметная компетентность			8	5,84	73
9	Использовать мотивирующие приемы при изучении темы, частности проблемные вопросы (или задачи), ответы на которые они знают (или не знают) обучающиеся	Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	2	1,71	85
10	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки	Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	2	1,26	63
11	Умение объяснять опыт	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	1,59	66
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2	1,33	66
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6	3	50
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения,	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик	2	0,87	43

	обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	обучения учебному предмету			
15	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	0,95	32
16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5	2,81	56
17	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,63	31
18	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4	2,86	72
Методическая компетентность			30	17	56,6
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			38	24	64,8

В таблице 8.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 8.2

### Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-8 (1-8 умений)	8	5,84	73



Задания 1–8 были нацелены на проверку освоенности содержания учебного предмета в соответствии с ФГОС. Результативность выполнения заданий не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 73 %.

В таблице 8.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 8.3

Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	9-18 (9-24 умения)	30	17	56,6

Задание 9–11 предполагает запись развернутого решения предложенных задач, успешность выполнения 85%, в заданиях 10–11 проверяется умение использовать мотивирующие приемы при изучении темы, в частности проблемные вопросы (или задачи), ответы на которые знают (или не знают) обучающиеся, а также эффективных средств (инструментов) для объективной оценки представленных ответов обучающихся, успешность выполнения заданий составила 63-66%. Задание 12 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела, в частности проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов. Средняя успешность выполнения заданий составила 63-85%, рекомендуется профессиональное совершенствование имеющих отдельные затруднения.

Задания 13 и 14 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 13 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса. В задании 14 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Задание 15 требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Результативность выполнения заданий обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данных заданий равен 41%.

Задания 16 и 17 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки. В целом задания вызвали затруднения. Средняя

успешность выполнения составила 43%, что говорит о имеющихся отдельных затруднениях участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

В основе задания 18 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Задание вызвало мало затруднений. Успешность выполнения составила 72%, что говорит о имеющихся отдельных затруднениях участников.

### ***9. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по химии***

Всего приняли участие 89 учителей химии. Из них наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 13 участников (14,6%), которые могут быть рекомендованы в состав методического актива. Больше половины участников показали средний уровень 51 человек (57,3%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако почти четверть участников 20 человек (22,5%) из учителей химии продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации, а 5 участников (5,6%) не достигли граничного минимального балла выполнения диагностической работы и необходимо принятие управленческих решений.

В целом работа по химии состояла из 19 заданий, в которых оценивались 23 умения педагогов. Структура диагностической работы представлена предметной и методической частью. В предметной части представлено 12 заданий, проверялись 12 умений. В методической части представлено 7 заданий, проверялись 11 умений.

Результаты распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *химии* представлены в таблице 9. Максимальный первичный балл – 36 баллов, максимальный балл за предметную часть – 16 баллов, максимальный балл за методическую часть – 20 баллов.

Таблица 9

## Качество выполнения заданий диагностической работы по химии

Регион	Кол-во уч.	Задание/ умение	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14. 1	14. 2	14. 3	15	16. 1	16. 2	17	18	19. 1	19. 2
		Макс балл	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
Вся выборка	2527	%	74	81	75	61	81	69	72	73	73	78	72	67	66	32	46	42	35	76	71	53	53	58	12
Челябинская область	89	%	60	78	62	72	80	66	73	84	56	79	81	62	39	26	48	40	27	63	70	58	45	64	10
Структура диагностической работы			Предметная часть											Методическая часть											
Среднее значение части диагностической работы		%	71,1											44,5											
Среднее значение всей диагностической работы		%	57,8																						

Далее представлены результаты выполнения заданий диагностической работы учителями русского языка по двум группам компетенций (таблица 9.1).

Таблица 9.1

## Результаты выполнения заданий диагностической работы по химии

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл	Средний % выполнения
1-12	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	16	11,4	71,1
Предметная компетентность			16	11,4	71,1
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2	0,78	39
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств оценки образовательных результатов обучающихся	6	2,3	38
15	Планировать учебную деятельность на основе	Содержание ФГОС соответствующего уровня	2	0,54	27

	вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету			
16	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,97	65
17	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	1,17	58
18	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,9	45
19	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	1,29	46
Методическая компетентность			20	8,9	44,5
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			36	20,8	57,8

В таблице 9.2 представлена информация о выполнении участниками заданий I части «Предметная компетентность».

Таблица 9.2

Результаты выполнения заданий I части «Предметная компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Предметная подготовка	1-12 (1-12 умений)	16	11,4	71,1

Задания 1–12 предполагают проверку предметных знаний и умений участников диагностической работы. Задания 1–10 требуют проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик химических веществ, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или последовательности цифр. Задание 11 требует решения уравнений реакций. В задании 12 необходимо на основе приведенных данных определить формулы заданных веществ. Результативность выполнения заданий не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 71,1 %.

В таблице 9.3 представлена информация о выполнении участниками заданий II части «Методическая компетентность».

Таблица 9.3

## Результаты выполнения заданий II части «Методическая компетентность»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Методика преподавания	13-19 (13-23 умения)	20	8,9	44,5

Задание 13 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Требуется определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела, привести развернутое обоснование. Задания 14 и 15 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 14 требуется сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса. В задании 15 необходимо составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Выполнение данных заданий вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет 27-39%. В данном направлении методической компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

Задание 16 требует составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Выполнение задания вызвало меньше затруднений у участников, успешность выполнения составляет 65%. Но отдельные затруднения участников, требуют работы по преодолению выявленных затруднений в данном направлении методической компетентности.

Задания 17 и 18 требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки, успешность их выполнения составила 45-58%.

В основе задания 19 представлены результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для

учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание нацелено на проверку оценочных компетенций и проверяет единые подходы к анализу результатов ВГР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Задание вызвало затруднение больше, чем у половины участников, успешность выполнения составляет 46%, что говорит о имеющихся дефицитах в оценочных компетенциях участников, а значит рекомендуется профессиональное совершенствование в данном направлении.

#### **IV. Выводы и рекомендации**

По итогам проведенной оценки можно сделать выводы.

1. Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций в целом и по учебным предметам выявил разноуровневый характер профессиональной подготовки учителей как в аспекте направлений профессиональной деятельности, так и в аспекте выявления проблемных зон в содержании одного учебного предмета.

2. Более высокая степень подготовленности в целом характерна для предметной компетентности, проявления конкретных предметных знаний и умений, ниже результативность – в области методики преподавания отдельных учебных предметов и в области оценочной компетентности.

3. Общей тенденцией выступает преобладающий средний уровень сформированности предметных и методических компетенций педагогов, а также наличие лишь незначительной доли, а в отдельных учебных предметах отсутствие участников с высоким уровнем компетентности.

4. Диагностическое выявление дефицитов в области профессиональных компетенций учителей показало необходимость вовлечения педагогов в систему непрерывного профессионального развития педагогических работников в целях устранения выявленных дефицитов.

5. Выявленный в ходе оценки разный уровень подготовленности, и в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, требует использовать дифференцированный подход в адресном сопровождении их профессионального совершенствования, учитывающий аспекты как предметного, так и методического характера посредством разработки индивидуальных образовательных маршрутов.

На основании представленных выводов предлагаются рекомендации на всех уровнях управления образованием (институциональном, муниципальном, региональном).

На уровне *регионального органа исполнительной власти* рекомендуется обеспечить взаимодействие всех субъектов системы дополнительного профессионального образования и субъектов системы методической работы для результативного и эффективного сопровождения профессионального развития педагогических работников Челябинской области на основе результатов проведенной оценки.

На уровне центра оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов рекомендуется продолжить системное осуществление комплексного сопровождения оценки компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов.

На уровне региональных организаций дополнительного профессионального образования

организовать адресное методическое сопровождение педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области, включая формирование индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные дефициты;

актуализировать содержание программ дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) с учетом формирования индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников, учитывающих результаты оценки;

включить в состав групп слушателей программ повышения квалификации педагогических работников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций;

организовать деятельность педагогических работников, рекомендованных для формирования кадрового состава методического актива в образовательной системе Челябинской области, в части привлечения их к участию в методическом сопровождении непрерывного профессионального развития педагогических работников на уровне региона.

На уровне муниципального органа управления образованием / муниципальной методической службы рекомендуется

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки предметных и методических компетенций и интерпретировать их применительно к имеющимся в муниципальном образовании условиям для профессионального развития педагогических работников;

организовать участие педагогических работников, рекомендованных для формирования кадрового состава методического актива, из общеобразовательных организаций, находящихся на территории городского округа / муниципального района, к участию в методическом сопровождении непрерывного профессионального развития педагогических работников на уровне муниципалитета;

координировать взаимодействие общеобразовательных организаций и региональных организаций дополнительного профессионального образования по включению в состав групп слушателей курсов повышения квалификации педагогических работников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций по результатам проведенной оценки;

обеспечить условия для сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций с муниципальными инновационными площадками для оказания методической помощи педагогическим работникам в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

На уровне общеобразовательной организации рекомендуется ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам оценки предметных и методических компетенций и интерпретировать их применительно к имеющимся в общеобразовательной организации условиям для профессионального развития педагогических работников;

предусмотреть в плане работы школьных методических объединений педагогов изучение и интерпретацию результатов оценки предметных и методических компетенций, выявленных тенденций, а также формирование индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическую помощь;

обеспечить участие педагогических работников общеобразовательной организации, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по результатам проведенной оценки, в составе групп слушателей курсов повышения квалификации региональных и муниципальных организаций дополнительного профессионального образования.



## V. Приложение

Статистическая информация об уровне сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников в соответствии с уровнем\* выполнения диагностической работы по учебным предметам представлена в таблицах 1 – 9.

\* Уровень выполнения диагностической работы вычисляется для каждого учебного предмета отдельно в соответствии со спецификацией заданий. Диапазон качества каждого уровня вычисляется как совокупность набора граничных баллов при выполнении соответствующих заданий предметной части и методической части диагностической работы

Таблица 1

Биология						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 23%)	Низкий (23 – 56%)	Средний (36 – 79%)	Высокий (80 – 100%)
1	Агаповский МР	1	0	1	0	0
2	Аргаяшский МР	6	0	1	5	0
3	Ашинский МР	3	0	1	2	0
4	Брединский МР	7	0	0	7	0
5	Варненский МР	4	0	2	2	0
6	Верхнеуральский МР	3	0	1	2	0
7	Верхнеуфалейский ГО	0	0	0	0	0
8	Еманжелинский МР	0	0	0	0	0
9	Еткульский МР	4	0	1	3	0
10	Златоустовский ГО	1	0	0	1	0
11	Карабашский ГО	1	0	1	0	0
12	Карталинский МР	4	0	1	3	0
13	Каслинский МР	2	0	0	2	0
14	Катав-Ивановский МР	0	0	0	0	0
15	Кизильский МР	3	0	3	0	0
16	Копейский ГО	7	0	1	6	0
17	Коркинский МР	5	0	0	5	0
18	Красноармейский МР	5	1	1	3	0
19	Кунашакский МР	3	1	1	1	0
20	Кусинский МР	2	0	0	2	0
21	Кыштымский ГО	4	0	0	4	0
22	Магнитогорский ГО	5	1	1	3	0
23	Миасский ГО	5	0	1	4	0
24	Нагайбакский МР	3	0	2	1	0
25	Нязепетровский МР	2	0	1	1	0
26	Озерский ГО	1	0	0	1	0
27	Октябрьский МР	6	0	0	6	0

28	Пластовский МР	3	0	2	1	0
29	Саткинский МР	4	0	1	3	0
30	Сосновский МР	4	0	2	2	0
31	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
32	Троицкий ГО	1	0	0	1	0
33	Троицкий МР	2	0	0	2	0
34	Увельский МР	2	0	0	2	0
35	Уйский МР	1	0	0	1	0
36	Усть-Катавский ГО	3	0	1	2	0
37	Чебаркульский ГО	2	0	1	1	0
38	Чебаркульский МР	1	0	0	1	0
39	Челябинский ГО	5	0	3	2	0
40	Чесменский МР	2	0	0	2	0
	Всего	118	3	31	84	0

Таблица 2

География						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 27%)	Низкий (20 – 58%)	Средний (33 – 73%)	Высокий (80 – 100%)
1	Агаповский МР	2	0	0	2	0
2	Аргаяшский МР	6	0	4	2	0
3	Ашинский МР	2	0	1	1	0
4	Брединский МР	7	0	0	7	0
5	Варненский МР	4	0	1	3	0
6	Верхнеуральский МР	4	1	0	3	0
7	Верхнеуфалейский ГО	1	0	1	0	0
8	Еманжелинский МР	3	0	1	2	0
9	Еткульский МР	3	0	0	3	0
10	Златоустовский ГО	1	1	0	0	0
11	Карабашский ГО	2	0	1	1	0
12	Карталинский МР	5	0	1	4	0
13	Каслинский МР	5	0	1	4	0
14	Катав-Ивановский МР	1	0	1	0	0
15	Кизильский МР	6	0	0	6	0
16	Копейский ГО	7	0	3	4	0
17	Коркинский МР	5	0	0	5	0
18	Красноармейский МР	10	0	3	7	0
19	Кунашакский МР	1	0	0	1	0
20	Кусинский МР	2	0	0	2	0
21	Кыштымский ГО	4	0	0	4	0
22	Магнитогорский ГО	7	0	4	3	0
23	Миасский ГО	5	0	1	4	0
24	Нагайбакский МР	4	0	2	2	0
25	Нязепетровский МР	4	0	1	3	0
26	Озерский ГО	1	0	0	1	0

27	Октябрьский МР	8	0	3	5	0
28	Пластовский МР	4	0	0	4	0
29	Саткинский МР	7	0	0	7	0
30	Сосновский МР	9	0	4	5	0
31	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0
32	Троицкий ГО	1	0	1	0	0
33	Троицкий МР	3	0	0	3	0
34	Увельский МР	0	0	0	0	0
35	Уйский МР	1	0	0	1	0
36	Усть-Катавский ГО	2	0	0	2	0
37	Чебаркульский ГО	3	0	0	3	0
38	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
39	Челябинский ГО	14	0	2	12	0
40	Чесменский МР	6	0	2	4	0
	Всего	161	2	39	120	0

Таблица 3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участник ов (чел)	История			
			Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 21%)	Низкий (18 – 50%)	Средний (32 – 79%)	Высокий (80 –100%)
1	Агаповский МР	2	0	2	0	0
2	Аргаяшский МР	4	0	0	4	0
3	Ашинский МР	3	0	0	3	0
4	Брединский МР	4	0	2	2	0
5	Варненский МР	0	0	0	0	0
6	Верхнеуральский МР	2	0	1	1	0
7	Верхнеуфалейский ГО	1	0	1	0	0
8	Еманжелинский МР	2	0	1	1	0
9	Еткульский МР	5	0	2	3	0
10	Златоустовский ГО	2	0	0	2	0
11	Карабашский ГО	2	0	1	1	0
12	Карталинский МР	7	0	4	3	0
13	Каслинский МР	4	1	3	0	0
14	Катав-Ивановский МР	1	0	0	1	0
15	Кизильский МР	3	0	0	3	0
16	Копейский ГО	7	1	3	3	0
17	Коркинский МР	5	0	3	2	0
18	Красноармейский МР	5	0	0	5	0
19	Кунашакский МР	2	0	1	1	0
20	Кусинский МР	0	0	0	0	0
21	Кыштымский ГО	5	0	1	4	0
22	Магнитогорский ГО	5	1	2	2	0
23	Миасский ГО	8	1	2	5	0
24	Нагайбакский МР	3	1	1	1	0
25	Нязепетровский МР	4	0	1	3	0

26	Озерский ГО	2	0	1	1	0
27	Октябрьский МР	5	0	2	3	0
28	Пластовский МР	2	0	0	2	0
29	Саткинский МР	5	0	3	2	0
30	Сосновский МР	6	1	2	3	0
31	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
32	Троицкий ГО	2	0	1	1	0
33	Троицкий МР	3	0	1	2	0
34	Увельский МР	1	0	1	0	0
35	Уйский МР	1	0	0	1	0
36	Усть-Катавский ГО	3	0	2	1	0
37	Чебаркульский ГО	1	0	0	1	0
38	Чебаркульский МР	2	1	0	1	0
39	Челябинский ГО	15	4	4	7	0
40	Чесменский МР	2	0	0	2	0
	Всего	137	11	49	77	0

Таблица 4

Литература						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 28%)	Низкий (10 – 70%)	Средний (38 – 78%)	Высокий (80 – 100%)
1	Агаповский МР	3	1	1	1	0
2	Аргаяшский МР	9	0	0	9	0
3	Ашинский МР	5	1	1	3	0
4	Брединский МР	6	0	0	4	2
5	Варненский МР	7	0	2	4	1
6	Верхнеуральский МР	6	0	1	3	2
7	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	1	0
8	Еманжелинский МР	3	1	2	0	0
9	Еткульский МР	8	1	3	4	0
10	Златоустовский ГО	3	0	1	2	0
11	Карабашский ГО	2	0	0	2	0
12	Карталинский МР	9	1	3	5	0
13	Каслинский МР	7	0	2	5	0
14	Катав-Ивановский МР	1	0	1	0	0
15	Кизильский МР	5	0	0	4	1
16	Копейский ГО	7	1	4	2	0
17	Коркинский МР	9	0	2	6	1
18	Красноармейский МР	16	0	2	13	1
19	Кунашакский МР	3	0	1	1	1
20	Кусинский МР	2	0	0	2	0
21	Кыштымский ГО	6	0	0	4	2
22	Магнитогорский ГО	15	0	9	6	0
23	Миасский ГО	11	0	0	7	4

24	Нагайбакский МР	7	0	2	4	1
25	Нязепетровский МР	3	0	0	3	0
26	Озерский ГО	2	0	1	1	0
27	Октябрьский МР	7	2	0	4	1
28	Пластовский МР	4	0	0	2	2
29	Саткинский МР	8	1	1	6	0
30	Сосновский МР	15	1	7	7	0
31	Трехгорный ГО	1	0	1	0	0
32	Троицкий ГО	2	0	0	2	0
33	Троицкий МР	4	0	0	4	0
34	Увельский МР	2	0	1	1	0
35	Уйский МР	2	0	1	1	0
36	Усть-Катавский ГО	2	0	0	2	0
37	Чебаркульский ГО	1	0	0	1	0
38	Чебаркульский МР	4	0	1	3	0
39	Челябинский ГО	16	0	1	15	0
40	Чесменский МР	2	0	0	2	0
	Всего	226	10	51	146	19

Таблица 5

Математика						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 26%)	Низкий (12 – 49%)	Средний (35 – 79%)	Высокий (80– 100%)
1	Агаповский МР	1	0	0	1	0
2	Аргаяшский МР	10	2	3	5	0
3	Ашинский МР	6	0	3	3	0
4	Брединский МР	13	0	2	10	1
5	Варненский МР	5	0	3	2	0
6	Верхнеуральский МР	5	0	0	5	0
7	Верхнеуфалейский ГО	1	0	1	0	0
8	Еманжелинский МР	3	0	1	2	0
9	Еткульский МР	4	0	0	4	0
10	Златоустовский ГО	3	0	2	1	0
11	Карабашский ГО	3	0	1	2	0
12	Карталинский МР	9	0	4	5	0
13	Каслинский МР	8	0	1	7	0
14	Катав-Ивановский МР	4	0	2	2	0
15	Кизильский МР	4	0	3	1	0
16	Копейский ГО	12	1	3	8	0
17	Коркинский МР	11	0	2	9	0
18	Красноармейский МР	23	1	5	17	0
19	Кунашакский МР	7	1	1	5	0
20	Кусинский МР	1	0	0	1	0
21	Кыштымский ГО	12	0	3	9	0
22	Магнитогорский ГО	16	1	7	7	1

23	Миасский ГО	15	0	4	11	0
24	Нагайбакский МР	6	0	1	5	0
25	Нязепетровский МР	4	0	2	2	0
26	Озерский ГО	3	0	0	3	0
27	Октябрьский МР	11	0	1	10	0
28	Пластовский МР	5	0	3	2	0
29	Саткинский МР	10	0	0	9	1
30	Сосновский МР	13	2	3	8	0
31	Трехгорный ГО	2	0	0	2	0
32	Троицкий ГО	2	0	0	2	0
33	Троицкий МР	5	0	2	3	0
34	Увельский МР	2	0	1	1	0
35	Уйский МР	2	0	0	2	0
36	Усть-Катавский ГО	3	0	0	3	0
37	Чебаркульский ГО	3	1	1	1	0
38	Чебаркульский МР	5	2	2	1	0
39	Челябинский ГО	23	2	7	14	0
40	Чесменский МР	7	0	3	4	0
	Всего	282	13	77	189	3

Таблица 6

Обществознание						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 27%)	Низкий (17 – 56%)	Средний (32 – 78%)	Высокий (80 – 100%)
1	Агаповский МР	5	0	2	3	0
2	Аргаяшский МР	8	0	1	7	0
3	Ашинский МР	3	0	1	2	0
4	Брединский МР	8	0	3	5	0
5	Варненский МР	8	0	2	6	0
6	Верхнеуральский МР	3	0	0	3	0
7	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	1	0
8	Еманжелинский МР	3	0	0	3	0
9	Еткульский МР	7	1	2	4	0
10	Златоустовский ГО	2	0	0	2	0
11	Карабашский ГО	4	0	0	4	0
12	Карталинский МР	7	0	1	6	0
13	Каслинский МР	6	0	1	5	0
14	Катав-Ивановский МР	2	0	0	2	0
15	Кизильский МР	4	0	0	4	0
16	Копейский ГО	9	2	1	6	0
17	Коркинский МР	4	0	2	2	0
18	Красноармейский МР	12	1	6	5	0
19	Кунашакский МР	3	1	0	2	0
20	Кусинский МР	2	0	0	2	0

21	Кыштымский ГО	6	0	0	5	1
22	Магнитогорский ГО	13	2	4	6	1
23	Миасский ГО	5	0	0	5	0
24	Нагайбакский МР	5	0	0	5	0
25	Нязепетровский МР	3	0	1	2	0
26	Озерский ГО	2	0	1	1	0
27	Октябрьский МР	10	0	1	8	1
28	Пластовский МР	5	0	1	4	0
29	Саткинский МР	7	0	2	5	0
30	Сосновский МР	15	0	8	7	0
31	Трехгорный ГО	1	0	0	1	0
32	Троицкий ГО	1	0	0	1	0
33	Троицкий МР	4	0	2	2	0
34	Увельский МР	1	0	0	1	0
35	Уйский МР	3	0	0	3	0
36	Усть-Катавский ГО	3	0	0	3	0
37	Чебаркульский ГО	2	0	2	0	0
38	Чебаркульский МР	5	0	2	3	0
39	Челябинский ГО	15	1	3	11	0
40	Чесменский МР	5	1	0	4	0
	Всего	212	9	49	151	3

Таблица 7

Русский язык						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 26%)	Низкий (16 – 51%)	Средний (33 – 79%)	Высокий (80 – 100%)
1	Агаповский МР	2	0	1	1	0
2	Аргаяшский МР	14	0	2	12	0
3	Ашинский МР	6	0	0	6	0
4	Брединский МР	14	0	4	9	1
5	Варненский МР	7	0	2	5	0
6	Верхнеуральский МР	7	0	0	7	0
7	Верхнеуфалейский ГО	0	0	0	0	0
8	Еманжелинский МР	3	0	1	2	0
9	Еткульский МР	5	0	1	4	0
10	Златоустовский ГО	2	0	1	1	0
11	Карабашский ГО	4	0	0	4	0
12	Карталинский МР	10	0	2	8	0
13	Каслинский МР	5	1	0	4	0
14	Катав-Ивановский МР	3	0	1	2	0
15	Кизильский МР	7	1	3	3	0
16	Копейский ГО	8	0	1	7	0
17	Коркинский МР	10	0	2	8	0
18	Красноармейский МР	12	0	3	9	0
19	Кунашакский МР	4	0	1	3	0

20	Кусинский МР	2	0	0	2	0
21	Кыштымский ГО	9	0	0	9	0
22	Магнитогорский ГО	17	1	5	11	0
23	Миасский ГО	12	0	2	10	0
24	Нагайбакский МР	8	0	3	5	0
25	Нязепетровский МР	3	0	0	3	0
26	Озерский ГО	2	1	1	0	0
27	Октябрьский МР	17	0	6	11	0
28	Пластовский МР	5	0	0	5	0
29	Саткинский МР	9	0	3	6	0
30	Сосновский МР	9	0	5	4	0
31	Трехгорный ГО	2	0	1	1	0
32	Троицкий ГО	1	0	0	1	0
33	Троицкий МР	6	0	4	2	0
34	Увельский МР	1	0	0	1	0
35	Уйский МР	3	0	0	3	0
36	Усть-Катавский ГО	4	0	0	4	0
37	Чебаркульский ГО	2	0	0	2	0
38	Чебаркульский МР	4	1	2	1	0
39	Челябинский ГО	20	0	6	14	0
40	Чесменский МР	4	0	1	3	0
	Всего	263	5	64	193	1

Таблица 8

Физика						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0 – 5%)	Низкий (18 – 39%)	Средний (37 – 79%)	Высокий (80 – 100%)
1	Агаповский МР	1	0	0	1	0
2	Аргаяшский МР	2	0	0	2	0
3	Ашинский МР	2	0	0	2	0
4	Брединский МР	6	0	3	3	0
5	Варненский МР	5	0	0	4	1
6	Верхнеуральский МР	3	0	0	3	0
7	Верхнеуфалейский ГО	1	0	1	0	0
8	Еманжелинский МР	1	0	1	0	0
9	Еткульский МР	1	0	0	1	0
10	Златоустовский ГО	1	0	0	0	1
11	Карабашский ГО	2	0	0	2	0
12	Карталинский МР	6	0	0	6	0
13	Каслинский МР	5	0	0	4	1
14	Катав-Ивановский МР	0	0	0	0	0
15	Кизильский МР	0	0	0	0	0
16	Копейский ГО	3	0	0	3	0
17	Коркинский МР	4	0	0	4	0
18	Красноармейский МР	12	0	0	11	1



19	Кунашакский МР	1	0	0	1	0
20	Кусинский МР	2	0	0	2	0
21	Кыштымский ГО	4	0	0	2	2
22	Магнитогорский ГО	8	1	1	6	0
23	Миасский ГО	7	0	0	5	3
24	Нагайбакский МР	5	0	0	5	0
25	Нязепетровский МР	1	0	0	1	0
26	Озерский ГО	2	0	0	2	0
27	Октябрьский МР	7	0	0	7	0
28	Пластовский МР	3	0	0	3	0
29	Саткинский МР	3	0	0	3	0
30	Сосновский МР	4	0	1	3	0
31	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0
32	Троицкий ГО	1	0	1	0	0
33	Троицкий МР	0	0	0	0	0
34	Увельский МР	2	0	0	2	0
35	Уйский МР	1	0	0	1	0
36	Усть-Катавский ГО	2	0	0	2	0
37	Чебаркульский ГО	2	0	0	2	0
38	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
39	Челябинский ГО	8	0	1	6	1
40	Чесменский МР	1	0	1	0	0
	Всего	120	1	11	98	10

Таблица 9

Химия						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Общее кол-во участнико в (чел)	Количество участников в соответствии с уровнем выполнения диагностической работы (чел)			
			Минимальный (0–19%)	Низкий (25–56%)	Средний (36–78%)	Высокий (80–100%)
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	4	0	0	4	0
3	Ашинский МР	1	0	0	0	1
4	Брединский МР	5	0	1	4	0
5	Варненский МР	4	1	1	2	0
6	Верхнеуральский МР	2	0	0	2	0
7	Верхнеуфалейский ГО	0	0	0	0	0
8	Еманжелинский МР	1	0	0	0	0
9	Еткульский МР	3	0	0	2	1
10	Златоустовский ГО	1	0	0	0	1
11	Карабашский ГО	0	0	0	0	0
12	Карталинский МР	2	0	1	0	1
13	Каслинский МР	4	2	2	0	0
14	Катав-Ивановский МР	0	0	0	0	0
15	Кизильский МР	0	0	0	0	0
16	Копейский ГО	2	0	1	1	0

17	Коркинский МР	3	0	1	1	1
18	Красноармейский МР	4	0	3	1	0
19	Кунашакский МР	1	0	0	1	0
20	Кусинский МР	0	0	0	0	0
21	Кыштымский ГО	4	0	1	3	0
22	Магнитогорский ГО	5	0	2	3	0
23	Миасский ГО	6	0	1	4	1
24	Нагайбакский МР	4	0	1	2	1
25	Нязепетровский МР	1	0	0	0	1
26	Озерский ГО	2	0	0	2	0
27	Октябрьский МР	4	0	1	2	1
28	Пластовский МР	2	0	1	1	0
29	Саткинский МР	2	0	0	0	2
30	Сосновский МР	3	0	1	2	0
31	Трехгорный ГО	1	0	0	1	0
32	Троицкий ГО	1	0	0	1	0
33	Троицкий МР	1	0	0	1	0
34	Увельский МР	0	0	0	0	0
35	Уйский МР	3	0	0	3	0
36	Усть-Катавский ГО	2	0	0	1	1
37	Чебаркульский ГО	2	1	0	1	0
38	Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
39	Челябинский ГО	7	1	1	4	1
40	Чесменский МР	2	0	0	2	0
	Всего	89	5	20	51	13