

**Информационно-аналитические материалы  
по итогам проведения I этапа оценки предметных и методических  
компетенций педагогических работников общеобразовательных  
организаций Челябинской области в 2021 году**

**СОДЕРЖАНИЕ**

I.	Введение.....	2
II.	Статистика и анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей.....	4
1.	Статистическая информация об участниках оценки предметных и методических компетенций в соответствии с учебными предметами..	4
2.	Статистика и анализ результатов уровня сформированности у педагогов предметных и методических компетенций.....	8
3.	Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по группам компетенций.....	14
4.	Статистика и анализ результатов участников с разным уровнем выполнения диагностической работы.....	18
III.	Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по учебным предметам.....	20
1.	по русскому языку.....	21
2.	по математике.....	27
3.	по биологии.....	33
4.	по физике.....	39
5.	по химии.....	45
6.	по обществознанию.....	50
7.	по географии.....	56
8.	по истории.....	62
9.	по литературе.....	68
IV.	Выводы и рекомендации.....	74
V.	Приложение.....	76

## I. Ведение

Оценка профессиональной компетентности педагогических работников является актуальным направлением формирования единой системы научно-методического сопровождения реализации государственной кадровой политики Российской Федерации<sup>1</sup>. В связи с актуальностью указанного направления Министерством просвещения Российской Федерации в 2021 году было инициировано проведение процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников системы общего образования.

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 02.04.2021 № АК-152/08 «О проведении оценки предметных и методических компетенций учителей», приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 29.04.2021 № 03/1292 «О проведении процедур оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году» и приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 12.05.2021 № 01/1330 «Об утверждении списка участников I этапа процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области» 17 мая 2021 на территории Челябинской области была организована и проведена процедура оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, история, обществознание и географии (далее – оценка).

Цель проведения оценки: формирование кадрового резерва учителей по указанным предметам для рекомендации к привлечению их в качестве методистов в рамках формирования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по организации методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических работников.

Организационное сопровождение процедуры оценки на федеральном уровне осуществлял ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФГБУ ФИОКО), комплексное сопровождение процедуры на региональном уровне было возложено на ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП).

Оценка была направлена на определение уровня профессионализма учителя-методиста путем выявления проблем, связанных с непосредственным выполнением педагогом своих профессиональных обязанностей. При этом принципы отбора параметров оценки компетенций, заложенные в диагностическом инструментарии, учитывали приоритет предметной подготовки и ориентированность на результаты обучения.

---

<sup>1</sup> Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 № Р-76

Принцип *приоритета предметной подготовки* нацелен на определение уровня предметной подготовки методиста как один из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс по образовательным программам заявленного уровня. Принцип *ориентации на результаты обучения* обусловлен структурой федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее – ФГОС) и примерной основной образовательной программы (далее – ПООП), ключевой составляющей которых является описание различных групп требований к результатам обучения и перечень планируемых результатов обучения. Реализация данных принципов влечет необходимость отбора таких параметров ключевых компетенций учителя, которые бы позволяли оценить умения методиста:

планировать проведение занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

формировать мотивирующую образовательную среду для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности, знать и применять современные методики обучения, направленные на создание зоны ближайшего развития обучающихся;

разрабатывать и использовать средства (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения, выполнять оценку ответов и решений обучающегося в соответствии со стандартизированными критериями оценивания.

Таким образом, проведенная в 2021 году процедура оценки позволила выявить проблемы и определить направления для совершенствования предметных и методических компетенций учителей, принявших участие в оценке.

В следующих разделах представлены обобщенные информационно-аналитические материалы по итогам проведенной оценки, включая статистику и общий анализ результатов по учебным предметам и сведения о результатах выполнения заданий диагностических работ по учебным предметам.

## **II. Статистика и анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей**

### **1. Статистическая информация об участниках оценки предметных и методических компетенций в соответствии с учебными предметами**

Процедура оценки предметных и методических компетенций учителей проводилась выборочно. В соответствии с регламентом<sup>2</sup> проведения процедуры участниками I этапа оценки являются учителя-кандидаты в региональный методический актив, а именно, учителя-предметники с высоким уровнем методической компетенции, претендующие на зачисление в экспертное сообщество (методический актив) субъекта Российской Федерации. При успешном прохождении процедуры оценки учителя-кандидаты в региональный методический актив будут привлекаться в качестве экспертов к оценке предметных и методических компетентностей учителей субъекта Российской Федерации, а также для методического сопровождения учителей – потенциальных слушателей во время прохождения курсов в ФГАОУ ДПО «Академия Министерства просвещения России» по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации (далее – ДПП ПК) «Школа современного учителя» в качестве тьюторов.

В Челябинской области выборка была сформирована в соответствии с заявками от муниципальных образований Челябинской области на участие педагогов, выразивших желание войти в состав кадрового резерва для формирования методических служб муниципалитета. Количество педагогов, принявших участие в процедуре оценки рассчитывалось как 1 участник по учебному предмету на 100 учителей в каждом муниципалитете.

Всего в оценке приняли участие 178 педагогических работников (93,6% от заявки) из 133 общеобразовательных организаций из 43 муниципальных образований. Сводная информация о количестве участников представлена в таблице 1.

---

<sup>2</sup> Регламент проведения оценки предметных и методических компетенций в 2021 году  
[https://ca74.ru/files/pages/Reglament\\_OPiMKU.pdf](https://ca74.ru/files/pages/Reglament_OPiMKU.pdf)

Таблица 1

Сводная информация о количестве участников I этапа процедуры оценки предметных и методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/ городского округа (далее – ГО)	Количество общеобразовательных организаций (ед.)	Количество участников по предметам (чел.)									
			<i>Русский язык</i>	<i>Математика</i>	<i>Физика</i>	<i>Химия</i>	<i>Биология</i>	<i>Литература</i>	<i>История</i>	<i>Обществознание</i>	<i>География</i>	<i>Всего участников</i>
1.	Агаповский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
2.	Аргаяшский МР	3	1	1	0	0	1	0	1	0	0	4
3.	Ашинский МР	4	1	1	1	0	0	0	1	0	0	4
4.	Брединский МР	4	1	1	1	0	0	1	0	1	0	5
5.	Варненский МР	4	1	1	0	1	0	0	1	0	0	4
6.	Верхнеуральский МР	4	1	1	0	0	1	0	1	0	0	4
7.	Верхнеуфалейский ГО	3	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4
8.	Еманжелинский МР	3	1	1	1	1	0	0	0	0	0	4
9.	Еткульский МР	3	1	1	1	0	0	0	1	0	0	4
10.	Златоустовский ГО	3	1	1	1	0	0	0	0	1	0	4
11.	Карабашский ГО	3	1	1	0	0	0	1	0	1	0	4
12.	Карталинский МР	2	1	1	1	0	0	0	1	0	0	4
13.	Каслинский МР	3	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4
14.	Катав-Ивановский МР	3	1	1	0	0	1	0	1	0	0	4
15.	Кизильский МР	2	1	1	0	0	0	0	1	1	0	4
16.	Копейский ГО	2	1	1	1	0	0	0	1	1	0	5
17.	Коркинский МР	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	4
18.	Красноармейский МР	4	1	1	1	0	0	0	0	1	0	4
19.	Кунашакский МР	3	1	1	0	1	1	1	0	0	0	5
20.	Кусинский МР	2	1	1	0	0	0	1	0	1	0	4
21.	Кыштымский ГО	4	1	1	0	0	1	0	0	1	0	4
22.	Локомотивный ГО	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
23.	Магнитогорский ГО	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
24.	Миасский ГО	3	1	1	1	0	1	0	0	0	0	4
25.	Нагайбакский МР	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
26.	Нязепетровский МР	2	1	1	0	0	0	0	1	1	0	4
27.	Озерский ГО	4	1	1	0	1	0	1	0	0	0	4
28.	Октябрьский МР	1	1	1	0	0	0	0	0	2	0	4
29.	Пластовский МР	3	1	1	0	0	0	0	1	0	1	4
30.	Саткинский МР	4	1	1	0	1	0	0	1	1	0	5
31.	Снежинский ГО	2	1	0	0	0	0	1	1	0	0	3
32.	Сосновский МР	3	1	1	1	0	0	0	1	0	1	5
33.	Трехгорный ГО	4	1	1	0	0	0	1	0	1	0	4

34.	Троицкий ГО	3	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
35.	Троицкий МР	3	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3
36.	Увельский МР	3	1	1	0	0	1	0	0	0	1	4
37.	Уйский МР	3	1	1	0	1	0	0	0	0	1	4
38.	Усть-Катавский ГО	4	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4
39.	Чебаркульский ГО	5	1	1	0	1	0	1	0	0	1	5
40.	Чебаркульский МР	4	1	1	0	0	1	0	0	1	0	4
41.	Челябинский ГО	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
42.	Чесменский МР	3	1	1	0	0	0	0	0	1	0	3
43.	Южноуральский ГО	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	4
Итого по Челябинской области		133	39	41	13	12	14	13	18	17	11	178

Графически информация о количестве участников по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 1.

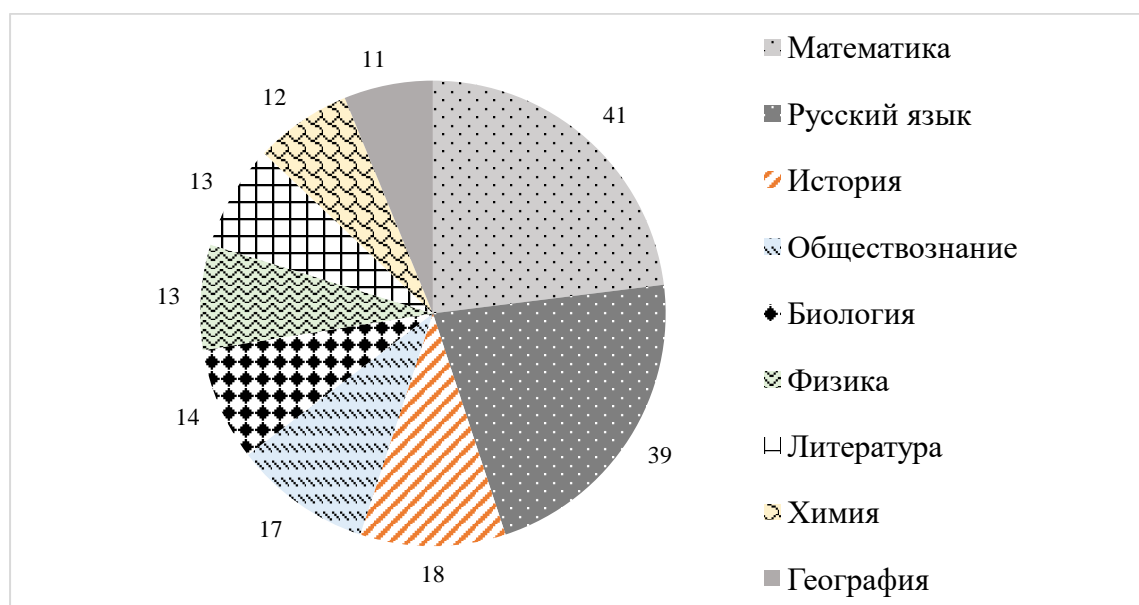


Рис. 1. Количество участников I этапа процедуры оценки по учебным предметам в 2021 году (чел.)

В соответствии с требованиями к выборке участников I этапа оценки в 2021 году было определено следующее представительство от всех муниципальных образований Челябинской области: обязательное участие по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» и не менее двух представителей по остальным учебным предметам. Графически информация о представительстве от муниципальных образований представлена в диаграмме на рисунке 2.

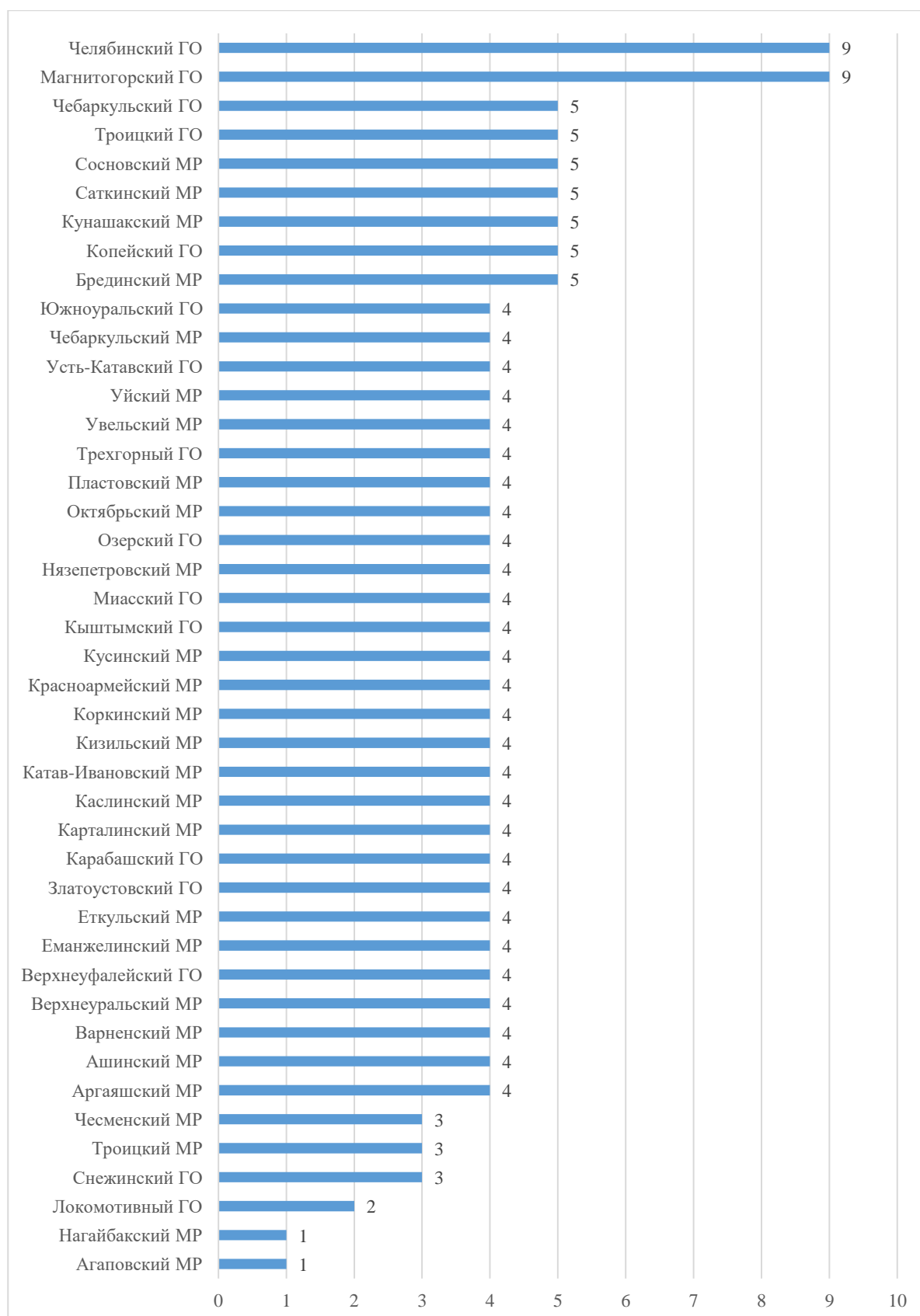


Рис. 2. Представительство участников I этапа оценки по учебным предметам от муниципальных образований Челябинской области в 2021 году (чел.)

Количество участников отражает равно распределенную представленность учителей по учебным предметам, отобранным для оценки предметных и

методических компетенций, пропорционально статистическим данным об общем количестве кадрового состава педагогов по учебным предметам в Челябинской области.

## 2. Статистика и анализ результатов уровня сформированности у педагогов предметных и методических компетенций

По итогам проведения оценки получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций в соответствии с профессиональным стандартом педагога (таблица 2). Сведения, представленные для анализа, отражают результаты только участников, вошедших в региональную выборку<sup>3</sup>.

Уровень сформированности у педагогов предметных и методических компетенций определялся в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения оценки. В соответствии с целью проведения I этапа оценки, направленной на формирование кадрового резерва учителей в рамках Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, были обозначены граничные баллы выполнения диагностической работы, определяющие методический (повышенный) уровень сформированности компетенций учителей для рекомендации к привлечению их в качестве методистов (экспертов, тьюторов) по заявленным учебным предметам (таблица 2).

Таблица 2

### Граничные баллы по учебным предметам в рамках I этапа оценки предметных и методических компетенций педагогических работников

№ п/п	Учебный предмет	Максимальный балл	Граничный балл
1.	Русский язык	44	26
2.	Математика	39	23
3.	Физика	34	20
4.	Химия	34	20
5.	Биология	35	21
6.	География	43	25
7.	Литература	36	21
8.	История	40	24
9.	Обществознание	36	21

В ходе оценки выявлялись результаты, соответствующие/ не соответствующие необходимым требованиям профессионального стандарта. Соответствие приравнивалось достижению минимального количества баллов

<sup>3</sup> Сведения об участниках процедуры оценки предметных и методических компетенций в 2021 году получены из федеральной информационной системы оценки качества образования (ФИС ОКО)



выполнения работы по учебному предмету. Распределение баллов выполнения диагностической работы по учебным предметам в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников представлено в таблице 3.

При этом были определены уровни по результатам участников<sup>4</sup>:

высокий уровень – 90-100% качества выполнения работы;

повышенный уровень – 60-89% качества выполнения работы, набор баллов равен или более граничного балла отдельно по каждому учебному предмету;

базовый уровень – 27-59% качества выполнения работы, набор баллов равен или более минимального балла отдельно по каждому учебному предмету;

низкий уровень – 26% и менее качества выполнения работы, набор баллов ниже минимального балла отдельно по каждому учебному предмету.

Таблица 3

Распределение баллов выполнения диагностической работы по учебным предметам в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников в рамках I этапа оценки

Учебный предмет	Уровень сформированности предметных и методических компетенций			
	Низкий (0-26 %)	Базовый (27-59%)	Повышенный (60-89%)	Высокий (90-100%)
Русский язык	0-11	12-25	26-38	39-44
Математика	0-10	11-22	23-34	35-39
Биология	0-9	10-20	21-30	31-35
Физика	0-9	10-19	20-29	30-34
Химия	0-9	10-19	20-29	30-34
Литература	0-9	10-20	21-31	32-36
История	0-11	12-23	24-35	36-40
География	0-11	12-24	25-37	38-43
Обществознание	0-9	10-20	21-31	32-36

Сводная информация о результатах I этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников *в разрезе муниципалитетов* представлена в таблице 4.

<sup>4</sup> Результаты оценки предметных и методических компетенций в 2021 году (май) получены из ФИС ОКО

Таблица 4

Результаты I этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников	Количество участников в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций			
			Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
1	Агаповский МР	1	-	-	-	1
2	Аргаяшский МР	4	-	-	4	-
3	Ашинский МР	4	-	-	4	-
4	Брединский МР	5	-	1	4	-
5	Варненский МР	4	-	2	2	-
6	Верхнеуральский МР	4	-	-	3	1
7	Верхнеуфалейский ГО	4	-	1	3	-
8	Еманжелинский МР	4	2	1	1	-
9	Еткульский МР	4	-	-	4	-
10	Златоустовский ГО	4	-	1	3	-
11	Карабашский ГО	4	-	1	3	-
12	Карталинский МР	4	-	3	1	-
13	Каслинский МР	4	-	2	2	-
14	Катав-Ивановский МР	4	-	3	1	-
15	Кизильский МР	4	-	4	-	-
16	Копейский ГО	5	1	1	2	1
17	Коркинский МР	4	-	-	4	-
18	Красноармейский МР	4	-	1	3	-
19	Кунашакский МР	5	-	1	4	-
20	Кусинский МР	4	-	2	2	-
21	Кыштымский ГО	4	-	1	3	-
22	Локомотивный ГО	2	-	2	-	-
23	Магнитогорский ГО	9	-	1	8	-
24	Миасский ГО	4	-	-	3	1
25	Нагайбакский МР	1	-	-	1	-
26	Нязепетровский МР	4	-	1	3	-
27	Озерский ГО	4	-	2	2	-
28	Октябрьский МР	4	-	2	2	-
29	Пластовский МР	4	-	-	4	-
30	Саткинский МР	5	-	4	1	-
31	Снежинский ГО	3	-	-	2	1
32	Сосновский МР	5	-	-	5	-
33	Трехгорный ГО	4	-	1	3	-
34	Троицкий ГО	5	-	3	2	-
35	Троицкий МР	3	-	-	3	-
36	Увельский МР	4	-	2	2	-
37	Уйский МР	4	-	-	4	-
38	Усть-Катавский ГО	4	-	1	3	-
39	Чебаркульский ГО	5	-	1	3	1
40	Чебаркульский МР	4	-	3	1	-

41	Челябинский ГО	9	-	1	7	1
42	Чесменский МР	3	-	2	1	-
43	Южноуральский ГО	4	-	-	2	2
Всего по Челябинской области		178	3 (1,9%)	51 (27,8%)	115 (64,5%)	9 (5,8%)

Как видно из таблицы 4, повышенный уровень сформированности предметных и методических компетенций продемонстрировали большинство участников из всех муниципальных образований Челябинской области (64,5%). Кроме того, выявлена доля участников (5,8%), показавших высокий уровень компетенций. Наиболее качественный уровень продемонстрировали педагоги Верхнеуральского, Миасского, Снежинского, Чебаркульского, Челябинского, Южноуральского городских округов и Агаповского муниципального района. Педагоги, достигшие повышенного и высокого уровня, могут быть рекомендованы в состав методического актива на муниципальном и региональном уровнях, а достигшие высокого уровня могут быть рекомендованы в состав федеральных экспертов по учебному предмету.

Из таблицы также видно, что около трети педагогов (27,8%) среди участников показали базовый уровень. Отмечается также, что три человека (1,9%) демонстрируют низкий уровень сформированности компетенций, так как не смогли достичь минимального набора баллов при выполнении диагностической работы. Для преодоления профессиональных дефицитов педагогам может быть рекомендовано участие в программах повышения квалификации в целях дальнейшего профессионального развития.

В рамках проведения I этапа оценки были определены также результаты в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций *по учебным предметам*. Сводная информация о результатах по учебным предметам представлена в таблице 5. Подробная информация в разрезе муниципалитетов по каждому учебному предмету представлена в приложении.

Таблица 5

Результаты I этапа оценки в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников *по учебным предметам*

Предмет (max – максимальный балл min – минимальный балл)	Всего участников	Количество участников в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций							
		Низкий		Базовый		Повышенный		Высокий	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Русский язык (max – 44 балла, min – 11 баллов)	39	1	2,6	6	15,3	30	77,0	2	5,1
Математика (max – 39 баллов, min – 10 баллов)	41	0	0,0	16	39,0	24	58,5	1	2,5

Биология (max – 35 баллов, min – 9 баллов)	14	0	0,0	1	7,1	10	71,4	3	21,5
Физика (max – 34 балла, min – 9 баллов)	13	0	0,0	1	7,7	12	92,3	0	0,0
Химия (max – 34 балла, min – 9 баллов)	12	1	8,3	4	33,3	6	50,0	1	8,4
Литература (max – 36 баллов, min – 9 баллов)	13	0	0,0	4	30,8	9	69,2	0	0,0
История (max – 40 баллов, min – 11 баллов)	18	0	0,0	4	22,2	13	72,2	1	5,6
География (max – 43 балла, min – 11 баллов)	11	0	0,0	2	18,2	8	72,7	1	9,1
Обществознание (max – 36 баллов, min – 9 баллов)	17	1	5,9	13	76,5	3	17,6	0	0,0
Всего / среднее значение	178	3	1,9	51	27,8	115	64,5	9	5,8

Графически информация о распределении долей участников в соответствии с уровнем сформированности предметных и методических компетенций педагогических работников по учебным предметам представлена в диаграмме на рисунке 3.

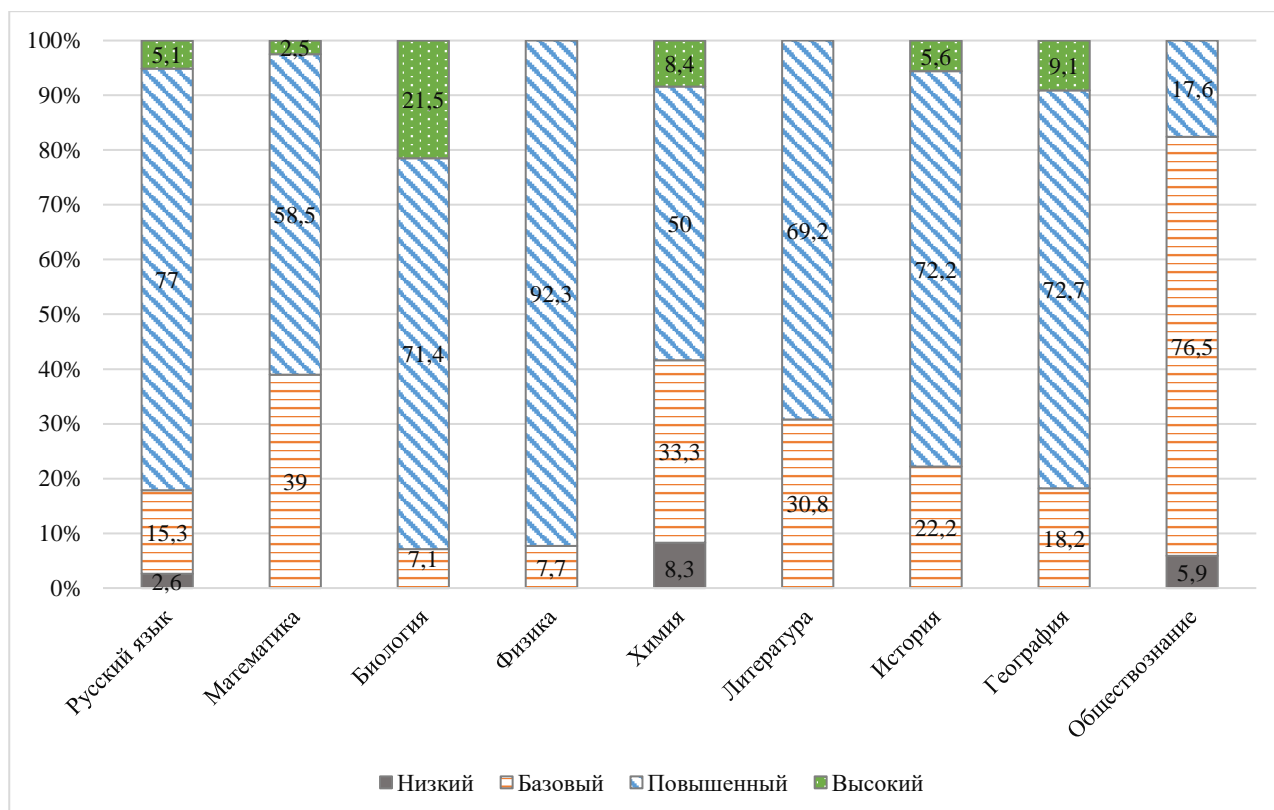


Рис. 3. Доли участников в соответствии уровнем сформированности предметных и методических компетенций по учебным предметам

Общие результаты по оценке групп компетенций определялись по результатам выполнения заданий диагностической работы.

Статистическая информация об общих результатах выполнения заданий диагностической работы участниками, учителями по учебным предметам, заявленным для процедуры оценки предметных и методических компетенций, с указанием процента качества выполнения, представлена в таблице 6.

Таблица 6

Общие результаты выполнения диагностической работы по учебным предметам в рамках I этапа оценки в 2021 году

Предмет	Качество выполнения диагностической работы, среднее значение (%)	
	Российская Федерация (вся выборка)	Челябинская область
Русский язык	67,0	66,2
Математика	63,3	64,2
Биология	70,0	74,8
Физика	66,8	65,9
Химия	66,9	63,2
Обществознание	52,5	50,1
География	71,1	65,5
История	61,9	67,3

Литература	63,9	61,8
------------	------	------

Графически информация о результатах выполнения диагностической работы по учебным предметам в целом представлена в диаграмме на рисунке 4.

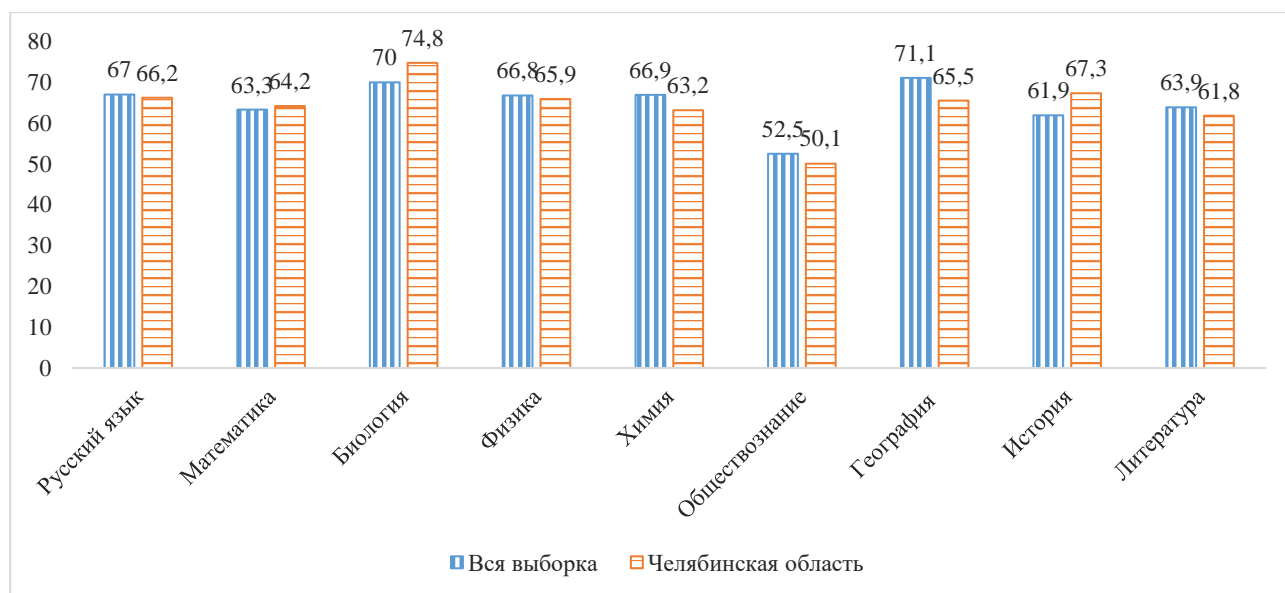


Рис. 4. Результаты выполнения диагностической работы по учебным предметам в рамках I этапа оценки в 2021 году

В целом, анализ результатов показал неравномерный уровень сформированности компетенций у педагогов, участников оценки по различным учебным предметам. Так, результаты выполнения диагностической работы учителями биологии оказались наиболее высокими из всех учебных предметов данного этапа оценки, кроме того, значительная доля учителей русского языка, учителей истории и учителей географии продемонстрировала повышенный и высокий уровень результатов. Наиболее равномерное распределение уровня результатов проявилось у учителей математики. При этом выявлена также другая тенденция, касающаяся учителей физики, учителей литературы в том, что значительная доля учителей по этим предметам продемонстрировала повышенный уровень результатов, однако ни один из участников не показал высокий уровень. Следует отметить значительный разброс и сниженный уровень в подготовке учителей химии, а также разноуровневость и наименьшая успешность выполнения диагностической работы учителями обществознания из всех учебных предметов данного этапа оценки.

### 3. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по группам компетенций

В соответствии с целью проведения оценки выявлялись уровни сформированности у педагогов групп заявленных компетенций: предметная подготовка (предметные компетенции), методика преподавания (методические компетенции), оценивание (оценочные компетенции). Указанные группы

компетенций проверялись в диагностической работе тремя блоками заданий, в рамках которых были представлены объекты оценки, модели оценки объектов контроля, общие подходы к оцениванию.

При составлении диагностической работы выбор объектов контроля осуществляется в соответствии с определенными в регламенте<sup>5</sup> процедуры оценки предметных и методических компетенций общими подходами к оцениванию с учетом положений Профессионального стандарта педагога, ФГОС общего образования, Закона об образовании в Российской Федерации, а также с учетом того, что реализуется оценка ключевых компетенций, использованных в проекте актуализированного профессионального стандарта педагога начального общего, основного общего, среднего общего образования (ред. от 16.06.2019).

#### Блок 1. Предметная подготовка

##### *Объекты контроля<sup>6</sup> (предметные компетенции):*

– знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, истории преподаваемого предмета и его места в мировой культуре и науке.

##### *Модели оценки объектов контроля:*

– оценка выполнения стандартных для соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

##### *Общие подходы к оцениванию:*

– в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа;

– в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

#### Блок 2. Методика преподавания

##### *Объекты контроля (методические компетенции):*

– знание основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

– владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.);

– использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

##### *Модели оценки объектов контроля:*

---

<sup>5</sup> Регламент проведения оценки предметных и методических компетенций в 2021 году

[https://ca74.ru/files/pages/Reglament\\_OPiMKU.pdf](https://ca74.ru/files/pages/Reglament_OPiMKU.pdf)

<sup>6</sup> Здесь и далее – в соответствии с текстом Профессионального стандарта педагога, характеристики трудовой функции «Общепедагогическая функция, обучение», код А/01.6

– оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

*Общие подходы к оцениванию:*

– оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;

– оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

Блок 3. Оценивание

*Объекты контроля (оценочные компетенции):*

– знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;

– умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

*Модели оценки объектов контроля:*

– оценка результатов оценивания развернутых ответов обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок.

*Общие подходы к оцениванию:*

– оценивается точность следования стандартизированным критериям оценивания;

– оценивается точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

В таблице 7 представлены результаты выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом по всем учебным предметам на I этапе оценки в 2021 году.

Таблица 7

Результаты выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом по учебным предметам

Предмет	Количество участников	Качество выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом, %			
		Предметная подготовка (предметные компетенции)	Методика преподавания (методические компетенции)	Оценивание (оценочные компетенции)	Среднее значение
Русский язык	39	60,1	79,5	51,0	66,2
Математика	41	67,1	54,7	65,3	64,2
Биология	14	67,2	78,8	62,1	74,8
Физика	13	84,6	69,6	50,4	65,9
Химия	12	42,5	78,6	74,5	63,2



Литература	13	34,1	72,3	58,1	61,8
История	18	66,7	70,9	59,5	67,3
География	11	67,3	69,5	64,3	67,0
Обществознание	17	31,0	54,9	51,3	50,1
Всего/ Среднее значение	178	60,3	68,6	58,9	63,5

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценивание предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы. Наличие заданий, качество выполнения которых около 30%, свидетельствует об отдельных затруднениях учителей в предметной области. Так, по разным учебным предметам сниженный процент выполнения заданий колеблется от 31,0% до 42,5%. Наибольшее количество заданий с невысоким качеством выполнения данной части диагностической работы наблюдается в результатах учителей обществознания, учителей литературы и учителей химии. Невысокие результаты участники могут быть связаны как с содержательными, так и с организационными факторами, а именно, с формальным отношением учителей к выполнению данной работы; с отсутствием специальной предварительной подготовки к участию в оценочных процедурах. Наибольшую успешность в этом блоке заданий показали учителя физики (84,6%).

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока, направленного на оценивание методических компетенций, показали по всем предметам повышенный уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании (от 69,5% до 78,8%).

Наиболее успешное выполнение заданий методического блока продемонстрировали учителя биологии (78,8%) и учителя химии (78,6%), результаты выполнения заданий учителями остальных предметов демонстрируют уровень, не ниже базового, кроме учителей обществознания (54,9%) и учителей математики (54,7%). Результаты выполнения указывают на отдельные затруднения в проектировании планируемых образовательных результатов, в частности личностных результатов; дифференцировании результатов на предметные, метапредметные, личностные; реализации на практике индивидуализации и дифференциации обучения. Затруднения могли

быть связаны с малым количеством времени на выполнение значительного количества методических заданий, а также с невозможностью использования электронных образовательных ресурсов и иных ресурсов методического характера при решении методических задач.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий третьего блока, направленного на оценивание оценочных компетенций педагогов, вновь показали разноуровневость по учебным предметам. В данном блоке проверялись умения педагогов оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок, точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося. Повышенный уровень сформированности оценочных компетенций выявлен у учителей химии (74,5%), учителей математики (65,3%), учителей географии (64,3%), учителей биологии (62,1%). При анализе качества выполнения заданий выявлены затруднения в данном блоке почти у половины участников процедуры оценки. Наличие неправильных решений в данном блоке заданий и высокая степень рассогласованности в классификации ошибок может говорить о неоднородности учительского сообщества с точки зрения квалификации и владении базовыми оценочными компетенциями.

#### **4. Статистика и анализ результатов участников с разным уровнем выполнения диагностической работы**

По итогам оценки в рамках I этапа в 2021 году были выявлены группы участников с разными итоговыми результатами выполнения диагностической работы. В рамках реализации цели проведенной оценки были выявлены две группы участников, которые определены как

участники, рекомендованные для формирования кадрового резерва методистов (экспертов и тьюторов) в образовательной системе Челябинской области;

участники, рекомендованные для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций.

Информация сформирована по итогам анализа выявленных результатов, а именно, в состав первой группы включены участники, продемонстрировавшие более 60% выполнения диагностической работы, в состав второй группы включены участники, показавшие процент выполнения работы менее 60%. Сводная информация представлена в таблице 8.

Таблица 8

## Информация об участниках с разными итоговыми результатами

№ п/п	Учебный предмет	Общее количество человек	Количество человек с указанием процента выполнения диагностической работы и указанием уровня результатов			
			выполнивших работу с результатом менее 60%		выполнивших работу с результатом 60% и более	
			Низкий уровень (0-26%)	Базовый уровень (27-59%)	Повышенный уровень (60-89%)	Высокий уровень (90-100%)
1	Русский язык	39	1	6	30	2
2	Математика	41	0	16	24	1
3	Биология	14	0	1	10	3
4	Физика	13	0	1	12	0
5	Химия	12	1	4	6	1
6	Литература	13	0	4	9	0
7	История	18	0	4	13	1
8	География	11	0	2	8	1
9	Обществознание	17	1	13	3	0
Всего		178	3	51	115	9
			54		124	

В таблице 9 отображена сводная информация о доле участников, рекомендованных для формирования кадрового резерва методистов (экспертов и тьюторов) в образовательной системе Челябинской области, а также о доле участников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций и для включения в группы реализации программ повышения квалификации.

Таблица 9

## Сводная информация о долях участников с разными итоговыми результатами

№ п/п	Учебный предмет	Общее кол-во участников (чел)	Количество участников, выполнивших работу на 60% и более	Доля участников, выполнивших работу на 60% и более (%)	Количество участников, выполнивших работу с результатом менее 60%	Доля участников, выполнивших работу с результатом менее 60%
1	Русский язык	39	32	82%	7	18%
2	Математика	41	25	61%	16	39%
3	Биология	14	13	93%	1	7%
4	Физика	13	12	92%	1	8%
5	Химия	12	7	58%	5	42%
6	Литература	13	9	69%	4	31%

7	История	18	14	78%	4	22%
8	География	11	9	82%	2	18%
9	Обществознание	17	3	18%	14	82%
Всего		178	124	70%	54	30%

Статистическая информация об участниках оценки с разными уровнями результатов выполнения диагностической работы по учебным предметам в разрезе муниципалитетов Челябинской области представлена в приложении.

### **III. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по учебным предметам**

Исходя из задач оценки по каждому из учебных предметов были выявлены результаты выполнения диагностической работы участниками с разным уровнем результатов, результаты распределения первичных баллов, а также результаты выполнения заданий по трем группам компетенций. Статистические данные о результатах, представленные ниже, приводятся из аналитических отчетов федерального координатора оценки<sup>7</sup>:

результаты в соответствии с распределением баллов при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5»);

результаты в соответствии с распределением первичных баллов при выполнении диагностической работы;

результаты в соответствии с распределением выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций.

В целях визуализации в таблицах 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26 использовано цветовое обозначение процента качества выполнения заданий диагностической работы.

Качество выполнения, %

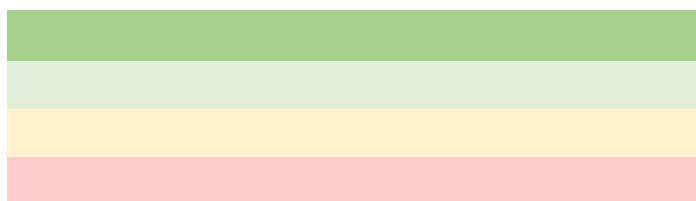
90 – 100

69 – 89

27 – 59

0 – 26

Цветовое обозначение



<sup>7</sup> Результаты оценки предметных и методических компетенций в 2021 году (май) получены из ФИС ОКО

### 3.1. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по русскому языку

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по русскому языку представлено в таблице 10.

Таблица 10

Качество выполнения заданий диагностической работы по *русскому языку*

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
				Макс балл	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6.1	6.2	7	8.1	8.2
Вся выборка	902	67,0	%	33	65	63	83	51	67	50	64	76	98	67	76	88	23	88	85	87	80	87	67	30	62	52
Челябинская область	39	66,2	%	38	66	68	87	46	65	46	60	78	95	64	74	96	18	88	91	91	85	91	70	8	50	47
Участники группы баллов "2"	1	0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники группы баллов "3"	6	49,9	%	17	39	42	83	17	42	33	25	100	100	58	83	92	8	58	58	58	75	75	56	0	17	11
Участники группы баллов "4"	30	70,3	%	40	71	73	90	50	70	50	67	78	97	65	73	100	18	97	100	100	88	97	74	10	57	52
Участники группы баллов "5"	2	87,3	%	100	100	100	100	100	100	50	100	50	100	100	100	100	50	100	100	100	100	100	83	0	75	100

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *русского языка* графически представлены в диаграмме на рисунке 5. Минимальное количество баллов – 11 баллов, максимальное количество – 44 балла.

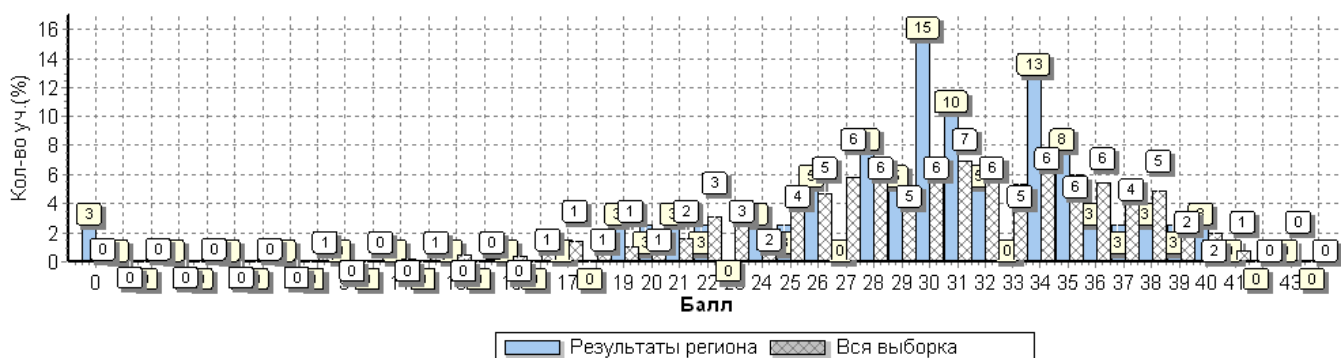


Рис. 5. Распределение первичных баллов, набранных учителями *русского языка* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 39 учителей русского языка.

Более 26 баллов (более 60% выполнения диагностической работы) набрали 32 педагога, то есть 82,1% от общего количества учителей русского языка, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (39 и 40 баллов из максимально возможных 44 баллов) набрали 2 человека. При этом 1 человек (2,6%) не смог набрать минимальное количество баллов (11 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Следует отметить положительную тенденцию в том, что значительная доля учителей русского языка продемонстрировала повышенный и высокий уровень результатов.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций представлены в таблице 11.

Таблица 11

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *русского языка*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Русский язык					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	7	4,1	58,6
2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	7	4,3	61,5
Блок «Предметная подготовка»			14	8,4	60,1
3	Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	3,5	86,5
4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств	3	2,0	67,5

	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	(инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся			
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	10	7,7	76,9
6	Разрабатывать и применять технологии повышения учебной мотивации обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями)	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Педагогические методики и технологии индивидуализации обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4	3,5	87,8
Блок «Методика преподавания»			21	16,7	79,5
7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	3	2,1	70,1
8	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6	2,5	41,5
Блок «Оценивание»			9	4,6	51,0
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			44	29,7	66,2

Работа по русскому языку состояла из 8 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ. На блок «Предметная подготовка» приходится 2 задания с развёрнутым ответом, блок «Методика преподавания» содержит 4 задания с развёрнутым

ответом, блок «Оценивание» состоит из 1 задания с кратким ответом и 1 задания с развёрнутым ответом.

В таблице 11.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блок – «Предметная подготовка»

Таблица 11.1

Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1/2	14	8,4	60,1

Задание 1 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Участникам диагностической работы было предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения конкретной темы. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников сложности в части определения личностных результатов, так средний процент выполнения данной части задания равен 38,5 %. Однако умение сформулировать метапредметные и предметные планируемые результаты изучения конкретной темы у участников находится на повышенном уровне – средний показатель правильного выполнения равен 65,8% и 67,9% соответственно.

Задание 2 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности на основе вариативности форм организации учебной работы и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. Участникам было предложено на основе материала учебника спланировать проведение уроков в классах с разными уровнями подготовки. Средний показатель правильного выполнения данного задания (61,5%) говорит о достаточной сформированности у педагогов понимания о различиях в подходах к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для классов с разными уровнями подготовки при планировании уроков по русскому языку.

В таблице 11.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 11.2

Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	3/4/5/6	21	16,7	79,5



Задание 3 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. Участникам было предложено оформить материал урока по определённой теме в виде алгоритма или схемы, которые будут способствовать его качественному усвоению. Данное задание не вызвало у участников особых затруднения, средний процент выполнения (86,5%) говорит о том, что педагоги владеют методиками и технологиями обучения и умеют их применять для достижения предметного результата учебной работы.

Задания 4 и 5 направлены на проверку знаний современных технологий обучения и моделируют применение этих технологий на конкретном уроке. В 4-ом задании, средний процент выполнения которого составил 67,5%, участникам было предложено проанализировать, предназначенные для обучающихся, задания к тексту и определить на какие умения они направлены, а также на основе представленного текста сформулировать задание на совершенствование умений обучающихся создавать собственные оценочные суждения. Задание 5 предполагало планирование проектной/исследовательской групповой деятельности обучающихся по конкретной теме. Наибольшее затруднение в этом вопросе у участников проявилось при формулировке цели проекта/исследования, так средний процент выполнения этой части задания составил всего 17,9%. Однако почти все участники успешно справились с определением содержания деятельности обучающихся, результатов проекта/исследования и способов представления обучающимися результатов, средний показатель выполнения этих компонентов задания составил 88,5%, 91,0% и 91,0% соответственно.

Задание 6 направлено на проверку понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения. В первой части задания участникам было необходимо определить трудности, которые могут возникнуть у обучающегося с ОВЗ при освоении конкретной темы. Результативность выполнения этой части задания – средний процент выполнения равен 87,2% – говорит о сформированности на высоком уровне понимания особых образовательных потребностей обучающихся конкретных категорий. Вторая часть ставила перед участниками задачу объяснить выбор специфических методических приёмов, обеспечивающих эффективное освоение нового материала для обучающегося с особыми образовательными потребностями. Здесь средний процент выполнения составил 93,6% – учителя русского языка имеют высокий уровень понимания и умения применять на практике психолого-педагогических технологий, необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся.

В таблице 11.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока – «Оценивание».

## Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	7/8	9	4,6	51,0

Задание 7 требовало оценить предложенный ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. Средний процент выполнения данного задания равен 70,1%, это говорит о сформированности в достаточной мере у педагогов умения реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов.

Задание 8 было ориентированно на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. В первой части вопроса было необходимо оценить и сопоставить качество подготовки каждого класса, эта часть вызвала у участников большие затруднения, что привело к среднему результату выполнения равному 7,7%. Вторая часть вопроса ставила необходимость выявить на основе представленных результатов знания и умения, сформированные в наименьшей степени у обучающихся обоих классов, данный аспект вопроса был правильно выполнен в среднем на 50,0%. Третья часть требовала сформулировать краткие методические рекомендации для корректировки обучения русскому языку в данных классах, средний процент выполнения этой части работы – 47,0%. Результаты выполнения 8-го вопроса выявили большие затруднения у участников в части анализа результатов обучения, а также дефицит сформированности умения выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *русского языка*.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценивание предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы. Однако, наличие заданий, качество выполнения которых ниже 40%, свидетельствует о имеющихся затруднениях учителей в предметной области, что может быть связано как с содержательными, так и с организационными факторами.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока, направленного на оценивание методических компетенций, показывают достаточно высокий уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий третьего блока, направленного на оценивание оценочных компетенций педагогов, показали у педагогов русского языка низкий уровень сформированности оценочных компетенции. Больше всего затруднений вызвали задания, направленные на анализ ошибок, точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

### 3.2. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по математике

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по математике представлено в таблице 12.

Таблица 12

Качество выполнения заданий диагностической работы по математике

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Зада-ние Макс балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
				1	2	3	4	5	6.1	6.2	7	8	9.1	9.2	9.3	9.4	10.1	10.2	11	12.1	12.2	12.3
Вся выборка	811	63,3	%	50	59	37	86	39	78	43	53	77	94	51	88	58	96	66	23	72	73	59
Челябинская область	41	64,2	%	67	66	30	86	33	88	37	48	80	90	45	84	55	95	61	28	71	79	77
Участники группы баллов "2"	0	0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники группы баллов "3"	16	52,6	%	69	50	19	92	28	88	31	28	69	75	22	66	38	88	52	19	56	59	53
Участники группы баллов "4"	24	70,8	%	65	75	39	82	33	88	38	59	88	100	58	96	65	100	67	31	79	92	92
Участники группы баллов "5"	1	93,0	%	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	67	100	100	100	100

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *математики* представлены в диаграмме на рисунке 6. Минимальное количество баллов – 10 баллов, максимальное – 39 баллов.

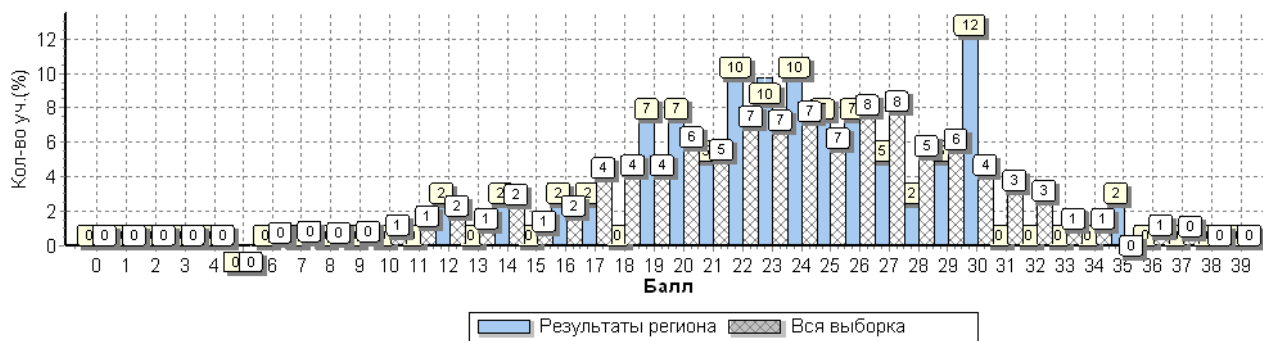


Рис. 6. Распределение баллов, набранных учителями *математики* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 41 учителей математики.

Более 23 баллов (более 60% выполнения диагностической работы) набрали 25 педагогов, то есть 61,0% от общего количества учителей математики, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (35 баллов из максимально возможных 39 баллов) набрал 1 человек. При этом минимальное количество баллов (10 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания смогли набрать все участники. Распределение количества набранных баллов показало равномерность в уровне результатов учителей математики.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *математики* представлены в таблице 13.

Таблица 13

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *математики*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Математика					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2	1,3	67,1

2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	1,3	67,1
Блок «Предметная подготовка»			4	2,7	67,1
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	0,9	30,1
4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	2,6	86,2
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	0,7	32,9
6	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3	1,6	53,7
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4	1,9	48,2

8	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	2	1,6	80,5
Блок «Методика преподавания»			17	9,3	54,7
9	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	7	4,6	65,5
10	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4	2,8	69,5
11	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	2	0,6	28,0
12	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	3,8	76,6
Блок «Оценивание»			18	11,8	65,3
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			39	23,8	64,2

Работа по математике состояла из 12 заданий, которые предполагали развернутый ответ. На блок «Предметная подготовка» приходится 2 задания, блок «Методика преподавания» содержит 6 заданий и блок «Оценивание» состоит из 4 заданий.

В таблице 13.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 13.1

## Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1/2	4	2,7	67,1

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Участникам было предложено сформулировать предметные результаты изучения конкретной темы. В задании 2 предлагалось сформировать последовательность изучения конкретных тем и обосновать ее. В обоих случаях учителя математики показали процент правильного выполнения задания в среднем равный 67,1%, что говорит о достаточном уровне сформированности соответствующих знаний концепции ФГОС: представление о планируемых результатах освоения основных образовательных программ и умение выстраивать образовательные траектории обучающихся.

В таблице 13.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 13.2

## Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	3/4/5/6/7/8	17	9,3	54,7

Задания 3 и 4 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий индивидуализации обучения. В задании 3 требуется сформулировать принцип подбора материала урока с учетом уровня математической подготовки конкретной группы обучающихся (низкий уровень) и привести описания соответствующих заданий. В задании 4 – описать типы заданий по конкретной теме, ориентированные на группы обучающихся с разными уровнями подготовки.

Результативность выполнения задания 3 находится на низком уровне – 30,1%, однако, средний процент выполнения задания 4 равен 86,2%. Можно сделать вывод о достаточной компетентности участников при использовании основных методик преподавания в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, но при этом о наличии трудностей в вопросе составления индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с низким уровнем подготовки.

Задание 5 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения на конкретном уроке для достижения предметного результата учебной работы, направленного на развитие у обучающихся умения использовать

свойства геометрических фигур для решения задач, возникающих в ситуациях повседневной жизни. Средний результат выполнения – 32,9%, что говорит о слабой подготовки участников в части умения, необходимого по ФГОС, проводить совместно с обучающимися анализ учебных и жизненных ситуаций, в которых можно применить математический аппарат и математические инструменты.

Задание 6 требует осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся, учитывая понимание особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знание современных инклюзивных технологий обучения. Средний процент верного выполнения данного задания равный 53,7% говорит о необходимости участникам совершенствовать свои знания о психолого-педагогических технологиях (в том числе инклюзивных), необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся.

Задания 7 и 8 проверяют знание содержания учебного предмета и современных технологий обучения и моделируют применение этих технологий на конкретном уроке. Результативные показатели в этих вопросах разнятся: в задании 7 он равен 48,2%, а в задании 8 – 80,5%. Такое различие может свидетельствовать о нестабильности в понимании методик обучения, содержания и развития учебного предмета.

В таблице 13.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 13.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	9/10/11/12	18	11,8	65,3

Задание 9 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок. Задание 10 требует на основе ошибочных ответов обучающихся объяснить причины допущенных ошибок. Результативность правильного выполнения заданий 9 и 10 равна 65,5% и 69,5% соответственно, что говорит о сформированном базовом уровне умения реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов.

Задание 11, средний процент выполнения которого равен 28,8%, направлено на выявление понимания путей использования инструментального исследования PISA для повышения качества изучения математики. Перед участниками стояла задача привести примеры различных методических приемов, с помощью которых можно формировать у обучающихся умение



использовать технологии (например, электронные таблицы, функции графического калькулятора) для передачи сути математической проблемы.

Задание 12 было ориентированно на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Достаточно высокий процент выполнения (76,6%) является показателем сформированности у участников понимания методики организации совместного решения задач повышения качества обучения, а также принципов разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *математики*.

Результаты, полученные за выполнение заданий в части предметной компетентности, выявили достаточные знания преподаваемого предмета его истории и места в мировой культуре и науке.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями математики заданий диагностической работы в части методической компетентности, выявили профессиональные дефициты, о которых говорит наличие трудностей в вопросе составления индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с низким уровнем подготовки., а также в применении умений проводить совместно с обучающимися анализ учебных и жизненных ситуаций, в которых можно применить математический аппарат и математические инструменты.

Результаты выполнения заданий блока «Оценивание» демонстрируют наличие трудностей в части понимания путей использования инструментария исследования PISA для повышения качества изучения математики. Компетенции в части знания путей достижения образовательных результатов, способов оценки результатов обучения и умений объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей, у учителей математика сформированы в необходимой мере.

### ***3.3. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по биологии***

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по биологии представлено в таблице 14.

Таблица 14

## Качество выполнения заданий диагностической работы учителями биологии

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
				Макс балл	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2
Вся выборка	472	70,0	%	83	79	67	51	47	29	76	68	73	83	73	84	71	69	33	92	84	59	92	79	79
Челябинская область	14	74,8	%	93	100	71	50	57	21	82	64	64	93	71	86	86	86	11	93	96	68	100	86	93
Участники группы баллов "2"	0	0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники группы баллов "3"	1	47,6	%	100	100	0	0	0	0	0	0	50	100	100	100	100	100	0	0	50	0	100	100	0
Участники группы баллов "4"	10	73,1	%	90	100	70	40	60	20	85	60	55	90	60	80	80	80	15	100	100	65	100	85	100
Участники группы баллов "5"	3	89,7	%	100	100	100	100	67	33	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100	83	100

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями биологии графически представлены в диаграмме на рисунке 7. Минимальное количество баллов – 9 баллов, максимальное количество – 35 баллов.

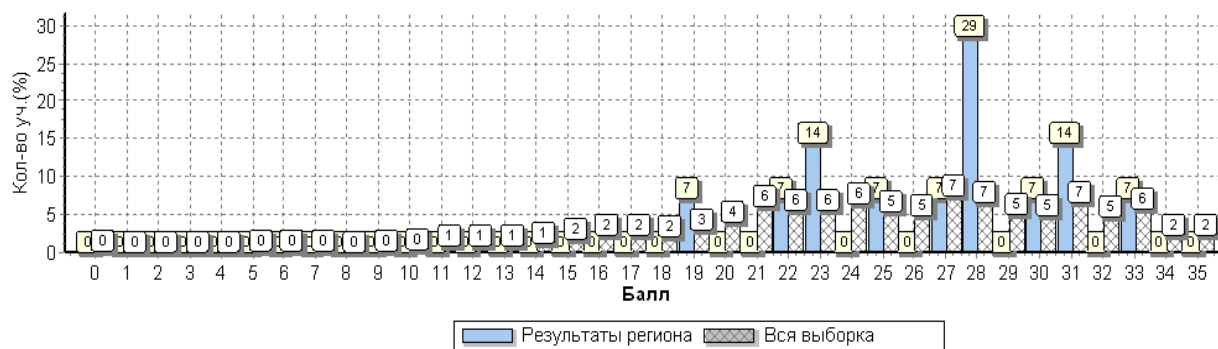


Рис. 7. Распределение первичных баллов, набранных учителями биологии за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 14 учителей биологии.

Более 21 балла (более 60% выполнения диагностической работы) продемонстрировали 13 человек, то есть 92,9% от общего количества учителей биологии, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (31 и 33 балла из максимально возможных 35 баллов) набрали 3 человека. При этом минимальное количество баллов (9 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания смогли набрать все участники.

Результаты выполнения диагностической работы учителями биологии оказались наиболее высокими из всех учебных предметов данного этапа оценки.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *биологии* представлены в таблице 15.

Таблица 15

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *биологии*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
<b>Биология</b>					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	5	4,6	91,4
2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,3	42,9
Блок «Предметная подготовка»			8	5,9	67,2
3	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	2,3	76,2
4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	1,3	64,3
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	3,3	82,1

6	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	2,6	85,7
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3	2,6	85,7
Блок «Методика преподавания»			15	9,4	78,8
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,2	10,7
9	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5	4,2	84,3
10	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	4,6	91,4
Блок «Оценивание»			12	9,0	62,1
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			35	26,9	74,8

Работа состояла из 10 заданий, которые предполагают развёрнутый ответ.

В таблице 15.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 15.1

## Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1/2	8	5,9	67,2

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Задание также проверяет понимание различий в освоении ряда тем на уровнях основной и средней школы. Участникам необходимо было сформулировать предметные результаты изучения конкретной темы для классов с разным уровнем подготовки. Результативность выполнения данного задания – 91,4%, что говорит о высоком уровне сформированности данной компетенции.

Задание 2 требует заполнения фрагмента технологической карты урока на основе содержания примерной основной образовательной программы (ПООП) соответствующего уровня. От участников требовалось проявить знание основных понятий, идей, теоретических положений, подлежащих изучению, и привести примеры фактологического материала, способствующего освоению темы. Показатель результативности оказался ниже базового уровня – 42,9%, что говорит об имеющихся затруднениях в распределении содержания учебного материала по предмету.

В таблице 15.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 15.2

## Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	3/4/5/6/7	15	9,4	78,8

Задания 3, 4 и 5 моделируют ситуацию применения современных методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. В задании 3 учителям было необходимо сформулировать познавательные УУД, для формирования которых на уроке по конкретной теме будут создаваться определённые условия и использоваться различные методические приёмы. Средний процент выполнения данного задания составил 76,2%. В задании 4 участникам нужно было описать фрагмент урока, демонстрирующий возможность применения методических приёмов, направленных на развитие у обучающихся умения безопасно использовать лабораторное оборудование при работе с натуральными объектами. Средний процент правильного выполнения задания равен 64,3%. В задании 5 участники указывали приёмы использования на уроках биологии интеллект-карт и

описывали алгоритм организации работ обучающихся при применении этих приёмов. Результативный показатель для этого задания равен 82,1%.

Задание 6 контролирует умение осуществлять корректировку затруднений, выявленных в ходе оценки образовательных результатов обучающихся. В задании был дан список умений, которые по результатам текущего оценивания находятся у обучающихся на низком уровне сформированности, участникам было необходимо составить задания, формирующие каждое из умений. Средний процент правильного выполнения задания равен 85,7%.

Задание 7 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся. Результативный показатель верного выполнения данного задания равен 85,8%.

В таблице 15.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 15.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	8/9/10	9	4,6	51,0

Задания 8 и 9 требуют оценить предложенный развернутый ответ обучающегося (в т.ч. на основе стандартизированных критериев), проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок. Результативные показатели по этим заданиям сильно разнятся, так для задания 8 средний процент правильного выполнения равен 10,7%, а для задания 9 – 84,3%. Такое различие может свидетельствовать о затруднении в понимании содержания самого задания 8, однако, и о нестабильности знаний в контексте реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся.

Задание 10 было ориентированно на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Средний процент выполнения данного задания равен 91,4%.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *биология*.

Результаты выполнения учителями биологии заданий блока «Предметная подготовка» выявили повышенный уровень сформированности предметных

компетенций: знание и понимание содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета, умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.

По результатам выполнения заданий блока «Методика преподавания» можно сделать вывод о том, что методические компетенции у участников находятся на повышенном, а у отдельных педагогов на высоком уровне.

Результаты выполнения заданий блока «Оценивание» говорят о базовом уровне оценочных компетенций учителей биологии. Затруднение у педагогов вызывает умение оценить предложенный развернутый ответ обучающегося (в т.ч. на основе стандартизированных критериев), проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок.

### 3.4. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по физике

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по физике представлено в таблице 16.

Таблица 16

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *физики*

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
				1.1	1.2	1.3	2	3	4.1	4.2	5	6.1	6.2	6.3	7	8	9	10.1	10.2	10.3
				Макс балл	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2
Вся выборка	430	66,8	%	66	89	85	95	41	54	32	72	94	84	60	57	46	91	60	75	35
Челябинская область	13	65,9	%	69	100	85	100	50	35	4	69	100	96	65	65	27	95	54	65	42
Участники группы баллов "2"	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники группы баллов "3"	1	52,9	%	0	100	100	100	0	0	0	50	100	100	50	100	100	100	0	0	0
Участники группы баллов "4"	12	67,1	%	75	100	83	100	54	38	4	71	100	96	67	62	21	94	58	71	46
Участники группы баллов "5"	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями *физики*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *физики*, представлена в диаграмме на рисунке 8. Минимальное количество баллов – 9 баллов, максимальное – 34 балла.

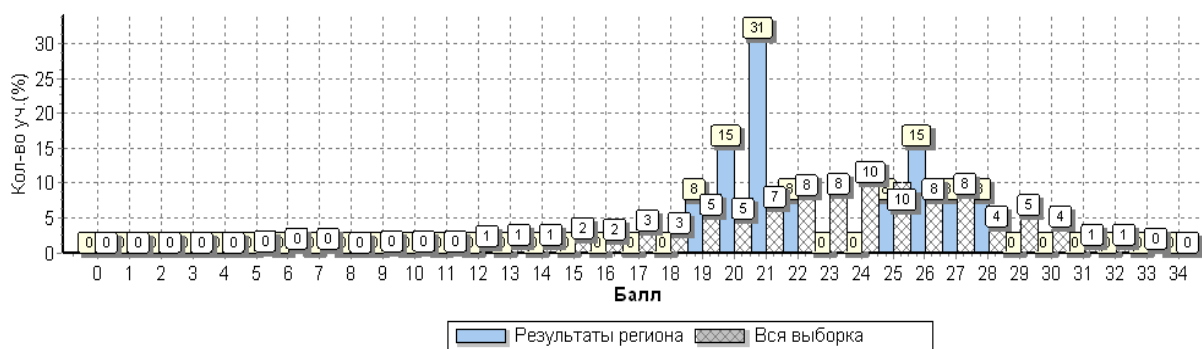


Рис. 8. Распределение первичных баллов, набранных учителями *физики* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 13 учителей физики.

Более 20 баллов (более 60% выполнения диагностической работы продемонстрировали 12 человек, то есть 92,3% от общего количества учителей физики, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (28 баллов из максимально возможных 34 баллов) набрал 1 человек. При этом минимальное количество баллов (9 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания смогли набрать все участники.

Следует отметить общую тенденцию в том, что значительная доля учителей физики продемонстрировала повышенный уровень результатов, однако ни один из участников не показал высокий уровень результатов.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *физики* представлены в таблице 17.

Таблица 17

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *физики*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Физика					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	6	5,1	84,6
Блок «Предметная подготовка»			6	5,1	84,6



2	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	3,0	100
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Современные психолого-педагогические технологии обучения.	2	1,0	50,0
4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	0,8	19,2
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2	1,4	69,2
6	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5	4,2	84,6
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	2,8	94,9
Блок «Методика преподавания»			19	13,2	69,6

7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	1,3	65,4
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,5	26,9
10	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,7	53,8
Блок «Оценивание»			9	4,5	50,4
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			34	22,8	65,9

Работа состоит из 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ.

В таблице 17.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 17.1

Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1	6	5,1	84,6

Задание 1 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Участникам работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения конкретной темы. Задание также проверяет понимание роли курса физики в формировании у школьников естественнонаучной картины мира. Результативность данного задания – 84,6%, что говорит о повышенном и у отдельных участников высоком уровне сформированности предметных компетенций.

В таблице 17.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

## Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	2/3/4/5/6/9	19	13,2	69,6

Результаты выполнения заданий данного блока показали разный уровень сформированности отдельных компетенций педагогов. Так, при выполнении задания 2 участники показали наивысшую результативность правильного выполнения задания – 100%. Данное задание проверяет умение выбрать эффективные средства оценивания учебных достижений обучающихся. Перед педагогами стояла задача выбрать задания, ориентированные на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки, с которой они успешно справились.

Однако с заданием 3 и 4, где необходимо было смоделировать ситуации применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке успешность гораздо ниже. В задании 3 предполагалось описать фрагмент урока, демонстрирующий возможное применение методических приемов, направленных на развитие у обучающихся умения безопасно использовать лабораторное оборудование, здесь участники справились в среднем на 50,0%. В задании 4 было необходимо указать различные приемы развития критического мышления, используемые на уроках физики, по данному заданию показатель результативности выполнения очень низкий – 19,2%.

Задание 5, средний процент выполнения которого равен 69,2%, требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

В задании 6 были представлены неверные ответы обучающихся к заданию из контрольных измерительных материалов ОГЭ по физике. Участникам было необходимо определить возможные ошибки, в результате которых были получены неверные ответы и предложить способы предупреждения этих ошибок. Учителя физики продемонстрировали высокий показатель результативности для этого задания – 84,6%.

Задание 9 было направлено на выявление умения осуществлять разработку эффективных средств (инструментов) для активизации деятельности обучающихся на уроке. Участникам нужно было предложить три вопроса (задачи) для обучающихся в начале изучения конкретной темы. Средний процент выполнения равный 94,9% говорит о хорошей подготовке в части содержания учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

В таблице 17.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 17.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	7/8/10	9	4,5	50,4

Задание 7 и 8 требуют оценить предложенные ответы обучающихся в соответствии с предложенными критериями. Средний процент выполнения задания 7 равен 65,4%, задание 8 – 26,9%. Такие разные показатели результативности для заданий, нацеленных на проверку одного и того же умения, могут быть связаны не только с некомпетентностью участников в вопросе реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся, но также с затруднениями возникшими непосредственно с содержанием данных заданий.

Задание 10 было ориентировано на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, моделируя ситуацию обсуждения с коллегами, требовало от участников сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Средний процент правильного выполнения этого задания составляет 53,8%, что говорит о базовом уровне сформированности у педагогов умения коммуницировать с коллегами.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *физика*.

По результатам выполнения блока «Предметная подготовка» можно сделать вывод, что предметная компетентность, включающая в себя знание содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, рабочей программы учебного предмета и умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, сформировано у учителей физики на высоком уровне.

Результативность выполнения блока «Методика преподавания» демонстрирует средний уровень подготовки участников. Особые затруднения проявились в части разработки и применения современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

Более всего затруднений вызвали задания третьего блока «Оценивание». Западающими оказались умения осуществлять разработку и выбор эффективных средств для объективной оценки образовательных результатов обучающихся, а также выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач по повышению качества обучения.

### 3.5. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по химии

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по химии представлено в таблице 18.

Таблица 18

Качество выполнения заданий диагностической работы по химии

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
				1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6	7.1	7.2	7.3	7.4	8	9.1	9.2	10.1	10.2	10.3
			Макс балл	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2
Вся выборка	431	66,9	%	49	76	55	56	54	71	67	62	89	78	77	53	67	79	55	90	72	55
Челябинская область	12	63,2	%	54	71	25	38	25	58	58	54	92	92	83	54	75	58	42	92	92	75
Участники группы баллов "2"	1	25,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	0	0	0	0	100	50	0
Участники группы баллов "3"	4	47,9	%	25	62	0	38	12	50	50	50	75	75	75	12	75	25	0	75	88	75
Участники группы баллов "4"	6	74,4	%	75	83	33	42	33	67	67	58	100	100	83	83	83	83	67	100	100	83
Участники группы баллов "5"	1	94,4	%	100	100	100	50	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями химии.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями химии, представлена в диаграмме на рисунке 9. Минимальное количество баллов – 9 баллов, максимальное количество – 34 баллов.

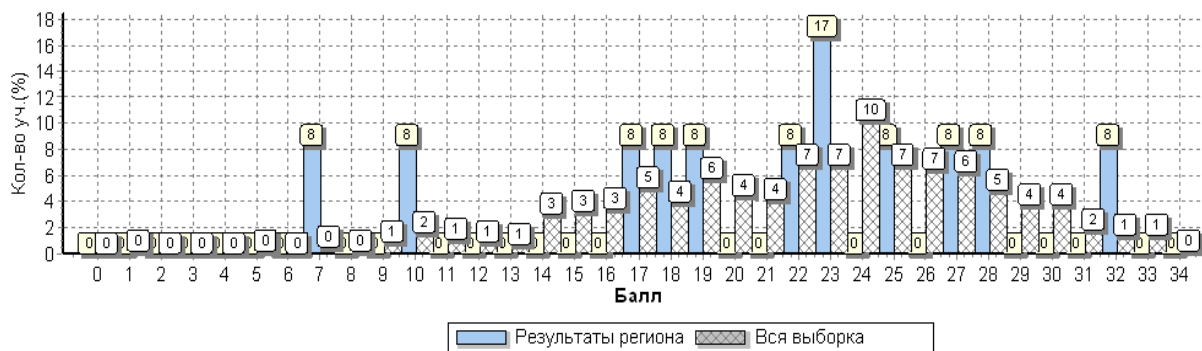


Рис. 9. Распределение первичных баллов, набранных учителями химии за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 12 учителей химии.

Результаты выполнения работы показали значительный разброс в уровне подготовки учителей химии в целом. Так, более 20 баллов (более 60% выполнения диагностической работы) продемонстрировали лишь 7 человек, то есть 58,4% от общего количества учителей химии, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (32 балла из максимально возможных 34 баллов) набрал 1 человек. При этом 1 человек (16,7%) не смог набрать минимальное количество баллов (9 баллов), а также значительная доля учителей (33,3%) показала базовый уровень, незначительно преодолев минимальный порог набора баллов при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания.

Приведенные данные свидетельствуют о тенденции разноуровневости в сформированности предметных и методических компетенций учителей химии.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *химии* представлены в таблице 19.

Таблица 19

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *химии*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Химия					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2	1,1	54,2
2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	2	1,4	70,8
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	6	1,8	29,2
Блок «Предметная подготовка»			10	4,3	42,5

4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	1,2	58,3
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	1,8	58,3
6	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2	1,1	54,2
Блок «Методика преподавания»			7	5,5	78,6
7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	7	5,5	78,6
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	1,5	75,0
9	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	3	1,4	47,2
10	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки	5	4,3	85,0

		образовательных результатов обучающихся			
Блок «Оценивание»			17	12,7	74,5
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			34	20,9	63,2

Работа состоит из 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ.

В таблице 19.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 19.1

Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1/2/3	10	4,3	42,5

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы было предложено сформулировать предметные результаты изучения конкретной темы. Результативность выполнения этого задания – 54,2%. Задание 2 требовало от участников составить вариант тематического планирования изучения конкретной темы и обосновать предложенный порядок уроков. Усреднённый показатель правильного выполнения равен 70,8%. Задание 3 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения с учетом вариативности уровней освоения основной образовательной программы. Средний процент выполнения данного задания составил 29,2%. Таким образом, выявлено, что в части предметных компетенций у учителей химии вызвало затруднение соотнести знание содержания предмета с планируемыми результатами обучающихся, особенно с учетом вариативности подготовки обучающихся.

В таблице 19.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 19.2

Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	4/5/6	7	4,0	57,1



Задание 4 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. Участникам предлагалось описать фрагмент урока, демонстрирующий возможное применение практического метода обучения по конкретной теме. Средний процент выполнения задания 4 равен 58,3%.

Задание 5 проверяет умение выбрать эффективные средства активизации учебной деятельности обучающихся. Учителям предлагалось сформулировать принцип подбора материала по конкретной теме для обучающихся, показывающих высокий уровень образовательных возможностей. Результативный показатель правильного выполнения задания равен 58,3%

Задание 6 требовало от участников на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся. Средний процент выполнения – 54,2%.

В таблице 19.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 19.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	7/8/9/10	17	12,7	74,5

Задания 7–9 требуют оценить предложенный ответ обучающегося, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок. Педагоги показали следующие результаты в этих заданиях: средний процент верного выполнения задания 7 равен 78,6%, задания 8 – 75,0% и задания 9 равен 47,2%.

Задание 10 было ориентированно на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели. Затем требовалось выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Результативность выполнения этого задания равна 85,0%.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *химия*. Задания блока «Предметная подготовка» вызвали большее затруднений у участников, чем задания других блоков. Так, результаты выполнения выявили у педагогов химии сниженный уровень подготовки в части планирования учебной деятельности, знания содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования и содержание рабочей программы учебного предмета.

По результатам выполнения заданий блока «Методика преподавания» можно сделать вывод о базовом уровне сформированности методических компетенций участников и о возникающих трудностях при разработке и применении современных педагогических инклюзивных технологий обучения.

Задания блока «Оценивание» не вызвали особых сложностей – участники продемонстрировали сформированность оценочных компетенций на повышенном уровне.

### 3.6. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по обществознанию

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по обществознанию представлено в таблице 20.

Таблица 20

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями  
обществознания

				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	6	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10.1	10.2	10.3
			Макс балл	2	2	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	3	2	1	1	2	2	1	2
Вся выборка	681	52,5	%	43	39	28	87	67	20	38	48	42	62	64	81	75	37	76	67	65	41	40	31	34	59	64
Челябинская область	17	50,1	%	15	6	6	88	76	53	65	35	41	38	24	59	59	59	69	97	94	24	41	41	47	65	50
Участники группы баллов "2"	1	18,1	%	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	67	50	0	0	50	100	0	50	0
Участники группы баллов "3"	13	48,8	%	15	4	0	85	77	46	69	31	46	31	8	62	62	62	64	100	100	15	38	38	54	65	50
Участники группы баллов "4"	3	66,3	%	17	17	33	100	100	100	67	67	33	83	100	67	67	67	89	100	100	67	50	33	33	67	67
Участники группы баллов "5"	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями *обществознания*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *обществознания*, представлена в диаграмме на рисунке 10. Минимальное количество баллов – 9 баллов, максимальное количество – 36 баллов.

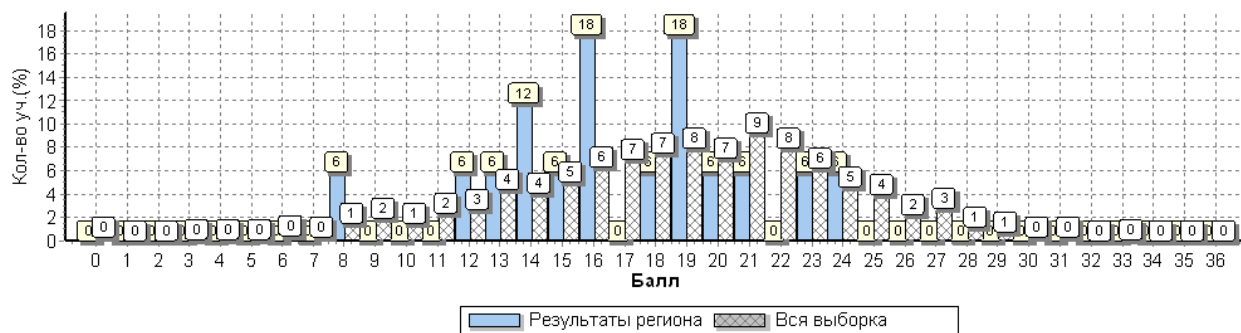


Рис. 10. Распределение первичных баллов, набранных учителями *обществознания* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 17 учителей *обществознания*. В целом результаты выполнения диагностической работы учителями *обществознания* оказались наименее успешными из всех учебных предметов данного этапа оценки. Так, более 20 баллов (более 60% выполнения диагностической работы) набрали лишь 3 человека, то есть 17,6% от общего количества учителей *обществознания*, участников оценки. При этом 1 человек (5,9%) не смог набрать минимальное количество баллов (9 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания. Значительная доля участников среди учителей *обществознания* (76,5%) только преодолела минимальный балл при выполнении диагностической работы и показала базовый уровень сформированности компетенций.

Приведенные данные свидетельствуют о значительном разбросе уровня предметных и методических компетенций учителей *обществознания*.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *обществознания* представлены в таблице 21.

Таблица 21

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *обществознания*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Обществознание					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	7	0,6	8,4

2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	2,8	70,6
Блок «Предметная подготовка»			11	3,4	31,0
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,1	37,3
4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,0	33,3
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,8	58,8
6	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	2,1	68,6
7	Разрабатывать и применять технологии повышения учебной мотивации обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями)	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Педагогические методики и технологии индивидуализации обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	2,9	96,1

8	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3	1,1	35,3
Блок «Методика преподавания»			18	9,9	54,9
9	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,8	41,2
10	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,8	55,3
Блок «Оценивание»			7	3,6	51,3
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			36	5,6	50,1

Работа состоит из 10 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр, 9 заданий – развернутый ответ.

В таблице 21.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 21.1

Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1/2	11	3,4	31,0

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания проверяет понимание концентрической структуры учебного предмета «обществознание» в целом и различий в освоении конкретных разделов предмета на уровнях основного общего и среднего общего образования, в частности. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников сложности в части определения личностных и метапредметных планируемых результатов, так средний процент выполнения данной части задания равен 8,4 %.

Задание 2 требует заполнения фрагмента технологической карты урока на основе содержания ПООП соответствующего уровня. Требуется сформулировать основные понятия и теоретические положения, подлежащие изучению, сформулировать ценностные ориентиры и привести примеры фактологического материала, способствующего освоению темы. Средний показатель правильного выполнения данного задания (70,6%) говорит о достаточном умении выявлять понятия и теоретические положения для формулирования ценностных ориентиров.

В таблице 21.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 21.2

Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	3/4/5/6/7/8	18	9,9	54,9

Задание 3 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. Средний процент выполнения (37,3%) говорит о том, что педагоги имеют трудности во владении методиками и технологиями обучения и умения их применять для достижения планируемых результатов.

Задания 4 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников сложности в части разработки и применения современных психолого-педагогических технологий обучения, так средний процент выполнения данного задания равен 33,3 % соответственно.

Задание 5 проверяет знание современных технологий обучения и моделирует применение этих технологий на конкретном уроке. Таким образом, у участников имеются сложности в разработке и применении современных психолого-педагогических технологий обучения на конкретном уроке, средний процент выполнения данного задания равен 58,8% соответственно.

Задание 6 требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно обобщающего урока по теме. Средний процент выполнения (65,6%) говорит о том, что педагоги владеют на базовом уровне средствами (инструментами) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 7 проверяет умение осуществлять индивидуализацию обучения, а также понимание того, как за счет используемых методик и технологий повысить мотивацию обучающихся. Данное задание выявляет наличие у участников высокого уровня умений применять технологии повышения учебной мотивации, в том числе с особыми образовательными потребностями. Средний процент данного задания равен 96,1%.

Задание 8 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Результативностью является наличие потребностей в повышении уровня умений в разработке и применении современных педагогических инклюзивных технологий обучения, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Таким образом средний процент выполнения данного задания равен 35,3%.

В таблице 21.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 21.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	9/10	7	3,6	51,3

Задание 9 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. Средний процент выполнения (41,2%) говорит о том, что у педагогов имеется потребность в изучении подходов к использованию инструментария оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 10 было ориентировано на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников сложность в выборе и использовании эффективных форм организации сотрудничества с коллегами, так средний процент выполнения данной части задания равен 55,3%.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *обществознания*.

Полученные результаты по итогам выполнения учителями первого блока заданий имеют средний процент выполнения 31,0%. Такой процент демонстрирует затруднения в использовании имеющихся знаний преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов при реализации образовательной программы. Данный блок заданий демонстрирует самый низкий показатель среди всей работы, который равен 8,4%, что показывает необходимость отдельного анализа причин низкого качества.

Средний показатель второго блока равен 54,9%, что говорит о базовом уровне сформированности компетенций в части методики преподавания, в том числе выходящими за рамки учебных занятий, и специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся. Выделяется средний показатель седьмого вопроса второго блока, который равен 96,1%, и демонстрирует высокий уровень умения осуществлять индивидуализацию обучения, а также понимание того, как за счет используемых методик и технологий повысить мотивацию обучающихся.

Третий блок демонстрирует базовый уровень сформированности компетенций у педагогов в применении инструментов оценки образовательных результатов обучающихся, однако имеются затруднения в освоенности подходов к оцениванию развернутых ответов обучающихся на основе стандартизированных критериев.

### 3.7. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по географии

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по географии представлено в таблице 22.

Таблица 22

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *географии*

Регион	Ко- ло- во уч.	Средний % выполне- ния	Задан- ие Макс балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
				1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3
Вся выборка	581	71,1	%	75	89	78	79	62	87	93	91	79	87	73	47	92	94	90	80	84	84	58	61	64	20	12	45	78	63	56
Челябинс- кая область	11	65,5	%	59	77	64	64	18	82	91	82	73	73	36	32	85	82	73	64	82	77	82	55	59	36	9	45	100	91	77
Участник и группы	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0





Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *географии*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
География					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	5	3,4	67,3
	Блок «Предметная подготовка»		5	3,4	67,3
2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5	3,1	61,8
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Современные психолого-педагогические технологии обучения.	5	4,0	80,0
4	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	2,5	49,1
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки	3	2,5	84,8

	образовательных результатов обучающихся	образовательных результатов обучающихся			
6	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	2,9	72,7
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3	2,4	78,8
	Блок «Методика преподавания»		25	17,4	69,5
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5	3,1	61,8
9	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	3	0,9	30,3
10	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	4,4	87,3
	Блок «Оценивание»		13	8,4	64,3
	Максимальное кол-во баллов/среднее значение		43	9,7	67,0

Работа состоит из 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ.

В таблице 23.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 23.1

## Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1	5	3,4	67,3

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения конкретной темы. Средний процент данного задания (67,3%) показывает достаточную сформированность навыков у педагогов планировать учебную деятельность на основе знания содержания учебного предмета.

В таблице 23.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 23.2

## Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	2/3/4/5/6/7	25	17,4	69,5

Задание 2 проверяет умение планировать урок с учетом уровня подготовки обучающихся и предполагает заполнение фрагмента технологической карты урока. Результативностью данного задания – владение методиками обучения по учебному предмету и планирования учебной деятельности на основе вариативных форм. Средний процент данного задания соответственно 61,8%.

Задания 3 (средний процент 80%) и 6 (средний процент 72,7%) моделируют ситуацию применения современных методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. Результаты выполнения заданий демонстрируют повышенный уровень у педагогов в применении современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

Задания 4 (средний процент 49,1%) и 5 (средний процент 84,8%) проверяли умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для организации учебной работы по результатам оценки образовательных деятельности обучающихся. Задание 4 требовало проявить умения, касающиеся стимулирования активизации деятельности обучающихся. В задании 5 участникам диагностической работы предлагалось составить собственные задания для формирования конкретных умений обучающихся. Оба задания

показывают умение выбора эффективных средств (инструментов) для организации деятельности обучающихся на основе сведений об оценке их образовательных результатов.

Задание 7 требовала на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся. Средний показатель успешности выполнения данного задания (78,8%) говорит о повышенном уровне сформированности у педагогов понимания о различиях в подходах к выбору форм учебной работы.

В таблице 23.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 23.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	8/9/10	13	8,4	64,3

Задания 8 (средний показатель 61,8%) и 9 (средний показатель 30,3%) требовали оценить предложенный развернутый ответ обучающегося, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок. Здесь средний процент выполнения составил 93,6% – учителя географии имеют высокий уровень понимания и умения применять на практике психолого-педагогические способы коммуникаций.

Задание 10 было ориентировано на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Данное задание имеет средний показатель в 87,3%, что показывает повышенный уровень сформированности компетенций, направленных на использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении совместных задач по повышению качества обучения.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *географии*.

Результат по итогам выполнения учителями первого блока заданий по освоению предметных компетенций составил 67,3%, что говорит о повышенном уровне предметной подготовки у учителей географии в части содержания ФГОС.

Средний показатель второго блока, по уровню освоения методических компетенций, равен 69,5%, что демонстрирует повышенный уровень освоенности основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий.

Результат третьего блока также имеет показатель повышенного уровня, равный 64,3% в части оценочной компетентности. Самый высокий средний показатель (87,3%) демонстрирует задание, направленное на анализ результатов обучающихся, с целью выявления дефицитов в освоении учебного материала и формирования методических рекомендаций для учителей, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

### 3.8. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по истории

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по истории представлено в таблице 24.

Таблица 24

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *истории*

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание																					
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
				1.1	1.2	2.1	2.2	3	4.1	4.2	4.3	5	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	7.1	7.2	8.1	8.2	9.1	9.2	9.3
Вся выборка	725	61,9	%	42	47	51	90	73	46	37	39	88	87	48	73	78	70	82	80	30	30	82	61	65
Челябинская область	18	67,3	%	50	53	64	100	56	47	36	36	87	94	72	83	89	86	94	81	28	44	83	61	69
Участники группы баллов "2"	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники группы баллов "3"	4	49,8	%	62	38	50	100	33	25	25	12	75	75	50	50	50	38	100	62	25	0	25	75	75
Участники группы баллов "4"	13	71,0	%	50	58	65	100	59	50	35	38	90	100	77	92	100	100	92	85	23	54	100	58	65
Участники группы баллов "5"	1	90,5	%	0	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	100

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *истории*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *истории*, представлена в диаграмме на рисунке 11. Минимальное количество баллов – 11 баллов, максимальное количество – 40 баллов.

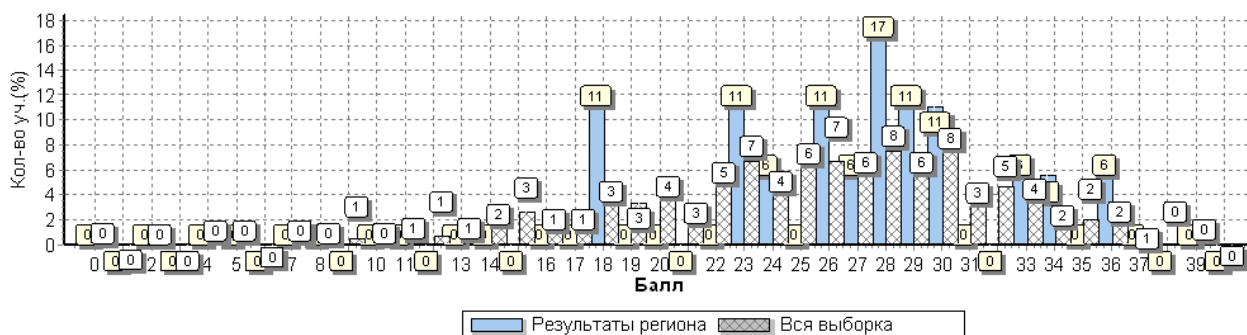


Рис. 11. Распределение баллов, набранных учителями *истории* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 18 учителей истории.

Более 24 баллов (более 60% выполнения диагностической работы) продемонстрировали 14 человек, то есть 77,8% от общего количества учителей истории, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (36 баллов из максимально возможных 40 баллов) набрал 1 человек. При этом нет участников оценки, которые не набрали минимальное количество баллов (11 баллов) при выполнении диагностической работы в соответствии со шкалой оценивания.

Следует отметить положительную тенденцию в том, что значительная доля учителей истории продемонстрировала повышенный уровень результатов.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями истории представлены в таблице 25.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *истории*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
<b>История</b>					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	4	2,1	51,4
2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4	3,3	81,9
<b>Блок «Предметная подготовка»</b>			8	5,4	66,7
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	1,7	55,6
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6	2,4	39,8



5	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	2,6	87,0
6	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	10	8,5	85,0
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3	2,6	85,2
Блок «Методика преподавания»			25	17,7	70,9
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2	0,7	36,1
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5	3,4	68,2
Блок «Оценивание»			7	4,2	59,5
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			40	27,2	67,3

Работа состоит из 9 заданий, каждое из которых предполагает развернутый ответ.

В таблице 25.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 25.1

## Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1/2	8	5,3	66,7

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе содержания образования по учебному предмету в соответствии с ФГОС. Участнику диагностической работы предложена тема урока. Задание требует записать планируемые личностные и предметные результаты в соответствии с содержанием темы урока. Средний показатель успешности выполнения данного задания (51,4%) говорит о базовом уровне сформированности у педагогов предметных компетенций в части владения содержанием ФГОС по учебному предмету.

Задание 2 отражает освоенность содержания учебного предмета для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. Данное задание не вызвало у участников особых затруднений. Средний процент выполнения равен 81,9%, что говорит о том, что педагоги на повышенном уровне владеют знанием содержания учебного предмета и умеют его применять для достижения предметного результата учебной работы.

В таблице 25.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 25.2

## Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	3/4/5/6/7	25	17,7	70,9

Задание 3 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. Результативность выполнения составляет 55,6%, что свидетельствует о базовом уровне освоенности методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.

За основу задания 4 взята проверка умений педагогов по применению универсальных учебных действий обучающимися и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета и средний процент выполнения составляет 39,8%. Задание предполагает проведение анализа комплекса заданий к источнику исторической информации, атрибуцию этих заданий на предмет задействия при их выполнении универсальных

учебных действий и разработку нового задания. По результатам выполнения задания выявлены затруднения в освоении данной компетенции.

Задание 5 требовало составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме. Средний процент выполнения равен 87%, это говорит о сформированности в достаточной мере у педагогов умения разрабатывать и выбирать эффективные средства (инструменты) для активизации образовательной деятельности обучающихся.

Задание 6 основано на проверке владения методикой организации проектной деятельности обучающихся и предполагало планирование групповых образовательных проектов по определенной теме учебного предмета. Средний процент выполнения данного задания равен 85%. Педагоги демонстрируют эффективное владение методикой организации проектной деятельности обучающихся и сформированное умение применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.

Задание 7 требовало на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Данное задание также имеет высокий средний процент выполнения (85,2%). Участники имеют высокий уровень понимания и умения применять на практике инклюзивных психолого-педагогических технологий, необходимых для адресной работы с различными группами обучающихся.

В таблице 25.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 25.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	8/9	7	4,2	59,5

Задание 8 требовало оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. Данное задание выявило у участников затруднения в применении инструментария объективной оценки образовательных результатов, что привело к результату выполнения, чуть выше базового уровня (36,1%).

Задание 9 было ориентировано на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию

обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Средний процент выполнения (68,2%) демонстрирует повышенный уровень сформированности у педагогов умения по выбору и использованию эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *истории*.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценивание предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы по учебному предмету, имеют средний показатель равный 66,7%, что несколько выше базового уровня. Такой показатель свидетельствует об имеющихся достаточных знания в предметной области.

Второй блок по оцениванию методических компетенций имеет средний показатель, равный 70,9%, что демонстрирует повышенный уровень сформированности данных компетенций у учителей истории. Однако выявлены отдельные проблемы в части применения универсальных учебных действий обучающимися и методики, технологии их формирования.

Средний показатель третьего блока равен 59,5%. Такой показатель демонстрирует в целом базовый уровень сформированности оценочных компетенций у учителей истории, при этом выявлены затруднения педагогов в освоении умений по применению инструментария оценки образовательных результатов обучающихся на основе стандартизированных критериев.

### **3.9. Статистика и анализ результатов выполнения заданий диагностических работ по литературе**

Качество выполнения заданий при выполнении диагностической работы участниками с разным уровнем результатов (группа баллов «2», группа баллов «3», группа баллов «4», группа баллов «5») по литературе представлено в таблице 26.

Таблица 26

Качество выполнения заданий диагностической работы учителями *литературы*

Регион	Кол-во уч.	Средний % выполнения	Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
				1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	6	7.1	7.2	7.3
				Макс балл	2	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2
Вся выборка	755	63,9	%	31	65	58	77	64	53	77	91	18	90	86	86	65	70	62	28	68	61

Челябинская область	13	61,8	%	15	33	54	77	62	50	69	85	15	85	85	85	85	92	49	31	73	67
Участники группы баллов "2"	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Участники группы баллов "3"	4	46,8	%	0	25	50	62	50	25	75	50	0	50	50	50	100	100	42	50	38	25
Участники группы баллов "4"	9	68,3	%	22	37	56	83	67	61	67	100	22	100	100	100	78	89	52	22	89	85
Участники группы баллов "5"	0	0,0	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Результаты распределения баллов при выполнении диагностической работы учителями *литературы*.

Графически информация о результатах по распределению баллов, набранных учителями *литературы*, представлена в диаграмме на рисунке 12. Минимальное количество баллов – 9 баллов, максимальное количество – 36 баллов.

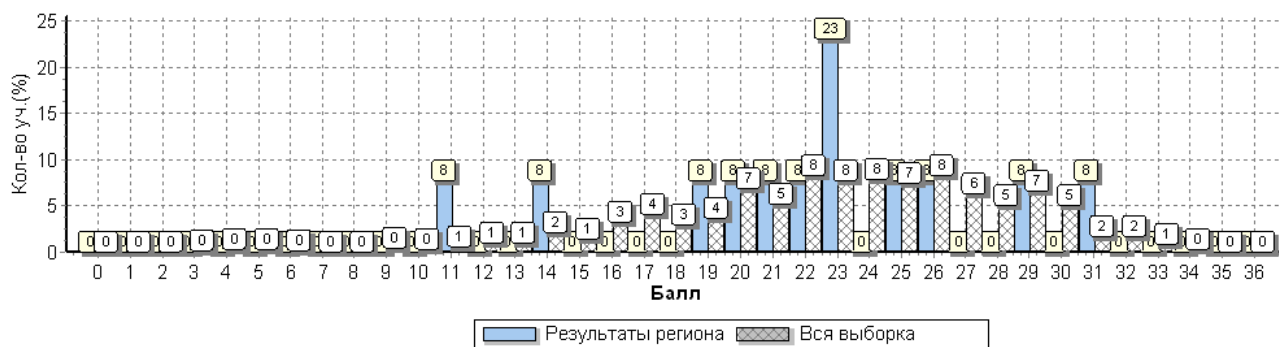


Рис. 12. Распределение баллов, набранных учителями *литературы* за выполнение заданий диагностической работы

Всего приняли участие 13 учителей литературы.

Результаты выполнения работы показали равномерность в уровне результатов учителей литературы. Более 21 балла (более 60% выполнения диагностической работы) продемонстрировали 9 человек, то есть 69,2% от общего количества учителей литературы, участников оценки. Из них наибольшее количество баллов (31 балл из максимально возможных 36 баллов) набрал 1 человек. Остальные участники, 4 человека, показали базовый уровень результатов, незначительно преодолев минимальный порог набора баллов. При этом нет участников оценки, которые не набрали минимальное количество баллов при выполнении диагностической работы, однако и высокий уровень результатов также не показал ни один участник по литературе.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *литературы* представлены в таблице 27.

Таблица 27

Результаты выполнения заданий диагностической работы по трем группам компетенций учителями *литературы*

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный первичный балл	Средний балл выполнения	Средний % выполнения
Литература					
1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета.	7	2,4	34,1
Блок «Предметная подготовка»			7	2,4	34,1
2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3	2,2	71,8
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	1,7	56,4
4	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	10	7,1	70,8
5	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми	4	3,5	88,5

		образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения			
Блок «Методика преподавания»			20	14,5	72,3
6	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	3	1,5	48,7
7	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6	3,8	62,8
Блок «Оценивание»			9	5,2	58,1
Максимальное кол-во баллов/среднее значение			16	7,6	61,8

Работа состоит из 7 заданий, каждое из которых предполагает развернутый ответ.

В таблице 27.1 представлена информация о выполнении участниками заданий I блока «Предметная подготовка».

Таблица 27.1

Результаты выполнения заданий I блока «Предметная подготовка»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Предметная подготовка	1	7	2,4	34,1

Задание 1 нацелено на проверку знания содержания учебного предмета в соответствии с ФГОС соответствующего уровня общего образования, умения отобразить результаты обучения в планировании урока. Задание нацелено на оценку умения отобразить планируемые личностные, метапредметные (регулятивные, познавательные и коммуникативные) и предметные результаты по определенной теме урока. Средний показатель успешности выполнения задания равен 34,1%, что показывает базовый, незначительно выше низкого, уровень сформированности компетенции владения содержанием ФГОС и планированием учебной деятельности на его основе. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников сложности в части определения личностных и метапредметных планируемых результатов.

В таблице 27.2 представлена информация о выполнении участниками заданий II блока «Методика преподавания».

Таблица 27.2

Результаты выполнения заданий II блока «Методика преподавания»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Методика преподавания	2/3/4/5	20	14,5	72,3

Задание 2 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметных результатов учебной работы на конкретном уроке. Выбор данных методик, технологий (в т.ч. предложенный в задании отбор дополнительного материала стимулирующего характера) опирается на опыт индивидуализации обучения и создание зоны ближайшего развития обучающихся. Данное задание показывает повышенный уровень сформированности умения планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, средний показатель 71,8%.

За основу задания 3 взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. Задание предполагает проведение анализа комплекса заданий к источнику исторической информации, атрибуцию этих заданий на предмет задействованных при выполнении универсальных учебных действий и разработку нового задания. У участников данное задание вызвало некоторые затруднения, но в целом определен базовый уровень владения данной компетенцией, средний результат выполнения 56,4%.

Задание 4 опирается на владение методикой организации проектной деятельности обучающихся и предполагает планирование групповых образовательных проектов по определенной теме учебной программы и заполнение технологической карты проекта. Результат выполнения задания показал повышенный уровень умения педагогов разрабатывать и применять современные психологически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения, средний показатель равен 70,8%.

Задание 5 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Средний показатель данного задания составил 88,5% – учителя литературы имеют высокий уровень имеют повышенный, близкий к высокому, уровень понимания и умения применять на практике психолого-педагогических технологий, необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся.



В таблице 27.3 представлена информация о выполнении участниками заданий III блока «Оценивание».

Таблица 27.3

Результаты выполнения заданий III блока «Оценивание»

Блок диагностической работы	Номера заданий	Максимальный балл	Средний балл выполнения	% выполнения
Оценивание	6/7	9	5,2	58,1

Задание 6 требовало оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев, средний процент выполнения составил 48,7%. Данный показатель свидетельствует о имеющихся затруднениях у участников реализовать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальный объективной оценки образовательных результатов.

Задание 9 было ориентировано на проверку умения педагога сопоставить и проанализировать результаты всероссийских проверочных работ (ВПР) двух классов одной параллели, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов диагностической работы и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Средний показатель выполнения задания 62,8%, что соответствует повышенному уровню сформированности компетенции, но свидетельствует о небольших затруднениях у учителей литературы выбирать и использовать методику организации совместного решения и сотрудничества с коллегами при решении задач повышения качества обучения.

Общий вывод по результатам выполнения заданий диагностической работы учителями *литературы*.

В пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы в части содержания образования учителя литературы продемонстрировали меньший уровень успешности (34,1%), чем в других направлениях компетентности, что говорит об имеющихся затруднениях учителей в предметной области.

Средний показатель второго блока (72,3%), напротив, демонстрирует повышенный уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий. Учителя литературы успешно владеют формами и методами обучения, используют специальные подходы к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий третьего блока, направленного на оценивание оценочных компетенций педагогов, показали у педагогов литературы базовый уровень сформированности

оценочных компетенции (средний показатель 58,1%). Педагоги обладают достаточным навыком применения инструментария объективной оценки образовательных результатов, но затрудняются в использовании стандартизированных критериев оценивания.

#### **IV. Выводы и рекомендации**

По итогам проведения оценки можно сделать следующие выводы.

1. Анализ результатов оценки в целом и по учебным предметам выявил разноуровневый характер профессиональной подготовки учителей как в аспекте направлений профессиональной деятельности, так и в аспекте выявления проблемных зон в содержании одного учебного предмета.

2. Более высокая степень подготовленности в целом характерна для области методики преподавания отдельных учебных предметов, ниже результативность – в предметной области, в применении конкретных предметных знаний и умений в построении урока, а также в области оценочной компетентности.

3. Диагностическое выявление проблем и дефицитов в области профессиональных компетенций учителей диктует необходимость дифференцированного подхода, учитывающего аспекты профессиональной подготовки как предметного, так и методического характера. При этом как в предметном, так и в методическом содержании следует учитывать разный уровень подготовки учителей.

4. Учёт разного уровня подготовленности и, в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, даёт возможность определить стратегические направления повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

На основании представленных выводов рекомендуется:

*Организациям дополнительного профессионального образования Челябинской области и органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования*

1. Организовать деятельность участников, рекомендованных для формирования кадрового резерва методистов (экспертов и тьюторов) в образовательной системе Челябинской области, по сопровождению педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по организации методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических работников, как на уровне региона, так и на уровне муниципалитета.

2. Использовать потенциал выявленного кадрового резерва методистов (экспертов и тьюторов) и привлечения к участию в региональных и муниципальных методических мероприятиях с целью обмена позитивным опытом, к деятельности экспертного сообщества в различных оценочных процедурах на уровне региона и муниципалитета, к сопровождению в качестве тьюторов дополнительных профессиональных программ.

3. Обеспечить включение в состав групп реализации программ повышения квалификации участников, рекомендованных для реализации индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций.

*Руководителям общеобразовательных организаций, методических объединений педагогов*

1. Способствовать организации деятельности участников, рекомендованных для формирования кадрового резерва методистов (экспертов и тьюторов) в образовательной системе Челябинской области, по сопровождению педагогических работников и образовательных организаций, в том числе для решения задач по организации методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических работников, как на уровне региона, так и на уровне муниципалитета.

2. Создавать условия для использования потенциала выявленного кадрового резерва методистов (экспертов и тьюторов) и привлечения к участию в региональных, муниципальных и институциональных методических мероприятиях, образовательных событиях и активностях с целью обмена позитивным опытом, к деятельности экспертного сообщества в различных оценочных процедурах на уровне региона, муниципалитета и общеобразовательной организации.

3. Организовывать реализацию педагогическими работниками индивидуальных образовательных маршрутов по совершенствованию предметных и методических компетенций, в том числе через включение в состав групп повышения квалификации в организациях дополнительного профессионального образования.

4. Инициировать по итогам реализации индивидуальных образовательных маршрутов участие педагогических работников в региональных оценочных процедурах, объективно выявляющих профессиональные дефициты.

## V. Приложение

Статистическая информация об участниках оценки с разными уровнями результатов выполнения диагностической работы по учебным предметам в разрезе муниципалитетов Челябинской области

1. Русский язык							
№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 11 баллов)	Базовый (12 – 25 баллов)	Повышенный (26 – 38 баллов)	Высокий (39 – 44 балла)
1.	Агаповский МР	1	0	-	-	-	-
2.	Аргаяшский МР	1	1	0	0	1	0
3.	Ашинский МР	1	1	0	0	1	0
4.	Брединский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Варненский МР	1	1	0	0	1	0
6.	Верхнеуральский МР	1	1	0	0	1	0
7.	Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	0	1	0
8.	Еманжелинский МР	1	1	1	0	0	0
9.	Еткульский МР	1	1	0	0	1	0
10.	Златоустовский ГО	1	1	0	0	1	0
11.	Карабашский ГО	1	1	0	0	1	0
12.	Карталинский МР	1	1	0	1	0	0
13.	Каслинский МР	1	1	0	0	1	0
14.	Катав-Ивановский МР	1	1	0	0	1	0
15.	Кизильский МР	1	1	0	1	0	0
16.	Копейский ГО	1	1	0	0	0	1
17.	Коркинский МР	1	1	0	0	1	0
18.	Красноармейский МР	1	1	0	0	1	0
19.	Кунашакский МР	1	1	0	0	1	0
20.	Кусинский МР	1	1	0	0	1	0
21.	Кыштымский ГО	1	1	0	0	1	0
22.	Локомотивный ГО	1	0	-	-	-	-
23.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
24.	Миасский ГО	1	1	0	0	1	0
25.	Нагайбакский МР	1	0	-	-	-	-
26.	Нязепетровский МР	1	1	0	0	1	0
27.	Озерский ГО	1	1	0	1	0	0
28.	Октябрьский МР	1	1	0	0	1	0
29.	Пластовский МР	1	1	0	0	1	0
30.	Саткинский МР	1	1	0	1	0	0
31.	Снежинский ГО	1	1	0	0	1	0
32.	Сосновский МР	1	1	0	0	1	0
33.	Трехгорный ГО	1	1	0	0	1	0

34.	Троицкий ГО	1	1	0	0	1	0
35.	Троицкий МР	1	0	-	-	-	-
36.	Увельский МР	1	1	0	0	1	0
37.	Уйский МР	1	1	0	0	1	0
38.	Усть-Катавский ГО	1	1	0	0	1	0
39.	Чебаркульский ГО	1	1	0	0	1	0
40.	Чебаркульский МР	1	1	0	1	0	0
41.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
42.	Чесменский МР	1	1	0	1	0	0
43.	Южноуральский ГО	1	1	0	0	0	1
Всего		43	39	1	6	30	2

2. Математика							
№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 10 баллов)	Базовый (11 – 22 баллов)	Повышенный (23 – 34 баллов)	Высокий (35 – 39 балла)
1.	Агаповский МР	1	0	-	-	-	-
2.	Аргаяшский МР	1	1	0	0	1	0
3.	Ашинский МР	1	1	0	0	1	0
4.	Брединский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Варненский МР	1	1	0	1	0	0
6.	Верхнеуральский МР	1	1	0	0	0	1
7.	Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	0	1	0
8.	Еманжелинский МР	1	1	0	1	0	0
9.	Еткульский МР	1	1	0	0	1	0
10.	Златоустовский ГО	1	1	0	0	1	0
11.	Карабашский ГО	1	1	0	0	1	0
12.	Карталинский МР	1	1	0	1	0	0
13.	Каслинский МР	1	1	0	1	0	0
14.	Катав-Ивановский МР	1	1	0	1	0	0
15.	Кизильский МР	1	1	0	1	0	0
16.	Копейский ГО	1	1	0	0	1	0
17.	Коркинский МР	1	1	0	0	1	0
18.	Красноармейский МР	1	1	0	1	0	0
19.	Кунашакский МР	1	1	0	1	0	0
20.	Кусинский МР	1	1	0	0	1	0
21.	Кыштымский ГО	1	1	0	0	1	0
22.	Локомотивный ГО	1	1	0	1	0	0
23.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
24.	Миасский ГО	1	1	0	0	1	0
25.	Нагайбакский МР	1	1	0	0	1	0
26.	Нязепетровский МР	1	1	0	1	0	0
27.	Озерский ГО	1	1	0	0	1	0
28.	Октябрьский МР	1	1	0	1	0	0

29.	Пластовский МР	1	1	0	0	1	0
30.	Саткинский МР	1	1	0	1	0	0
31.	Снежинский ГО	1	0	-	-	-	-
32.	Сосновский МР	1	1	0	0	1	0
33.	Трехгорный ГО	1	1	0	0	1	0
34.	Троицкий ГО	1	1	0	1	0	0
35.	Троицкий МР	1	1	0	0	1	0
36.	Увельский МР	1	1	0	1	0	0
37.	Уйский МР	1	1	0	0	1	0
38.	Усть-Катавский ГО	1	1	0	1	0	0
39.	Чебаркульский ГО	1	1	0	0	1	0
40.	Чебаркульский МР	1	1	0	1	0	0
41.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
42.	Чесменский МР	1	1	0	0	1	0
43.	Южноуральский ГО	1	1	0	0	1	0
Всего		43	41	0	16	24	1

### 3. Биология

№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 9 баллов)	Базовый (10 – 20 баллов)	Повышенный (21 – 30 баллов)	Высокий (31 – 35 балла)
1.	Агаповский МР	1	1	0	0	0	1
2.	Аргаяшский МР	1	1	0	0	1	0
3.	Верхнеуральский МР	1	1	0	0	1	0
4.	Каслинский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Катав-Ивановский МР	1	1	0	1	0	0
6.	Коркинский МР	1	1	0	0	1	0
7.	Кунашакский МР	1	1	0	0	1	0
8.	Кыштымский ГО	1	1	0	0	1	0
9.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
10.	Миасский ГО	1	1	0	0	0	1
11.	Троицкий МР	1	1	0	0	1	0
12.	Увельский МР	1	1	0	0	1	0
13.	Чебаркульский МР	1	1	0	0	1	0
14.	Челябинский ГО	1	1	0	0	0	1
Всего		14	14	0	1	10	3

### 4. Физика

№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 9 баллов)	Базовый (10 – 19 баллов)	Повышенный (20 – 29 баллов)	Высокий (30 – 34 балла)
1.	Ашинский МР	1	1	0	0	1	0
2.	Брединский МР	1	1	0	0	1	0

3.	Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	0	1	0
4.	Еманжелинский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Еткульский МР	1	1	0	0	1	0
6.	Златоустовский ГО	1	1	0	0	1	0
7.	Карталинский МР	1	1	0	1	0	0
8.	Копейский ГО	1	1	0	0	1	0
9.	Красноармейский МР	1	1	0	0	1	0
10.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
11.	Миасский ГО	1	1	0	0	1	0
12.	Сосновский МР	1	1	0	0	1	0
13.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
Всего		13	13	0	1	12	0

#### 5. Химия

№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 9 баллов)	Базовый (10 – 19 баллов)	Повышенный (20 – 29 баллов)	Высокий (30 – 34 балла)
1.	Варненский МР	1	1	0	1	0	0
2.	Еманжелинский МР	1	1	1	0	0	0
3.	Коркинский МР	1	1	0	0	1	0
4.	Кунашакский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
6.	Озерский ГО	1	1	0	0	1	0
7.	Саткинский МР	1	1	0	1	0	0
8.	Троицкий ГО	1	1	0	1	0	0
9.	Уйский МР	1	1	0	0	1	0
10.	Чебаркульский ГО	1	1	0	1	0	0
11.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
12.	Южноуральский ГО	1	1	0	0	0	1
Всего		12	12	1	4	6	1

#### 6. Обществознание

№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 9 баллов)	Базовый (10 – 20 баллов)	Повышенный (21 – 31 баллов)	Высокий (32 – 36 балла)
1.	Агаповский МР	1	0	-	-	-	-
2.	Брединский МР	1	1	0	1	0	0
3.	Златоустовский ГО	1	1	0	1	0	0
4.	Карабашский ГО	1	1	0	1	0	0
5.	Кизильский МР	1	1	0	1	0	0
6.	Копейский ГО	1	1	1	0	0	0
7.	Красноармейский МР	1	1	0	0	1	0

8.	Кусинский МР	1	1	0	1	0	0
9.	Кыштымский ГО	1	1	0	1	0	0
10.	Магнитогорский ГО	1	1	0	1	0	0
11.	Нязепетровский МР	1	1	0	0	1	0
12.	Октябрьский МР	1	2	0	1	1	0
13.	Саткинский МР	1	1	0	1	0	0
14.	Трехгорный ГО	1	1	0	1	0	0
15.	Троицкий ГО	1	0	-	-	-	-
16.	Чебаркульский МР	1	1	0	1	0	0
17.	Челябинский ГО	1	1	0	1	0	0
18.	Чесменский МР	1	1	0	1	0	0
Всего		18	17	1	13	3	0

### 7. География

№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 11 баллов)	Базовый (12 – 24 баллов)	Повышенный (25 – 37 баллов)	Высокий (38 – 43 балла)
1.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
2.	Нагайбакский МР	1	0	-	-	-	-
3.	Октябрьский МР	1	0	-	-	-	-
4.	Пластовский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Сосновский МР	1	1	0	0	1	0
6.	Троицкий ГО	1	1	0	1	0	0
7.	Троицкий МР	1	1	0	0	1	0
8.	Увельский МР	1	1	0	1	0	0
9.	Уйский МР	1	1	0	0	1	0
10.	Усть-Катавский ГО	1	1	0	0	1	0
11.	Чебаркульский ГО	1	1	0	0	0	1
12.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
13.	Чесменский МР	1	0	-	-	-	-
14.	Южноуральский ГО	1	1	0	0	1	0
Всего		14	11	0	2	8	1

### 8. История

№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 11 баллов)	Базовый (12 – 23 баллов)	Повышенный (24 – 35 баллов)	Высокий (36 – 40 балла)
1.	Аргаяшский МР	1	1	0	0	1	0
2.	Ашинский МР	1	1	0	0	1	0
3.	Варненский МР	1	1	0	0	1	0
4.	Верхнеуральский МР	1	1	0	0	1	0
5.	Еткульский МР	1	1	0	0	1	0
6.	Карталинский МР	1	1	0	0	1	0



7.	Катав-Ивановский МР	1	1	0	1	0	0
8.	Кизильский МР	1	1	0	1	0	0
9.	Копейский ГО	1	1	0	1	0	0
10.	Локомотивный ГО	1	1	0	1	0	0
11.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
12.	Нязепетровский МР	1	1	0	0	1	0
13.	Октябрьский МР	1	0	-	-	-	-
14.	Пластовский МР	1	1	0	0	1	0
15.	Саткинский МР	1	1	0	0	1	0
16.	Снежинский ГО	1	1	0	0	0	1
17.	Сосновский МР	1	1	0	0	1	0
18.	Троицкий ГО	1	1	0	0	1	0
19.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
Всего		18	18	0	4	13	1

9. Литература							
№ п/п	Наименование муниципального образования	Заявка	Кол-во участников	Количество участников с указанием уровня результатов выполнения диагностической работы			
				Низкий (0 – 9 баллов)	Базовый (10 – 20 баллов)	Повышенный (21 – 31 баллов)	Высокий (32 – 36 балла)
1.	Агаповский МР	1	0	-	-	-	-
2.	Брединский МР	1	1	0	0	1	0
3.	Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	1	0	0
4.	Карабашский ГО	1	1	0	0	1	0
5.	Каслинский МР	1	1	0	1	0	0
6.	Кунашакский МР	1	1	0	0	1	0
7.	Кусинский МР	1	1	0	1	0	0
8.	Магнитогорский ГО	1	1	0	0	1	0
9.	Нагайбакский МР	1	0	-	-	-	-
10.	Озерский ГО	1	1	0	1	0	0
11.	Снежинский ГО	1	1	0	0	1	0
12.	Трехгорный ГО	1	1	0	0	1	0
13.	Усть-Катавский ГО	1	1	0	0	1	0
14.	Чебаркульский ГО	1	1	0	0	1	0
15.	Челябинский ГО	1	1	0	0	1	0
Всего		15	13	0	4	9	0